

عَالَمُ الْمُعْجَزَاتِ

سلسلة الحقيقة الصعبة ٣

عَالَمُ الْمُعْجَزَاتِ

(بحث في تاريخ القرآن)

أبو موسى الحريري

دار لأجل المعرفة

ديار عقل - لبنان

١٩٩٠

سلسلة الحقيقة الصعبة

١. قسّ ونبيّ، بحث في نشأة الإسلام الدينيّة
٢. نبيّ الرّحمة، بحث في مجتمع مكّة
٣. عالم المعجزات، بحث في تاريخ القرآن
٤. أعربيّ هو؟ بحث في عروبة الإسلام
٥. العلويّون النّصيريّون، بحث في العقيدة والتّاريخ
٦. بين العقل والنّبيّ، بحث في العقيدة الدرزيّة
٧. رسائل الحكمة، كتاب الدروز المقدّس
٨. مصادر العقيدة الدرزيّة
٩. السّلوّك الدرزي
١٠. مذبحه الجبل (حسّر اللّثام عن نكبات الشام)
١١. المسيحيّة في ميزان المسلمين

سلسلة الأديان السريّة

١. العقيدة الدرزيّة
٢. تعليم الدين الدرزي
٣. النّبيّ محمّد في العقيدة الدرزيّة
٤. العجل والشيصبان في العقيدة الدرزيّة
٥. رسالة درزيّة إلى النّصيريّين
٦. تعليم الدين العلوي
٧. الباكورة السليمانيّة في كشف أسرار الديانة النّصيريّة

جميع الحقوق محفوظة لـ

دار من أجل المعرفة

ديار عقل-لبنان

١٩٩٠

مقررة الكتاب

١ - كتابُ المسلمين المقدس

مع القرآن أنتَ في قدسٍ أقَداسٍ الاسلام والمسلمين: أنه كتابُ الله المجيد^(١). نَزَلَهُ اللهُ عَلَى مُحَمَّدٍ تَنْزِيلًا^(٢). أَنْزَلَهُ قَرَأْنَا عَرَبِيًّا^(٣) غَيْرَ ذِي عِوَجٍ^(٤)، لَا رَيْبَ فِيهِ (٢/٣٢)، وَلَا اخْتِلَافَ (٨٢/٤)، وَلَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى (٣/٥٣). إِنَّهُ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ^(٥) وَبُشْرَى لِّلْمُؤْمِنِينَ^(٦) وَرَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ^(٧). إِنَّهُ الْحَقُّ الْيَقِينُ (٦٩/٥١)، وَالْقَوْلُ الْفَصْلُ (١٣/٨٦). لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (٧٩/٥٦). وَمَا هُوَ بِالنَّتِيجَةِ «الْأَوْحَى يُوْحَى» (٤/٥٣). وَالَّذِينَ يَسْمَعُونَهُ "يَخْرُونَ لِلْأَذْقَانِ سَجْدًا" (١٠٨/٧).

(١) القرآن، سورة ٥٠ آية ١، ٢١/٨٥. إِنَّهُ الْقُرْآنُ الْكَرِيمُ (٢٩/٢٧: ٧/٥٦)، الْحَكِيمُ (٢/٣٦: ٢/٣: ٥٨/١٠: ١/٣١: ٢/٣١)، الْعَظِيمُ (٨٧/١٥: ٦٧/٣٨: ٩٢/٧٨، الْمُنِيرُ (٣/١٨٤: ٢٥/٣٥)، الْمُبِينُ (١/١٥: ١/٢٧: ١/٣٦: ٦٩/٥: ١٥/٥)...

(٢) ٩٧/٢، ١٠٦/١٧، ٨٩/١٦، ٩/١٥، ٤٧، ٢٣/٢، ١/٢٥، ١٣٦/٤، ٣/٣، ٢٣/٧٦، ٢/٤٧، ٩/٥٧، ٤٤/١٦، ٢/٤٧.

(٣) ٣/١٢، ٢/٢٠، ١١٣/٣٩، ٢٨/٤١، ٤٤/٤٢، ٧/٤٣، ٣/٤٣.

(٤) ١/١٨، ٢٨/٣٩.

(٥) ٢/٢ و ١٠٣/١٦، ٤٤/٤١، ١٨٥.

(٦) ١٠٣/١٦، ١٢/٤٦، ٩٧/٢.

(٧) ٤٤/٤١، ١٥٧/٦، ٥٧/١٠.

القرآن، على ما يقول محمد دروزة، «هو الكتاب المقدس للمسلمين... فيه أصول دينهم، وشرائع حياتهم، ونبع إلهامهم، ونبراس أخلاقهم، ونور هدايتهم في مختلف شؤونهم الدينية والدنيوية، الروحية والمادية، العامة والخاصة، السياسية والقضائية والاجتماعية والشخصية والانسانية... وصَفَهُ نبيُّهم بهذا الوصف الشامل الرائع الماثور عن طريق علي بن أبي طالب... «فيه نبأ ما قبلكم، وخبر ما بعدكم، وحكم ما بينكم»^(٨)

وعند أنور الجندي، «جاء القرآن خاتماً لرسالات السماء، ومكملاً للكتب المنزلة من قبله، ومهيماً عليها. وقد تميّز الى ذلك بميزة كبرى هي أن الله سبحانه وتعالى تعهد بحفظه، وبينما وُكِّلَت الكتب الأخرى الى من أنزلت إليهم للاحتفاظ بها... ومن هنا فإن القرآن هو الكتاب الوحيد في العالم كله الذي حفظ من التحريف... ولقد كان نزول القرآن على محمد، في تقدير الباحثين والمؤرخين، «أعظم حادث في تاريخ البشرية».

«فلاول مرة - من بين الكتب السماوية الأخرى - يظهر على الأرض كتاب ذو كلمات وحروف إلهية، لم يكتب سطرًا من سطوره بشر، ولم يخط حرفًا من حروفه انسان. وقد أعلن الكتاب الإلهي إعلانًا لا محيص عنه أنه آخر وحى من السماء، وأن رسالة السماء اكتملت به اكتمالها الأخير، وأن الدائرة الإلهية التي هبطت منها الألواح والصحف والكتب الإلهية الأخرى قد قفلت نهائياً»^(٩).

هذا القرآن هو معجزة المعجزات الإلهية، بل هو، على حد قول ابن خلدون «أعظم المعجزات وأشرفها وأوضحها دلالة»^(١٠). إنه معجزة في كل شيء: في ألفاظه، وحروفه وآياته، وأسلوبه، ولغته، ومعانيه، وتعاليمه،

(٨) محمد عزة دروزة، القرآن المجيد ص ٥ - ٦.

(٩) أنور الجندي، الاسلام والعالم المعاصر، ص ١٦٩ - ١٧٠.

(١٠) ابن خلدون، المقدمة، طبعة دار الكتاب اللبناني، ص ١٦٥.

وعلومه، وشريعته، وتدوينه، وحفظه... " وَلَئِنْ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا " (١٧/٨٨). وبرهان معجزته أنه كله من عند الله، " وَلَوْ كَانَ مِنْ غَيْرِ عِنْدَ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَبِيرًا " (٨٢/٤).

هذا الكتاب، في رأي الدكتور مصطفى الرافعي، هو «معجزة التاريخ العربي خاصة، ثم هو بآثاره النامية معجزة أصلية في تاريخ العالم كله على بساط هذه الأرض، من لدن ظهر الاسلام الى ما شاء الله...»^(١١). وعنده أيضا «إن القرآن كتاب الدهر كله، وكم للدهر من أدلة على هذه الحقيقة ما تبرح قائمة»^(١٢). إنه «كتاب كل عصر، وله في كل دهر دليل من الدهر على الاعجاز»^(١٣). إنه «معجزة من معجزات التاريخ العلمي في الارض، لم يتفق له في ذلك شبيه من أول الدنيا الى اليوم، ولن يتفق»^(١٤). «هذا الكتاب الكريم سبق العقل الانساني ومخترعاته بأربعة عشر قرناً الى زمننا، وما ذاك الا فصل من الدهر، وستعقبه فصول بعد فصول»^(١٥).

ويقول الدكتور عبد المنعم النمر: «عني المسلمون بالقرآن من كل جانب من جوانبه، حتى كان هو الذي قامت حوله ومن أجله كل العلوم الدينية والعربية والكونية، وغيرها... فكان حقاً باعث النهضة العلمية بمفهومها الواسع لاتباعه»^(١٦).

ولئن تحدى النبي بالقرآن كفار قريش ومشركي مكة والجن والانس

(١١) الدكتور الرافعي، اعجاز القرآن...، ص ١١٤.

(١٢) المرجع نفسه، ص ١١٩.

(١٣) المرجع نفسه، ص ١٥٤.

(١٤) المرجع نفسه، ص ١٢٧.

(١٥) المرجع نفسه، ص ١٣٠.

(١٦) الدكتور عبد المنعم النمر، علوم القرآن الكريم، ص ٣٣.

جميعهم بأن يأتوا بسورةٍ من مثله، فإن القرآن نفسه أعطى المسلمين لأن يتحدوا العالم بجميع ما عندهم من علومٍ وشرائعٍ وحلول. هكذا، في رأي محمد رشيد رضا «نقل جميع المسلمين هذا التحدي إلى جميع الأمم، فظهر عجزها أيضا»^(١٧). وذلك لأننا نقع فيه «على ذخائر واسعة من المعرفة تُعجز أكثر الناس ذكاءً، وأعظم الفلاسفة، وأقدر رجال السياسة»^(١٨).

"بالقرآن، في رأي محمد دراز، ظهر فضل المسلمين على العالم أجمع. والحمد لله الذي فضّلنا بالقرآن على الأمم أجمعين. وآتانا به ما لم يؤت أحدًا من العالمين"^(١٩).

٢ - صلة النبي بالقرآن:

هذا القرآن لا يدّ لمحمد فيه. وليس له أن يُبدّل فيه شيئاً: «قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِي، أَنْ أَتَّبِعَ إِلَّا مَا يُوحَى إِلَيَّ»^(٢٠)، بل ليس له أيضاً أن يتسرع في تقبل الوحي، الله هو الذي يصنّع له كل ما يشاء: «لا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ، إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ. فَإِذَا قَرَأْتَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ. ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ»^(٢١). لا يملك محمد، إزاء القرآن، أي أمرٍ من أمور السماء: «لا أملكُ لنفسي نفعا ولا ضرا إلا ما شاء الله» (١٨/٧)، و«قل: لا أقول لكم عندي خزائن الله، ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم أنني ملك، أن أتبع إلا ما يوحى إلي» (٥٠/٦).

فمحمد، إذاً، بحسب الدكتور الشيخ صبحي الصالح، «لا دخل له في

(١٧) محمد رشيد رضا في مقدمة على «اعجاز القرآن»، للرافعي، ص ١٧.

(١٨) لورا فيشا فاغليري، دفاع عن الاسلام، ص ٥٨.

(١٩) محمد بن عبد الله دراز، النبأ العظيم. نظرات جديدة في القرآن، ص ٩.

(٢٠) سورة يونس ١٠/١٦-١٦.

(٢١) سورة القيامة ١٦/٧٥-١٩.

الوحي، فلا يصوغه بلفظه، ولا يلقيه بكلامه، وإنما يلقي اليه الخطابُ القاءً. فهو مخاطبٌ لا متكلِّمٌ، حاكٍ ما يسمعه، لا معبرٌ عن شيءٍ يجولُ في نفسه... (ثم) إن النبي لا يملكُ حتى حقَّ استخدامِ ذاكرته في حفظِ القرآن، بل الله يتكفلُ بتحفيظه إياه... وهو يرى بنفسه أنه لا يملكُ من أمرِ نفسه شيئاً... أنه الوحي يُنزلُ على محمدٍ حين يشاءُ ربُّ محمدٍ، ويفترُّ إذا شاء له ربُّ محمدٍ الانقطاع، فما تنفعُ التعاويذُ والأسجاعُ، ولا تقدِّمُ عواطفُ محمدٍ ولا تؤخِّرُ في أمرِ السماء»^(٢٢).

«القرآن إذا صريحٌ في أنه لا صنعةٌ فيه لمحمد... ولا لأحدٍ من الخلق، وإنما هو مُنزلٌ من عند الله بلفظه ومعناه»^(٢٣) والتعريفُ المتفقُ عليه هو أن «القرآن هو كلامُ الله تعالى، المنزلُ على محمدٍ، المتعبدُ بتلاوته»^(٢٤).

ومما يدلُّ على أن القرآنَ كلُّه من عند الله واقعٌ محمدٍ الأميُّ الذي يجهلُ الكتابةَ والقراءةَ. وأمِّيَّةُ محمدٍ من مُسلِّماتِ الإسلامِ والمسلمين. لهذا «كيف يمكنُ أن يكونَ هذا الكتابُ المعجزُ من عملِ محمدٍ، وهو العربيُّ الأميُّ؟!... وعلى الرغم من أن أصحابَ البلاغةِ والبيانِ الساحرِ كانوا غيرَ قلائلٍ في بلادِ العربِ فإنَّ أحداً لم يتمكنْ من أن يأتي بأيِّ أثرٍ يُضاهي القرآنَ... أنه ممتنعٌ على التقليدِ والمحاكاةِ حتى في مادته...»^(٢٥).

ومن هذا القبيل أيضاً، على ما يقول عبد الفتاح طبارة: «من أين لأمي كالنبي عليه السلام، أو متعلِّمٍ مهما أُوتي من العلمِ أن يؤلِّفَ ستة آلاف آية بهذه الفصاحةِ والاتساقِ؟ إنَّ في ذلك لآيةً على أنه من عند الله... وقد ظهر القرآنُ على لسانِ أميٍّ لم يتعلَّمِ القراءةَ والكتابةَ، فكيف يمرُّ عليه أربعة عشر قرناً

(٢٢) الدكتور الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٣٠ و ٣٣ و ٣٨.

(٢٣) محمد دراز، النبأ العظيم، نظرات جديدة في القرآن، ص ٢١.

(٢٤) المرجع نفسه، ص ١٤.

(٢٥) لورا فيشيا فاغليري، دفاع عن الإسلام، ص ٥٦ - ٥٨.

تتغيرُ فيه العقليةُ البشريَّةُ ولا يظهرُ فيه اختلافٌ؟ بل نرى الاصولَ التي أتى بها القرآنُ... تتناسبُ مع كلِّ زمانٍ ومكان»^(٢٦).

٢ - اللغةُ العربيَّةُ في حمى القرآن

القرآنُ هو مصدرُ اللغةِ العربيَّةِ وحافظُها، وهو الذي «حمّاها، كما يقول إبراهيمُ الإبياري، لغةً من أنْ تذوبَ في لغاتٍ. وما نعرفُ شيئاً حمى اللغةُ العربيَّةُ من الضياعِ غيرَ هذا الكتابِ الكريمِ. أبعدتُ ما أبعدتِ الشعوبُ العربيَّةُ عن الكلامِ بلغتها العربيَّةُ وكان هو مردُّها إليها، كلِّما أوشكتُ أنْ تنفصِمَ صلتُها بها ربَّطها هو بها. وهكذا عاشتِ الأُمَّةُ العربيَّةُ بعيدةً بكلِّ ما في يديها عن لغتها قريبةً بهذا الكتابِ وحدهِ الى لغتها. وحينَ حمى هذا الكتابُ اللغةَ لأهلها حمى هؤلاء من أنْ يتفرَّقوا أيدي سبأ»^(٢٧).

ثم إنَّ القرآنَ هو قاعدةُ اللغةِ العربيَّةِ وأصلُها والحكمُ عليها. وهي تتنسَّبُ إليه، وتحتمي به، وتُصان. وفي رأي الشيخِ صبحي الصالح: «إنَّنا نجعلُ القرآنَ حكماً على قواعدِ اللغةِ والنحوِ، ولا نجعلُ تلكَ القواعدَ حكماً على القرآن»^(٢٨). وفي رأي الدكتورِ الراجعي، ان القرآنَ «هو يدفعُ عن هذه اللغةِ العربيَّةِ النسيانَ الذي لا يدفعُ عن شيء. وهذا وحدهِ إعجاز... تُذكرُ به اللغةُ، ولا يُذكرُ هو بها. وبذلك يحفظُها»^(٢٩).

ويبدو واضحاً لأنور الجندي أنَّ القرآنَ «هو الكتابُ الوحيدُ الذي احتفظَ بلغتهِ الأصليَّةِ، وحفظها على قيدِ الحياة، وسيحفظُها على مرِّ الدهور.

(٢٦) عفيف عبد الفتاح طباره، روح الدين الإسلامي، ص ٤٢ و ٤٣.

(٢٧) إبراهيم الإبياري، تاريخ القرآن، ص ٤٥.

(٢٨) الدكتور الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٢٥٨.

(٢٩) الدكتور مصطفى صادق الراجعي، اعجاز القرآن، ص ١٤.

وستموت اللغات الحية المنتشرة اليوم في العالم، كما ماتت قبلها لغات كثيرة في سالف العصور، إلا العربية، فستبقى بمنجاة من هذا الموت، وستبقى حية في كل زمان، مخالفة لنواميس الطبيعة التي تسري على سائر لغات البشر، ولا غرو فإنها متصلة بالمعجزة القرآنية الأبدية»^(٣٠).

وبعد كل هذا ليس على اللغة العربية، بعد القرآن، أن تخاف على نفسها من الموت والفناء، حتى ولو فارقت الشفاه واللسان، لأن المتكلم بها هو الله. والكلام فيها هو كلام الله والملائكة وأهل الجنة الناجين.

ولو لم يكن القرآن حافظاً قواعدها، ورابطاً مراسيها، وحامي السنة الناطقين بها، لأصابها ما أصاب سواها من لغات أهل الأرض. كل لغات العالم يجري عليها قانون الموت والحياة، ما عداها، لأنها تعلو على سنة الموت، ولأنها متعمة بالسؤدد والمجد في كلام الله السرمدي. فلا اللهجات ولا اللكنات، ولا التصحيف والتحريف بجائز على لغة الله العلي. وعلى الاستعمار ورجاله أن يعرفوا حدودهم وحدود علمهم عندما يواجهون لغة الله وأهل الجنة، لأننا أمام «معجزة ثانية خالدة بخلود القرآن»^(٣١). ويكون القرآن «معجزاً في نفسه من حيث هو كلام عربي»^(٣٢).

٤ - العلم في القرآن ومن القرآن

كل ما في الأرض من علوم مصدرها ومرجعها القرآن: «أن ما يداو له العالم اليوم من فلسفات وعلوم، بحسب ما يقول أنور الجندي، إنما هو من نتاج الفكر الإسلامي أصلاً، وإن القرآن كان بالحق هو مصدر المصادر في

(٣٠) أنور الجندي، الإسلام والدعوات الهدامة، ص ٢٦٩.

(٣١) إبراهيم الأبياري، تاريخ القرآن، ص ٤٤. انظر أيضاً ٤٥.

(٣٢) الدكتور مصطفى الرافعي، اعجاز القرآن، ص ١٥٧.

مناهج العلوم التجريبية والاجتماعية جميعاً»^(٣٣). بل «إن القرآن (هو) بمثابة ندوة علمية للعلماء، ومعجم لغة للغويين، وأجرومية نحول لمن أراد تقويم لسانه، وكتاب عروض لمحبي الشعر، وانسكلوبيدية عامة للشرائع والقوانين»^(٣٤).

هذا القرآن العظيم، على قول يوسف مروّة، نجد فيه كل «ما يؤيد ويدعم مواضيع العلم الحديث: من تجزئة الذرة، وثنائية المادة، والاشعة الكونية، وطبقات الجو، والضغط الجوي، وتركيب الماء والهواء، ولغة الحشرات، وبصمات الاصابع، والكائنات المجهرية، وعدم فناء المادة، وغزو الفضاء، والذبذبات الصوتية، والنقل البعيد، والرؤية عن بُعد (التلفزة)، الى غير ذلك من حقائق العلم الحديث»^(٣٥).

لقد تناول القرآن بالبحث، كما يقول أحمد سليمان، المعارف والعلوم الممكنة كلها «تناولاً شاملاً جامعاً مانعاً. لم يبق فيه للأجيال التي تلت نزوله ما تزيده، ولم يترك للعلم وآلاته أن يضيف شيئاً الى بيناته... فسبق العلم ولم يترك زيادةً لمستزيد»^(٣٦). وكما يقول الإمام السيد موسى الصدر: «نحن نقدر أن نقول، بكل ثقة واعتزاز، إن جميع الامثال القرآنية مؤيدة من العلم الحديث دون استثناء»^(٣٧).

بل قد نعجز عن إحصاء علوم القرآن أو أن نستقصيها جميعها، وقد ذكر الالوسي في تفسيره عن بعض السلف: أنزل في هذا القرآن كل علم، وبين لنا فيه كل شيء. ولكن علمنا يقصر عما يبين لنا في القرآن. ونقل عن ابن

(٣٣) أنور الجندي، الإسلام على مشارف القرن الخامس عشر، ص ٢٥٠.

(٣٤) أنور الجندي، العالم الإسلامي والاستعماري... ص ٢٥٠.

(٣٥) يوسف مروّة، كتاب العلوم الطبيعية في القرآن، ص ٦٩.

(٣٦) أحمد سليمان، القرآن والطب، ص ١٢٠ - ١٢١.

(٣٧) الامام موسى الصدر، في مقدمة كتاب يوسف مروّة، «العلوم الطبيعية»، ص ٣٨.

عباس قوله: "لَوْ ضَاعَ لِي عَقَالُ بَعِيرٍ لَوَجَدْتُهُ فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى". وَذَكَرَ أَيْضًا: "أَنَّ بَعْضَ الْعُلَمَاءِ اسْتَخْرَجَ مِنَ الْفَاتِحَةِ أَسْمَاءَ سُلَاطِينِ آلِ عَثْمَانَ وَأَحْوَالَهُمْ وَمُدَّةَ سُلْطَانِهِمْ إِلَى مَا شَاءَ اللَّهُ" (٣٨).

وهكذا، في علم الرافعي، «ما من علم إلا وقد نظر أهله في القرآن، وأخذوا منه مادة علمهم، أو مادة الحياة له» (٣٩). ويقول: «قد ألف بعض علماء القوم كتابًا سماه «تنبيه الأغنياء على قطرة من بحر علوم الأولياء» كانت هذه القطرة فيه زهاء ثلاثة آلاف علم. فترى ما عسى أن يكون البحر؟ اللهم إن السلامة في الساحل» (٤٠). وعند الرافعي أيضًا، إن في القرآن «إشارات وآيات بينات في مسائل ما برحت العلوم الطبيعية تحاول الكشف عن كنهها منذ عصور» (٤١). ويخلص إلى القول: «إن هذه المخترعات والمستحدثات وما أدت إليه من أدلة ونظريات قد جاءتنا ببرهان جديد على إعجاز القرآن الذي ندين الله عليه، فقرت أعين المؤمنين، ذلك من فضل الله علينا وعلى الناس» (٤٢).

«ولعل أهم الأسباب الداخلية لانحطاط المسلمين وتأخيرهم في الوقت الحاضر، على ما يقول الدكتور العطار، هو انصرافهم عن تدارس ما في القرآن من كنوز العلم والمعرفة، والتي ما زالت بكراً حتى الآن» (٤٣). ونحن على يقين أن العالم الإسلامي، إذا ما عاد إلى كلام الله يستشف منه العلم والمعرفة، سيلتحق بركب العلم وأهل العلم، لأن مصدر العلم هو في كتاب الله الذي بين أيديهم. وبهذا لن تعود أوروبا تتحكم برأسمال المسلمين، لئلا يلحق بكتاب الله من هذا التحكم شيء. وحاشا الله من المفسدين.

(٣٨) أحمد سليمان، القرآن والعلم، ص ١٦٩، نقلا عن «روح المعاني».

(٣٩) الدكتور مصطفى الرافعي، اعجاز القرآن، ص ١٢٢.

(٤٠) الرافعي، اعجاز القرآن، ص ١٢٦، حاشية (١).

(٤١) المرجع نفسه، ص ١٣١.

(٤٢) المرجع نفسه، ص ١٣٣.

(٤٣) الدكتور داود العطار، موجز علوم القرآن، ص ٧.

٥- في القرآن شريعة الخلود

في اعتقاد المسلمين، إن الشريعة الإسلامية هي آخر صورة لكل شريعة. وقد لا تلحق البشرية، في نضجها ونموها الأخير، مستوى شريعة الاسلام «التي أَرادها الله، كما يقول محمد قطب، لمستقبل البشرية كلها، والتي وضعها الله على مستوى النضج للبشرية كلها، وصاغها بحيث تشمل كل دقائق حياتهم، وتسير مع كل نموهم وتطورهم حتى يرث الله الأرض وما عليها... وعالج الاسلام (هذه الشريعة) بحيث لا تخرج الحياة البشرية في أية لحظة من تطورها عن مفاهيم الاسلام وتشريعاته»^(٤٤).

إن الإسلام، بنظر المسلمين المؤمنين، يناسب كل عصر، فيما سائر الأديان تناسب عصرها الذي وجدت فيه. و«الأديان، بحسب عبد الفتاح طبار، تختلف في تشريعاتها لاختلاف أحوال الأمم الاجتماعية ودرجة استعدادها العقلي. ولقد اختتم الله الأديان بالدين الإسلامي، وأعطى محمداً شريعة تنسخ ما قبلها من الشرائع مظهرًا فيها كنه الدين الحق. وهذه الشريعة توافق ما اقتضاه التطور العقلي للإنسان وتصلح لكل زمان ومكان، وأنها الشريعة المقبولة عند الله، ولا يُقبل غيرها»^(٤٥).

ثم إن «الشريعة الإسلامية، كما يقول عباس طه، هي شريعة الخلود والبقاء، لأنها جمعت بين حلقات الزمن من دابر وحاضر، فوضعت لكل عصر وجيل أحكامه وطرائقه، فكانت شريعة الاسلام خير الشرائع وأمثلة القوانين»^(٤٦).

وهكذا، كما يقول العطار: «لما كان الاسلام خاتم الأديان كان من

(٤٤) محمد قطب، جاهلية القرن العشرين، ص ٢١-٢٢.

(٤٥) عفيف عبد الفتاح طبار، روح الدين الإسلامي، ص ١٧.

(٤٦) عباس طه، السلطان الدينية والدنيوية كما يراها الاسلام، في كتاب «الاسلام

والانظمة السياسية»، دار الكاتب العربي، ص ٨١.

الضروري أن يأتي بشرية تختّم كل الشرائع، ومن هنا كانت شريعة الاسلام صالحة لكل زمان لأنها شريعته، ولكل مجتمع لأنها حياتها الفاضلة المهدبة. وليس في الارض شريعة صالحة كشريعة الإسلام، وما من مزية صالحة في أي شرع كان إلا والإسلام يحويه على أكمل وجه، لان شريعة الاسلام هي شريعة الله، وما شرع أكمل من شرع الله، ولا خير منه للانسانية كلها»^(٤٧).

والسبب في ذلك، كما يقول الشرقاوي، هو ما «في شريعة الاسلام من المساييرة والمطاوعة واليسر والسعة والمرونة والكفاية لكل ما يشمل تطورات الحياة، ويحقق للناس سعادتهم أفراداً وجماعات في كل زمن وبيئة»^(٤٨).

و «كذلك المبادئ والاصول الرئيسية للفقهاء والتشريع الاسلامي، فيها، كما يقول الشيخ جواد مغنية، صفة الشمول والعموم لحياة الانسان في كل البيئات والعصور. وفي الوقت نفسه تتصف بالثبات والدوام، ولكن لا بمعنى الجمود والتحجر... وعليه يكون معنى صلاح الشريعة الإسلامية لكل زمان ومكان: إن مبادئها وأصولها الأساسية تصلح لأن يتفرع عنها ويستخرج منها أحكام تنسجم وتتلاءم مع كل بيئة وعصر، وإن الخير والصلاح لا يمكن وجوده والبحث عنه خارج إطار مبادئ الشريعة الإسلامية وأصولها»^(٤٩).

والعجيب الغريب حقاً أن ترى بعض «الدول الإسلامية أو أكثرها تنقل قوانينها عن الغرب، وتهمل الشريعة الإسلامية، مع العلم أن أكثر القوانين الغربية منقولة - بطريق أو بآخر - عن الفقه الإسلامي. وعلى فرض استقلالها عنه، فإن التشريع الإسلامي لا يدانيه أي دستور أو قانون»^(٥٠).

(٤٧) أحمد عبد الغفور عطار، هل يفني الفقه الاسلامي بحاجات كل عصر؟ في كتاب

«الاسلام والتحدي الحضاري»، دار الكاتب العربي، ص ١١٢.

(٤٨) محمود الشرقاوي، التطور روح الشريعة الإسلامية، ص ٧٠ و ٩١.

(٤٩) محمد جواد مغنية، الاسلام بنظرة عصرية، ص ٣٨ - ٣٩.

(٥٠) المرجع نفسه، ص ٤٣.

ان الشريعة الإسلامية أخيراً، في رأي الشيخ الصالح، بلغت الكمال في كل شيء: «لقد بلغت (مثلاً) في تكريم المرأة وتأكيد حقوقها واستقلال شخصيتها ما لم يبلغه تشريع اجتماعي أو قانوني في القديم ولا في الحديث»^(٥١).

و «إن الحضارة الإسلامية، عند أنور الجندي، سبقت الاعلان العالمي لحقوق الانسان، حتى جاء هذا الاعلان وكأنه مشتق من مبادئ الإسلام»^(٥٢). كما أنه «ولا شك في ان الإسلام قد سبق الأنظمة كلها الى تحرير الرقيق»^(٥٣). وبالعموم «ان التشريع الاسلامي لا يُدانِيه أي دستور في العالم»^(٥٤).

٦ - في القرآن حلول لمشاكل الكون والانسان كلها

في اعتقاد المسلمين ان القرآن قدّم الحلول المناسبة والنهائية والجذرية لمشاكل الانسان والعصر والمجتمع كلها. بل إن «الاسلام، في رأي محمد وجدي، هو نهاية الفكر الإنساني. والإنسانية، بعد طول حيرتها حول المذاهب والدعوات والأفكار، لن تجد حلاً لمشاكلها الاجتماعية والسياسية والاقتصادية إلا في الإسلام»^(٥٥).

وفي القرآن أيضاً، بحسب محمد قطب، «المنهج الذي يُعطي الجواب الصحيح عن كل مسألة، ويحكم بالحق في كل مشكلة... المنهج الذي لا مُنقَذَ

(٥١) الشيخ صبحي الصالح، الاسلام والمجتمع العصري، ص ١٨٨ و ١٨٩.

(٥٢) أنور الجندي، الإسلام على مشارف القرن الخامس عشر، ص ٢٥٧.

(٥٣) الشيخ صبحي الصالح، الاسلام والمجتمع العصري، ص ١٦١.

(٥٤) محمد جواد، مغنية، الاسلام بنظرة عصرية، ص ٤٣.

(٥٥) محمد فريد وجدي، المستقبل للإسلام، ص ١٢٦.

غيره للناس مما هم فيه من شقوة وعذاب وخيرة واضطراب»^(٥٦). وفي كل أمر من أمور الدنيا والناس، كما يقول الدكتور قهر الدين يونس، تجد الحل لمعضلته في القرآن والاسلام: «لا حلّ الا بالاسلام الذي يعبّد الطريق في كل شيء. ويكون بوسعه ان يوفّر لنا المخرج الى حد بعيد»^(٥٧).

ويقول الدكتور خفاجي: الاسلام «دين جاري التطور في كل زمان ومكان... ولم تقف امامه مشكلة من المشكلات... دين لا زالت أصوله ودعوته حلم البشرية بعدما وصلت اليه من تطور وتقدم وحضارة... دين وضع اصولاً خالدة لإصلاح جميع مجالات الحياة... لم يقف الاسلام حائلاً امام أية مشكلة من مشكلات الحياة، في كل عصر وكل بيئة. بل وجد الحلول العادلة لكل ما جد وما يجد على سطح الأرض من جديد... حل جميع العصبية وأبطالها، وكل المشكلات وأزالها، وجميع العقد النفسية والروحية عند جميع الناس... قابل الاسلام آلاف الدعوات والمبادئ والأفكار الجديدة، ومع ذلك لم تستطع إحداها أن تجاريه في حيويته، وبساطته، ومثاليته، وعظم مبادئه وأصوله...»^(٥٨).

كل إنسان، مهما كانت درجة وعيه ونضجه، وإلى أي معتقد أو مذهب أو إيمان ينتمي، يجد في الاسلام، كما يقول نعيم عطية: «نظاماً من القيم الاخلاقية والشرائع المدنية التي تعطيه أجوبة مفصلة لما يعترضه من مشكلات الحياة اليومية»^(٥٩). و «لا ريب أن الدين الاسلامي خاتم أديان العالم، كما يقول البتوري، كفيل بكل ما يحدث الى يوم القيامة»^(٦٠). بل «منذ بزغ فجر الاسلام

(٥٦) محمد قطب، جاهلية القرن العشرين، ص ٢٢١.

(٥٧) الدكتور قهر الدين يونس، النظام الاقتصادي في الاسلام، في كتاب «الاسلام والمعضلات الاجتماعية الحديثة»، ص ١٢٨.

(٥٨) الدكتور محمد خفاجي، الاسلام ونظريته الاقتصادية، ص ١١.

(٥٩) نعيم عطية، عن أنور الجندي، الاسلام على مشارف القرن الخامس عشر، ص ١٩٦.

(٦٠) محمد يوسف البتوري، موقف التشريع الاسلامي من الاجتهاد ومنصب العقل في

الى اليوم... والى ما بعد اليوم لم يُقَضَ أمرٌ من أمورِ هذا الكوكب دون أن يكونَ للإسلام فيه أثرٌ...»^(٦١) كما يقول أنور الجندي.

ونستطيع القول، مع الشيخ محمد جواد مغنية، إن «أي استكشاف يصلُ اليه العقلُ البشري فهو انتصارٌ لدينِ محمد والقرآن. وأي عمل ينفعُ الناسَ بجهةٍ من الجهاتِ فهو من هذا الدينِ في الصميم... وأي إنسانٍ يتركُ أثرًا مفيدًا لأخيه الإنسانِ فيه يلتقي بعمَلِه هذا مع دينِ الله...»^(٦٢).

وبالنتيجة، وبفضل القرآن، كانَ الإسلامُ، بحسبِ خفاجي، «ثورةً لم تشهدْها الإنسانيةُ من قبل ولا من بعد، وإصلاحًا لم يكن يحلُمُ به بشرٌ، ولا زلنًا حتى اليوم لا نستطيعُ أن نصلَ الى مداهُ الكبير... ثم استمرَّ في مداهِ العظيم وانضوى تحتَ لوائه الملايين... مستبشرين بعهدِ الحرية والإخاء والتعاونِ والعدالةِ والمساواةِ والرفاهيةِ لبني البشرِ جميعًا، وعاملين على تأثيلِ حضارةٍ ومدنيةٍ جديدةٍ لم تشهدْها البشريةُ من قبل»^(٦٣).

وفي رأي الدكتور الشيخ صبحي الصالح «إن الإسلام... أقوى عاملٍ ثوري يُخرِجُ المجتمعَ العصري من الرتابةِ والجمود، بما يستطيعُ تقديمه من الحلولِ في سبيلِ الإصلاحِ العالمي المنشود... وقد انطوتْ تعاليمُه الصريحة على مبادئٍ واضحةٍ كفيّلة، اذا ما طُبِّقَتْ، بإحداثِ ثورةٍ شاملةٍ في ميادينِ الاجتماعِ والاقتصاد...»^(٦٤). وكل ما في العالم من مذاهبِ معاصرة، «لقد سبقَ الإسلامُ هاتيكِ المذاهبَ في هذا المجال، بعدةِ قرونٍ وأجيال»^(٦٥).

الدين، في «الإسلام والتحدي الحضاري» ص ٧٣.

(٦١) أنور الجندي، الإسلام على مشارف القرن الخامس عشر، ص ٣.

(٦٢) محمد جواد مغنية، الإسلام بنظرةٍ عصرية، ص ١٣ - ١٤.

(٦٣) الدكتور محمد خفاجي، الإسلام ونظريته الاقتصادية، ص ٩ - ١٠.

(٦٤) الدكتور الشيخ صبحي الصالح، الإسلام والمجتمع العصري، ص ٩، ١٢.

(٦٥) المرجع نفسه، ص ٢١.

بل «ان كل الدلائل تشيرُ اشارةً حاسمةً الى قدرةِ الشريعةِ الاسلامية على وضع ما سَمِيَتْهُ بالصياغةِ المرنةِ والحلولِ الذكيَّةِ لكل ما يحتاجُ البشرُ اليه في يومنا هذا»^(٦٦). وبالعوم، إنَّ الإسلامَ، في معتقد الشيخ الدكتور حسن صعب، هو «طريقُ حقيقةٍ وعقيدةٍ وشريعةٍ وحضارةٍ وعلم وفلسفةٍ»^(٦٧).

٧ - الطمأنينة كلها في القرآن

« في الإسلام - وطبعاً في القرآن -، كما يقول أحمد الدومي، تجدُ الإنسانيةَ القلقةَ طمأنينَتَها وهدايتَها»^(٦٨). هذه الطمأنينةُ هي نفسها التي أنعم اللهُ بها على رسوله. وهذا القرآن «ما جعله اللهُ الأَبْشَرى لكم ولتطمئنَّ قلوبُكم به»^(٦٩). ونحنُ بالقرآنِ، ومع الرسولِ، على سَكِينَةٍ من عندِ الربِّ العلي: لقد أنزل اللهُ سَكِينَتَهُ على رسوله وعلى المؤمنين»^(٧٠).

و «الطمأنينة، كما يقول الدكتور الشرباصي، خُلِقَ من أخلاق القرآن الكريم، تَحَدَّثَ عنها في أكثر من موطن، فقالَ في سورة البقرة: «قال: أو لم تؤمن؟ قال: بلى. ولكن ليطمئنَّ قلبي» (٢/٢٦٠). وقال في سورة الرعد: «الذين آمنوا وطمئنُّ قلوبُهم بذكرِ الله، أَلَّا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ» (١٣/٢٨). وقال في سورة الفجر: «يا أَيَّتُهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنِّةُ ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَرْضِيَّةً» (٢٧/٨٩) الخ»^(٧١).

(٦٦) المرجع نفسه، ص ٢٤.

(٦٧) حسن صعب، الإسلام تجاه تحديات الحياة العصرية، ص ٤١.

(٦٨) أحمد عبد الجواد الدومي، الإسلام منهاج وسلوك، ص ٨.

(٦٩) القرآن: ١٢٦/٣، انظر ١٠/٨.

(٧٠) ٢٦/٩، ٢٦/٤٨، انظر: ٤٠/٩، ٤٨/٤ و ١٨.

(٧١) د. أحمد الشرباصي، موسوعة أخلاق القرآن، فصل «الطمأنينة» الجزء الاول، ص

ثم إن «القرآن الكريم هو أصدقُ رائد الى هذا الايمان، وهو أقوى قاطع لذيل الشك والريب، ومن هنا جاء قولُ الله تبارك وتعالى: «الذين آمنوا وتطمئنُّ قلوبُهم...»، لأنَّ هؤلاء، اذا ذكروا ربَّهم، وقرأوا كلامه، وتدبروا مغزاه، خشعت قلوبُهم واطمأنت»^(٧٢).

وقد عبَّر المسلمون المؤمنون عن هاتين الفضيلتين: الطمأنينة والسكينة خيرَ تعبير في جميع ما وضعوا من كتب ومقالات، وفي جميع حياتهم الإيمانية المستنيرة بالقرآن وسيرة النبي؛ لقد وجدوا، في كتابِ الله، حلاً لكل مشكلة، ومنهجاً لكل علم، وشرعاً لكل شريعة، ومرجعاً لكل معرفة، وأساساً لكل خيرٍ وصلاح، ونهجاً مستقيماً لكل رأي، وقاعدةً متينةً لكل عقيدة، واستقامةً لكل صراط، وهدى لكل شريد، وموثلاً لكل تائه، ومحجةً بيضاء لكل ضالٍّ، وخلصاً للعالمين.

ف «في الاسلام فقط، كما يقول الدومي، يجدُ العقلُ ما يوسعُ أفقه ويرشده الى طريقه السوية... وفي الاسلام يجدُ الفكرُ المشلولُ النورَ الباعث... وفي الاسلام تجدُ العواطف المسعورة بالشهوة ما يهدبُ غرائزها ويسمو بها الى المثالية الممكنة... ان هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم...»^(٧٣).

ليس بعد هذه الطمأنينة في قلب المسلم أو عقله أي قلق أو تمزق. فهو مطمئن البال والنفس والعاطفة والفكر. إنه على يقين من ربه وإيمانه بربه، لأن كتابه هو «الحق اليقين»^(٧٤). ولئن كان في قلب المسلم من قلق فبسبب بعده عن كتاب الله: «ان أزمة القلق التي يعانيتها المثقف المسلم اليوم إنما تعود الى أصل واحد، ومصدر واحد وهو انه ترك مقوماته الاساسية وقيمه... ولو انه التقى

(٧٢) المرجع نفسه، ص ٨٠.

(٧٣) أحمد عبد الجواد الدومي، الاسلام منهاج وسلوك، ص ٨.

(٧٤) القرآن: ٦٩/٥١.

بالفكر الاسلامي ... لما وقع في مثل هذا التمرق أو هذه الازمة»^(٧٥).

وعندما يكون «الإسلام كله حقائق»^(٧٦)، وعندما يؤمن المسلم «أن الإسلام صنعه الله الذي أتقن كل شيء»^(٧٧)، لا بد من أن يطمئن ويرتاح من البحث والتفتيش والمعاناة والتعب والتفكير المضني والحياة الصاخبة والقلق على الله والخوف من مصيره وسعادته إن كان من الصالحين. «فالمستقبل للإسلام وإن جهل ذلك الجاهلون، أو تجاهله المتعصبون»^(٧٨). هكذا يقول محمد فريد وجدي.

«ولنفترض القرآن مجرداً من كل قداسة دينية، ثم لننظر إليه كمصدر تاريخي بحث. فماذا نجد؟ نجد أننا لا نملك كتاباً آخر، ولا أثراً تاريخياً آخر في تاريخ البشرية كلها، توافرت له أسباب التحقيق العلمي البحتة، كما توافرت لهذا الكتاب»^(٧٩). ومجرد افتراض القرآن كلاماً بشرياً يوقع البشر في حيرة واضطراب ما بعده حيرة ولا اضطراب. من هنا إيمان المسلمين بطمأنينة النفس والقلب والعقل. وفي هذا يكمن سر أعجاز القرآن وسر معجزته.

٨ - هذا الكتاب

إذا كان القرآن، كما رأينا، معجزة في كل شيء، فإننا، في هذا البحث، لن نقف إلا عند معجزات نشأته، وجمعه، وحفظه، وتدوينه، ولغته، وأسلوبه...

(٧٥) أنور الجندي، الإسلام والدعوات الهدامة، ص ٢٨٢ - ٢٨٤.

(٧٦) محمد الخضر حسين، المدينة الفاضلة في الإسلام، في كتاب «الإسلام والتحديث

الحضاري، ص ٢٩.

(٧٧) المرجع نفسه، ص ٢٨.

(٧٨) محمد فريد وجدي، المستقبل للإسلام، ص ٣٧.

(٧٩) سيد قطب، التصوير الفني في القرآن، ص ٢٠٥.

وما عدا ذلك لا يدخل في نطاق بحثنا.

وفيما نحن نبحث في هذه كلها، أجزنا لنفوسنا، لكي نكون على اطمئنان أكبر، طرح أسئلة عديدة. منها:

هل للقرآن مصدر غير الله؟ هل تم نقل القرآن بأمانة؟ وهل هذا يعني أن حفظ القرآن، وجمعه، وقراءته، وبيانه، وتدوينه، وانتشاره، واستمراره... تمت على يد جبريل ملكي أم على يد جبريل بشري؟

أين أنزل جبريل القرآن؟ ومتى؟ وكيف؟ وعلى من أنزله؟ وأين كان قبل تنزيله؟ وعلى أي لوح دونه؟ ولمن أعطى شرف حفظه وكتابته وتدوينه؟ ثم هل استطاع «النبي الأمي»، الذي يجهل القراءة والكتابة، حفظه كله؟ هل عصم من آفة النسيان؟ هل وجد محمد لكل الآيات الأزلية مناسبات في التاريخ؟ هل عصم كتبه الوحي أيضا من أهوائهم ليدونوا بموضوعية كل آيات القرآن؟ هل نزعوا كلهم من أنانياتهم وقبليتهم ومواقفهم السياسية العدائية؟ هل كانوا في ما دونوا على اتفاق وعصمة؟؟ لئن كان كذلك - وهم بنظر المسلمين كذلك - فهم معصومون حقًا كالرسول نفسه. وكم بارك الله هذه الأمة لكي يكون فيها أكثر من خمسة وأربعين رجلاً يتمتعون بالتجرد والصدق والامانة والايمان والتسامي والعصمة والشرف المجيد^(٨٠).

ثم بعد، هل كان أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلي بن أبي طالب على اتفاق وصراط قويم حتى يجمعوا على وحدة كلام الله ويختلفوا في ما عدا ذلك؟ وهل كانت أمهات المؤمنين، حفصة وعائشة وأم سلمة وزينب، على شيء من الاتفاق حتى لا يختلفن في رواية القرآن؟ هل وصل القرآن إلينا واحداً موحداً؟ فما دور مصاحف الصحابة إذا؟ لماذا كان

(٨٠) انظر في عدد كتبة الوحي: الاستيعاب ٣٠/١، وكتاب الوزراء والكتاب ١٢، والعقد

الفريد ٢٤٦/٤، وحاشية على الاصابة الخ...

لعلِّي مُصْحَفٌ؟ ولابن مسعود مصحف؟ ولأبي بن كعب مصحف؟ ولسالم مولى حذيفة مصحف؟ ولابن العباس مصحف؟ ولزيد بن ثابت مصحف؟ ولعائشة مصحف؟ ولحفصة مصحف؟ ولأبي موسى الأشعري مصحف؟.. ولماذا قرّر أبو بكر جمع المصاحف؟ ولماذا اختار مصحف زيد بن ثابت؟ ولماذا جمع عثمان المصاحف؟ ولماذا اختار مصحف أبي بكر؟ ولماذا أحرق سائر المصاحف؟ وفيها كلّها كلام الله الذي لا عوج فيه ولا اختلاف، وقد أقسم الله بـ «إِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ»؟؟؟ (٩/١٥).

وحده القرآن بقي لنا من عهد النبي، وما كتبه المُحدِّثون وأصحاب السير والأخبار كتّبوه بعد مضي أكثر من مائة وخمسة وسبعين عاماً على موت محمد: فهل صدقوا في ما كتبوا؟ هل كان لهم مصادر ومراجع من أيام النبي والصحابة؟ أين هي؟ لماذا أُثِّلِفَتْ؟ ولماذا لم تُبَقِّ؟ والمعروف أنها دُوِّنت - بحسب روايات أهل الأخبار - على ألواح من حجارة وأكتاف من العظام، وأخشاب من النخيل، تُعَصَّى على عوامل الطبيعة! فهل نقل أهل الأخبار ما نقلوا بصدق وأمانة وروح علمية؟ من الصعب تأكيد ذلك، بعد هذه المدة من الزمن! والخلاف بينهم دليل.

ثم أيضاً، ألم تترك الفتوحات العربية أي أثر في كلام الله؟ ألم يُضَفْ إلى كلام القرآن كلام بشري يُناسب الوضع السياسي المستجد؟ أبقي نصارى الشام والعراق، مثلاً، مع الفاتحين كما كان نصارى مكة مع محمد؟ أيعقل أن يكون نصارى سورة التوبة هم أنفسهم نصارى سورة المائدة؟ أيعقل أن يكون رهبان «التوبة» «ياكلون أموال الناس بالباطل» (٩/٣٤)، ورهبان «المائدة» لا يستكبرون؟ (٨٢/٥). وقل الشيء نفسه عن أهل الكتاب بالعموم، وعن الصابئة والمجوس واليهود، وانظر ما كانوا عليه أيام محمد وما أصبحوا عليه عهد الفتوحات والغزوات...

كلُّها أسئلة تخطر على البال. وغيرها سيُطرح في سياق البحث. ومع

هذا، لا بدّ من أسئلة أخرى حول ما رأينا في هذه المقدمة. نقول:

هل من شأن الدين أن يحلّ مشاكل؟ أو أن يتنبأ عن المستقبل؟ أو أن يحوي علوم الأرض والسماء؟ أو أن ينظّم علاقات البشر بعضهم مع بعض؟ أو أن يسنّ شرائع وقوانين؟ أو أن يكون له على الأرض دولة؟ هل من شأن الدين أن يتحدّى المدنية المعاصرة، أو أن يكون له فلسفات وعقائد ونظم في المال والاقتصاد، وأحكام في ما بين الرجل وامرأة؟ وجهاد في سبيل فرض عقيدته وتعاليمه وشرائعه على الناس؟ ...

هذه أسئلة تطرح. ويطرحها العقل الإنسانيّ القلق، مؤمناً كان أم ملحدًا. قد لا يجوز للمؤمن أن يرى الله قائماً بالعجائب والمعجزات. لأنّ الله، في مفهومنا، لا يتحدّى ذاته، ولا يتدخل في حريات البشر، ولا يبدّل نظام الكون، ولا يغيّر مسار الكائنات، ولا يلغي من العالم الشرّ والالم والأمراض... لذلك، لن يكون لنا إيمان قويّ بالمعجزات.

فالباحث يرى نفسه، مع القرآن، في عالم من المعجزات. في حين أنّه، مع الإسلام، على دين الفطرة والطبيعة! ويرى أنّ الله، في القرآن، قد تجسّد، فيما الإسلام يعلن أنّ الله "ليس كمثله شيء" (١١/٤٢)؛ ويرى الإسلام يحلّ العقد والمشاكل كلّها، فيما المسلم المؤمن لا يزال، مثل سواه، غنيّاً بالعقد والمشاكل والأمراض والمتاعب على ألوانها.

من هنا آثرنا لكتابنا عنوان "عالم المعجزات"، بمعنى أنّ القرآن، موضوع بحثنا، عالمٌ كاملٌ من الحقائق والثوابت والحدود. عالمٌ غنيٌّ بالعلوم والقوانين.

الفصل الأول

معجزة الوحي والتنزيل

أولاً - إستمرارية الوحي

ثانياً - معنى الوحي

ثالثاً - طرق الوحي

رابعاً - بدء الوحي

خامساً - الوحي والتنزيل والإلهام والنبوة

سادساً - بين النبي محمد والأنبياء السابقين

مقدمة الفصل الأول

في إيمان المسلمين، إن اتصال الله بالنبى محمد لم يكن وقت إنزال الوحي عليه وحسب، بل سبق ذلك الإتصال اختياراً منذ الأزل. وإن لم نجد في القرآن دليلاً على هذا الاختيار، فإن كتب السير والأحاديث النبوية مليئة بهذا الحدث الفريد العجيب. ولئن لم نهتم في بحثنا هذا بهذا الاختيار فلأن ذلك لا يدخل في نطاق ما نحن بصدده، ولأنه ليس في القرآن ما يشير إليه صراحة.

ومع هذا لا بد من القول بأن صفحات شاسعة من كتب المسلمين اهتمت بتاريخ محمد الإلهي الى جانب اهتمامها بتاريخه البشري. وصعد أهل السير بسلسلة نسب محمد حتى انتهوا بأدم أب البشرية. ومنهم من ابتعد أكثر فدخل الجنة ووجد اسم محمد محفوراً على أصول بعض أشجارها. وكم من التنبؤات الملتصقة مسبقاً الى مجيء نبي أمي من هذه الأمة العربية التي حرمت من النبوة في الوقت الذي كانت أختها اليهودية تتعم بفيض النبوات والانبياء.

لقد آن الأوان ليكون لهذه الأمة نبي، وأي نبي! إنه خاتم الانبياء، ودينه تمام الأديان، وشريعته كمال الشرائع، وكتابه وحي من الله وتنزيل، لا اختلاف فيه ولا عوج، انه كتاب بلسان عربي مبين. وكفى هذه الأمة هذا الاختيار حتى تكون «خير أمة أخرجت للناس» (١١٠/٣).

فبناءً على إيمان المسلمين بنبوة محمد، وبالوحي الذي أنزل عليه، وبالقرآن الذي حوى كلام الله، وأكمل الكتب التي سبقته، وصدقها، وكان خاتمها... لا بد من معالجة الموضوعات التالية: إيمان المسلمين باستمرارية

الوحي من الأنبياء السابقين حتّى محمّد، ومعنى الوحي في القرآن وطرقه
وكيفيّة بدايته، ثم الفرق بين الوحي القرآني والوحي السابق... بهذه، وغيرها،
تتضح لنا أمورٌ عديدة.

أولاً - استمرارية الوحي

في إيمان المسلمين، إنَّ الوحي الذي نزل على محمد هو نفسه نزل على الأنبياء السابقين. ومحمد نفسه يعتبر نفسه من جملة هؤلاء الأنبياء السابقين. وهذا ليس من كتب السير والأخبار فحسب، بل من القرآن ذاته. و«لم يكن الوحي الذي أيدهم (أي الأنبياء) به الله مخالفاً للوحي الذي أيده محمدًا، بل كانت ظاهرة الوحي متماثلة عند الجميع، لأن مصدرها واحد، وغايتها واحدة»^(١).

وجاء في القرآن: «إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَىٰ نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ، وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطَ وَعِيسَىٰ وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ، وَآتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا، وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ، وَرُسُلًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ. وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَىٰ تَكْلِيمًا» (٤/٦٣ و١٦٤).

ووحي الله على محمد كوحيه على مَنْ سَبَقَهُ سواءً بسواء. وكان محمد يعني ذلك: «كَذَلِكَ يُوحِي إِلَيْكَ وَالِي الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ اللَّهُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ» (٤٢/٣)، وأيضا: «أَوْحَىٰ إِلَيْكَ وَالِي الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ» (٣٩/٦٥).

هذا الوحي هو من عند الله، وليس لمحمد أن يبدل فيه أو أن يعطيه من تلقاء نفسه، أو أن ينطق به على هواه، أو أن يختار أتباعه بحسب ما يشاء. قال: «قل: ما يكون لي أن أبدله من تلقاء نفسي، أن أتبع إلا ما يوحى إليّ» (١٠/١٠).

(١) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٢٢ عن الطبري، ٦/ ٢٠.

(١٠)، و «قل: إنما اتبع ما يوحى إليّ من ربّي» (٧/٧)، وقال: «... وما ينطقُ عن الهوى، إنّ هو إلاّ وحيّ يوحى» (٥٣/١-٤).

وما نزل على محمد من وحي كان «تبيّناً» لما أنزل من قبل. وكان همّ محمد أن يظهر للناس كلّ ما أنزل على الأنبياء. فهو يأخذ منهم، ويعتمد عليهم، وينقل عنهم، ويستوحي أخبارهم، ويسرد قصصهم، ويتمثل بأمثالهم، ولا يفرط في كتابه بشيء... وذلك ليبين للعرب كلّ ما أنزل على أهل الكتاب. قال: «أنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم» (١٦/٤٤). وقال أيضاً: «أخذ الله ميثاق الذين أوتوا الكتاب لتبيننه للناس»^(٢)...

وشهد على استمرارية الوحي هذه كثيرون ممن يعرفون التوراة والإنجيل. فمحمد يعتبر أهل الكتاب على علم بما في القرآن: «والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنّه منزل من ربك بالحق»^(٣). بل هم يفرحون بما جاء فيه: «الذين آتيناهم الكتاب يفرحون بما أنزل اليك» (٣٦/١٣). والناس جميعهم، كتابيين كانوا أم أميين، يؤمنون بما أنزل على محمد وبما أنزل من قبل سواء بسواء: «والراسخون في العلم منهم (من أهل الكتاب) والمؤمنون (من العرب) يؤمنون بما أنزل اليك (القرآن) وما أنزل من قبلك (التوراة والإنجيل)» (٤/١٦٢). والمسلمون حقاً هم القائلون: «آمنا بالله وما أنزل من قبل» (٥/٥٩). ويحدّد القرآن موقفه منهم بقوله: «يا أهل الكتاب لستّم على شيء حتى تُقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليكم» (٥/٦٨)، والمؤمنون (كلهم) يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك» (٤/٢١٢ و٤/٢٠٦).

وفي الحقيقة، إنّ أهل الكتاب يشهدون على استمرارية الوحي من التوراة إلى الإنجيل إلى القرآن. ويشهدون على صحة الوحي والتنزيل على محمد: «إن كنت في شكّ مما أنزلنا اليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب من

(٢) سورة آل عمران ٣/١٨٧، انظر: ٨٩/١٦.

(٣) سورة الانعام ٦/١١٤، انظر: ٦/٣٤.

قبلك» (٩٤/١٠). وإذا كان أتباع محمد من العرب والأعراب ممن لا يستطيعون فهم الوحي القرآني فما عليهم إلا أن يسألوا أهل الكتاب. فهو يوصيهم. بذلك: «إسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون»^(٤).

وحدة الوحي هذه جعلت من المؤمنين برسالة محمد مع المؤمنين برسالة موسى وعيسى واحداً. فشريعتهما واحدة: «نشرع لكم من الدين ما وصى به نوحاً» (١٣/٤٢)، وهي «سنة من قد أرسلنا قبلك من رسلنا» (٧٧/١٧)، و«لن تجد لسنة الله تبديلاً»^(٥).

وبوحدة الشريعة لا بد من أن يتوحد المؤمنون في أمّة واحدة، هي أمّة وسط (٤٣/٢)، مقتصدة في عقيدتها (٦٦/٥)، بسيطة في شريعته بسبب ضعف الإنسان العربي^(٦). وهي دعوة قرآنية ملحة إلى الوحدة بين المؤمنين: «أقيموا الدين، ولا تفرقوا فيه» (١٣/٤٢)، و«اعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا» (١٠٣/٣). وهي دعوة استجاب لها محمد وأتباعه: «لا نفرق بين أحد منهم . ونحن له مسلمون»^(٧). وقال أيضاً: «لا نفرق بين أحد من رسله» (٢/٢٨٥). ووصف أتباعه بـ«الذين آمنوا بالله ورسوله، لم يفرقوا بين أحد منهم»^(٨)، ونصحهم قائلاً: «لا تكونوا من المشركين من الذين فرّقوا دينهم وكانوا شيعاً» (٣٢/٣٠)، وأيضاً: «لا تكونوا كالذين تفرّقوا واختلفوا» (٣/١٠٥).

وبوحدة الوحي والشريعة توحد المؤمنون جميعاً حتى أصبحوا «أمّة واحدة» (٥١/٣٣)، وأعلنوا إيمانهم بقولهم: «آمنّا بالله، وما أنزل إلينا، وما

(٤) ٧/٢١، ٤٣/١٦.

(٥) ٤٣/٣٥، انظر: ٣٤/٦، ١١٥، ٢٣/٤٨، ٢٧/١٨، ٦٢/١٠ الخ ...

(٦) ٦٦/٨، ١٨٥/٢، ٢٨/٤ ... وما سواها من آيات كثيرة.

(٧) ١٣٦/٢، ٨٣-٨٤.

(٨) ١٥٢/٤. وآيات أخرى كثيرة. انظر كتاب «قس ونبي» لأبي موسى الحريري.

أُنزِلَ من قبل»^(٩).

هذا هو الوحي المحمّدي. لا شيء فيه جديد، سوى أنّه خفّف عن كاهلِ
الأمّة العربيّة بعضَ عُسرِ شريعةِ أهلِ الكتاب، وذلك بسبب ضعفهم^(١٠).
وقصّة معراجِ محمّد على السماوات شهيرةٌ في سبيلِ الطلبِ من اللهِ التخفيفَ
عن أمّته^(١١).

(٩) ٥٩/٥، ١٣٦/٤

(١٠) ٦٦/٨، ٢٨/٤

(١١) انظر قصّة الإسراء والمعراج، في سورة الإسراء ١٧/٨، في تفاسير القرآن، أمثال
النسفي، والنيسابوري، والفيروزآبادي، وابن الخازن، وفخر الدين الرازي، والطبري،
والطبرسي، والقرطبي، وابن كثير، وسيد قطب، والجلالين....

ثانياً - معنى الوحي

وردت لفظة «الوحي» ومشتقاتها في القرآن حوالي ثمانين وسبعين مرة. وليست كلها بمعنى واحد. وقد نستطيع حصر معانيها بما يلي :

١- من الوحي ما هو بمعنى الإلهام الفطري للإنسان وهدايته، كقوله : «وأوحينا إلى أم موسى أن أرضعيه» (٧/٢٨)، وقوله : «واذ أوحيت إلى الحواريين أن آمنوا بي وبرسولي» (١١١/٥).

٢- ومن الوحي أيضاً ما هو بمعنى الإلهام الغريزي للحيوان وتوجيهه، كقوله : «وأوحى ربك إلى النحل أن اتخذي من الجبال بيوتاً» (٦٨/١٦).

٣- ومن الوحي ما هو بمعنى الإشارة السريعة التي تكون بالرمز والإيحاء والرؤيا والكتابة والإيماء، كما في قوله عن زكريا : «فخرج على قومه من المحراب، فأوحى إليهم أن سبحوا بكرة وعشيا» (١١/١٩).

٤- ومن الوحي ما يتعلق بوسواس الشيطان وإيحاءاته للإنسان الشر والغرور. قال : «وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً : شياطين الجن والانس، يوحى بعضهم إلى بعض زخرف القول غروراً» (١١٢/٦)، وقال أيضاً : «وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم ليجادلوكم» (١٢١/٦).

٥- ومنه أيضاً «ما يُلقيه الله إلى الملائكة من أمره ليفعلوه من قَورِهِم»^(١٧) كقوله : «اذ يوحى ربك إلى الملائكة أنني معكم. فثبتوا الذين آمنوا»

(١٢/٨). هذا الوحي هو الهامُّ سريع، لا إشارة فيه ولا رموز.

٩- أمّا الوحي الذي يَحْمِلُهُ النبيُّ مُحَمَّدٌ إِلَى النَّاسِ لِيُبَلِّغَهُمْ مَضْمُونَهُ فهو كالوحي الذي كَلَّفَ اللَّهُ بِهِ مَلَائِكَه جَبْرِيلَ لِيَنْقُلَهُ إِلَى الْأَنْبِيَاءِ . وبذلك يكونُ ما جاء به جَبْرِيلُ مُحَمَّدًا مِنْ وَحْيٍ هُوَ تَنْزِيلٌ عَلَيْهِ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ^(١٣)

هذا المعنى الأخير للوحي يكونُ من الله على رسله وأنبيائه^(١٤)، مباشرةً أو بواسطة ملاك الوحي، ويكونُ أيضًا برؤيا ليليةٍ أو نهائيةٍ، أو يكونُ بظهور الملاكِ نفسه بهيئة رجلٍ على النبي، أو أيضًا بغير ذلك، كما سنرى.

(١٣) أنظر سورة الشعراء ٢٦/١٩٢ - ١٩٥، والنساء ٤/١٦٣ - ١٦٤.

(١٤) لقد أوحى الله إلى الرّسل والأنبياء وغيرهم (٤/١٦٣: ٢١/٧ و ٢٥ و ٧٣: ٣٩/٦٥؛

٤٢/٢ و ١٣ و ٥١)؛ وأوحى إلى نوح (١١/٣٦ و ٣٧: ٢٣/٢٧)؛ وإلى يوسف (١٢/

١٥)؛ وإلى موسى وهارون (٧/١١٧ و ١٦٠: ١٠/٨٧ و ٢٠/١٣ و ٧٧: ٢٦/٥٢

و ٦٣).... إلخ.

ثالثاً - طرق الوحي

هناك، بحسب القرآن وكتب السير، عدّة طرقٍ أو صُورٍ لإبلاغ الوحي؛ بها اتّصلَ اللهُ بأنبيائه، كلٌّ بحسبِ ظروفه وأحواله. وأشارت إلى بعض هذه الطرق سورة الشورى في قولها: «وما كَانَ لِنَبِّئِرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحِيًّا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ، أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا (ملاكاً) فيُوحِي بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ» (٥١/٤٢).

١ - أوّل الطرق إذاً، الوحي، بمعنى الإلهام المباشر؛ أي ان الله يُلقي كلمته في قلب رسوله وروحه، وينفث المعنى في روعه، كقول حديث نبوي جاء فيه: «إِنَّ رُوحَ الْقُدُسِ (أي الملاك جبريل) نَفَثَ فِي رُوعِي أَنَّهُ لَنْ تَمُوتَ نَفْسٌ حَتَّى تَسْتَوْفِيَ رِزْقَهَا...»^(١٥).

٢ - والطريقة الثانية تقوم في أن يوحى الله إلى نبيه كلاماً يسمعه من وراء حجاب، دون أن يرى النبي المتكلم، وذلك كما نادى الله موسى من وراء الشجرة وسمع موسى نداءه^(١٦)، وكما حدث لمحمد وهو في معراجهِ على الأنبياء^(١٧).

٣ - والثالثة أن يكون الوحي بوساطة الملك جبريل، ملاك الوحي الأمين، الروح القدس، الذي أرسله الله إلى محمد، وإلى غيره من الأنبياء، بصورة رجل. ويبدو أن القرآن كلّهُ نزلَ بوساطته، كما جاء: «نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ

(١٥) سيرة ابن هشام ٢٢٠/١ حاشية (١).

(١٦) أنظر سورة النساء ١٦٤/٤، وسورة طه ١١/٢٠، ١٤.

(١٧) سورة النجم ٥٣/٨ - ١٠، وسورة الإسراء ١٧/١...

الأمين على قلبك لتكون من المنذرين بلسان عربي مبين^(١٨)، وجاء أيضا، «قل نزله الروح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا» (١٦/١٠٢).

وأما في كتب الحديث والسير النبوية فهناك صور أخرى لحدوث الوحي وتنزيله على محمد، وهي، على غرابتها، تفسر بعض ما جاء في القرآن

جاء على لسان عائشة قولها: «أول ما بُدئ به رسول الله (صلعم) من الوحي الرؤيا الصالحة في النوم، فكان لا يرى رؤيا إلا جاءت كفلق الصبح»^(١٩). وحدث مثل هذه الرؤيا لإبراهيم وإسماعيل^(٢٠)، ولكن «لم يثبت ثبوتاً قاطعاً أن شيئاً من القرآن نزل عن طريق الرؤيا المنامية»^(٢١).



أما كيفية نزول الوحي على النبي فكانت بأحوال مختلفة ومتعددة: أحياناً كان يأتيه بعنف وجهد وتعب وثقل وشدة. وقد عبر الرسول عن ذلك بقوله: «أحياناً يأتيني مثل صلصلة الجرس، وهو أشده علي، فيفصم عني، وقد وعيت عنه ما قال»^(٢٢)، كما عبرت أيضاً عائشة بقولها: «ولقد رأيته ينزل عليه الوحي في اليوم الشديد البرد، فيفصم عنه، وأن جبينه ليتفصد عرقاً»^(٢٣)، وكذلك ابن عباس قال: «كان رسول الله يُعالج من التنزيل شدة»^(٢٤).

(١٨) سورة الشعراء ٢٦/١٩٣-١٩٥.

(١٩) صحيح البخاري ٣/١، ابن هشام ١/٢١٦ ...

(٢٠) سورة الصافات ٣٧/١٠٢-١٠٥.

(٢١) الدكتور عبد المنعم النمر، علوم القرآن الكريم، ص ١٧.

(٢٢) صحيح البخاري ٣/١-٢.

(٢٣) المرجع نفسه ٣/١ ... أنظر ما جاء في كتب السير جميعها، فهي على وفاق تام فيما

بينها بما يخص كيفية نزول الوحي على الرسول.

(٢٤) صحيح البخاري ٣/١.

وعن السيرة الحلبية جملة أحوال تنقلها عن مصادر عديدة. تقول في وصف حال النبي أن يأتيه الوحي بأنه «كان يغط كغطيط البكر المحمرة عيناه»^(٢٥). وعن زيد بن ثابت قوله: «كان إذا نزل الوحي على رسول الله ثقل لذلك، ومرة وقع فخذّه على فخذي، فوالله، ما وجدت شيئاً أثقل من فخذ رسول الله». ويضيف: «ربما أوحى إليه وهو على راحلته (ناقته) فترعد حتى يُظن أن ذراعها ينقسم. وربما بركت... فلم تستطع أن تحمله، فينزل عنها»^(٢٦).

وفي روايات كثيرة أيضاً جاء على لسان رسول الله قوله: «ما من مرة يوحى إليّ إلا ظننت أن نفسي تُقبض مني». وعن أسماء بنت عميس: «كان رسول الله، إذا نزل عليه الوحي يكاد يغشى عليه... ويصير كهيئة السكران»^(٢٧). وعن محيي الدين: «كان إذا جاءه الوحي يستلقي على ظهره». وسبب ذلك «لم يبق للجسم من يحفظ عليه قيامه ولا قعوده فيرجع إلى أصله وهو ألوّقه بالأرض»^(٢٨).

وعن أبي هريرة: «كان رسول الله، إذا نزل عليه الوحي صدع، فيُغلف رأسه بالحناء». وعنه أيضاً: «كان رسول الله، إذا نزل عليه الوحي لم يستطع أحداً منا يرفع طرفه إليه حتى ينقضي الوحي». وسبب ذلك أن الرسول، حين الوحي، تستقبله الرعدة والكر، فيتربّد وجهه ويغمض عينيه، ويسمع عند وجهه كدوي النحل، ويضطرب ارتعاشاً، وينوء تحت النبوات العصبية والإرهاصات العاطفية، ويرزح تحت ثقل ملاك الوحي. وقد جاء في حديث خديجة عن حال النبي ما يلي:

(٢٥) السيرة الحلبية ٢٥٧/١.

(٢٦) المرجع نفسه.

(٢٧) المرجع نفسه.

(٢٨) المرجع نفسه، ٢٥٧/١ - ٢٦٣.

«سألت خديجة زوجها قائلة: إي ابن عم! أتستطيع أن تُخبرني بصاحبك هذا الذي يأتيك إذا جاءك؟ قال : نعم. قالت : فإذا جاءك فأخبرني به. فجاء جبريل عليه السلام، كما كان يصنع. فقال رسول الله لخديجة : يا خديجة! هذا جبريلُ قد جاءني. قالت : قم يا ابن عم، فاجلسْ على فخذي اليسرى. فقام رسولُ الله فجلسَ عليها. قالت : هل تراه؟ قال : نعم. قالت: فتحوّل فاجلسْ على فخذي اليمنى. فتحوّل رسولُ الله فجلسَ على فخذه اليمنى. فقالت: هل تراه؟ قال : نعم. قالت : فتحوّل فاجلسْ في حجري. فتحوّل رسولُ الله فجلسَ في حجرها. قالت : هل تراه؟ قال : نعم ... فتَحَسَّرْتُ وألقتُ خمارها ورسولُ الله جالسٌ في حجرها. ثم قالت له: هل تراه؟ قال: لا. قالت: يا ابن عم! أثبتْ. وأبشِرْ. فوالله، إنه لَمَلَك. وما هذا بشيطان»^(٢٩).

أما عبد الله بن حسن فقد سمع أمه فاطمة تحدّثه عن خديجة، تقول له: «أني سمعتها (أي فاطمة سمعت خديجة) تقول: أدخلتُ رسولَ الله بينها وبين درعها. فذهب عند ذلك جبريل. فقالت لرسول الله : ان هذا لَمَلَك. وما هو بشيطان»^(٣٠).

هذه الحالات الشديدة التي كانت تنتابُ النبي كشف القرآن عنها في قوله : «أنا سنلقي عليك قولاً ثقیلاً»^(٣١). هي حقاً كانت عليه شديدة حتى أنه كان ينوي إلقاء نفسه من على رأسِ الجبل لمعاناته مع رسول الوحي...

(٢٩) سيرة ابن هشام ١/ ٢٢٣.

(٣٠) المرجع نفسه.

(٣١) سورة المدثر ٧٤/ ١ - ٥، سورة المزمل ٧٣/ ١ - ٥.

رابعاً - بدء الوحي

يُجمع المسلمون على أن أول ما نزل من القرآن كان في غار حراء، في شهر رمضان، في ليلة القدر المباركة. وأول آية نزلت كانت من سورة العلق. وبيان المسلمين على ذلك لا يستقصيه علم لكثرة الشهود والأحاديث النبوية المنقولة إلينا بالطريق الصحيح.

١ - مكان النزول

نقل إلينا ابن هشام عن ابن اسحق عن عبد الملك بن عبيد الله بن أبي سفيان: «أن رسول الله، حين أراد الله بكرامته، وابتدأه بالنبوة، كان، إذا خرج لحاجته، أبعد حتى تتحسّر عنه البيوت، ويُفضي إلى شعاب مكة وبطون أوديتها، فلا يمر رسول الله بحجر ولا شجر، إلا قال: السلام عليك يا رسول الله. قال: فيلتفت رسول الله حوله وعن يمينه وشماله وخلفه فلا يرى إلا الشجر والحجارة. فمكث رسول الله كذلك يرى ويسمع، ما شاء الله أن يمكث. ثم جاءه جبريل عليه السلام، بما جاءه من كرامة الله، وهو بحراء في شهر رمضان»^(٣٢).

وعن وهب بن كيسان قال: سمعت من ابن الزبير قال: «كان رسول الله

(٣٢) سيرة ابن هشام ٢١٧/١، أنظر الروض الانف ٢٦٦/١، صحيح مسلم، وصحيح البخاري، والسنن، والاسانيد، والصحاح كلها في باب: بدء الوحي من الجزء الاول

يجاورُ حِراءَ من كلِّ سنةٍ شهراً... حتى إذا كانَ الشهرُ شهرَ رمضانَ من السنة التي بعثه الله فيها»^(٣٣). وتشهدُ عائشةُ على ذلك بقولها: «... وكانَ يخلو بغارِ حِراءَ، فيتحنَّثُ. والحنَّثُ هو التبرُّر»^(٣٤)، «التعبُّدُ الليالي ذوات العدد»^(٣٥).

٢ - أوَّل ما نزل من القرآن

استمرَّ النبيّ يتردد على غارِ حِراءَ، طوال خمسَ عشرةَ سنة، برفقةِ القسِ ورقة بن نوفل وعنايته، وكانَ هناك يتعبَّدُ ويصلي ويرتاضُ ويصوم، الى أن «جاءه الحقُّ، وهو في غارِ حِراءَ. فجاءه الملكُ فقال: اقرأ. قال: ما أنا بقارئ. قال: فأخذني فغطَّنِي حتى بلغَ منِّي الجُهد. ثمَّ أرسلني. فقال: اقرأ. قلتُ: ما أنا بقارئ. فأخذني فغطَّنِي الثانيةَ حتى بلغَ منِّي الجهد. ثمَّ أرسلني. فقال: اقرأ. فقلتُ: ما أنا بقارئ. فأخذني فغطَّنِي الثالثةَ. ثمَّ أرسلني. فقال: اقرأ باسمِ ربِّكَ الذي خَلَقَ، خَلَقَ الإنسانَ مِنْ عَلَقٍ، اقرأ وربُّكَ الاكرم... إلى آخر الآية»^(٣٦).

«فرجع بها رسول الله يرجف فؤاده، فدخل على خديجة بنتِ خُوَيْلد، فقال: زملوني زملوني. فزملوه حتى ذهب عنه الروع. فقال لخديجة، وأخبرها الخبر: لقد خشيتُ على نفسي. فقالت خديجة: كلا. والله! ما يخزيك الله أبداً. إنَّكَ لتصلِّ الرِّحِمَ، وتحملِ الكلَّ، وتكسبُ المعدومَ، وتُقري الضيفَ، وتُعينُ على نوائبِ الحقِّ».

«فانطلقت به خديجة حتى أتت به ورقة بن نوفل بن أسد بن عبد العزِّي،

(٣٣) سيرة ابن هشام ١/٢١٧-٢١٩ وما بعد ...

(٣٤) سيرة ابن هشام ١/٢١٨ وما يلي، انظر في مجمل كتب السير ...

(٣٥) صحيح البخاري، ٣/١، انظر صحيح مسلم، في بدء الوحي .

(٣٦) سورة العلق. رقم ٩٦، وهي، بإجماع المسلمين، أوَّل ما نزل من القرآن.

إبن عمّ خديجة، وكان امرءاً تنصّر في الجاهلية، وكان يكتب الكتاب العبراني فيكتب من الإنجيل بالعبرانية ما شاء الله أن يكتب، وكان شيخاً كبيراً قد عمي، فقالت له خديجة : يا ابن عمّ! إسمع من ابن أخيك. فقال له ورقة : يا ابن أخي! ماذا ترى؟ فأخبره رسول الله خبر ما رأى. فقال له ورقة : هذا الناموس الذي نزلّه الله على موسى، يا ليتني فيه جذعا. ليتني أكون حياً إذا أخرجتك قومك. فقال رسول الله: أومُخِرَجِي هُم؟ قال : نعم. لم يأت رجل قط بمثل ما جئت به إلا عودي. وإن يدركني يومك أنصرك نصرًا مؤزراً. ثم لم ينشأ ورقة أن توفي وفتر الوحي»^(٣٧).

هكذا ابتدأ الوحي، وهكذا كان أول ما أوحى به الى محمد. ولكن موت القس لم يكن إلا بعد ثلاث سنين أو أربع من بدء الرسالة النبوية. والبخاري، الذي نقلنا عنه هذا النص، يتابع كلامه في ما أنزل من وحي على النبي بعد انقطاعه عنه حوالي ثلاث سنين. وبعد ذلك استمر الوحي ينزل على الرسول بحسب الظروف والمناسبات طوال ما يقارب ثلاثاً وعشرين سنة.

٣ - كيفية التنزيل

في إيمان المسلمين، إن القرآن نزل من اللوح المحفوظ الى السماء الدنيا جملة واحدة، ولكن محمدًا لم يتلقاه إلا مُنْجَمًا، أي أنه أنزل على محمد آية آية، أو كل خمس آيات، أو عشر آيات، أو أكثر أو أقل^(٣٨).

والحكمة من تنجيئه مضاعفة : إنها حكمة بالنسبة الى النبي، وذلك لكي «يظلّ الوحي متجاوبًا مع الرسول، يعلمه كل يوم شيئًا جديدًا، ويرشده

(٣٧) صحيح البخاري، ١/ ٣- ٤.

(٣٨) السيوطي، الإتيان في علوم القرآن ١/ ٧٣.

ويهديه، ويثبتّه ويزيده اطمئناناً»^(٣٩). وفي ذلك شهادة من القرآن نفسه بقوله : « وقال الذين كفروا : لولا نُزِّلَ عليه القرآنُ جملةً واحدةً »، ويجب الله : أنزلناه «كذلك لنثبتّ به فؤادك. ورتّلناه ترتيلاً»^(٤٠). ويقول أيضاً: «وقرّأنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكثٍ. ونزلناه تنزيلاً»^(٤١).

وهي أيضاً حكمة بالنسبة الى الصحابة، حتى يبقى الوحي «متجاوباً مع الصحابة يربيهم ويصلح عاداتهم ويجيب عن وقائعهم، ولا يفاجئهم بتعاليمه وتشريعاته»^(٤٢). والحكمة في ذلك كانت للصحابة «حتى يحفظوه في صدورهم، ويكتبوه على الرقاع، ويتيسّر لهم العمل بمضمونه شيئاً فشيئاً»^(٤٣). والغاية من ذلك «تربية الأمة وترويضها وهدايتها، وتمكينها من التطبيق والالتزام بالاحكام وما اليه...»^(٤٤).

غير أن الخطر في الاسترسال بالقول بالتنجيم يكمن في جعل الآيات مفككة غير مرتبطة بعضها ببعض. وقد لمس المسلمون ظاهرة التفكك هذه، فاوجدوا «علم المناسبة» الذي يضع، لربط السور والآيات، قواعد وأصولاً^(٤٥) وعند الإمام فخر الدين الرازي إن «أكثر لطائف القرآن مودعة في الترتيبات والروابط»^(٤٦).

(٣٩) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٤٩ .

(٤٠) سورة الفرقان ٢٥/٣٢ .

(٤١) سورة الإسراء ١٧/١٠٦ .

(٤٢) الشيخ الصالح، المرجع المذكور، ص ٤٩ .

(٤٣) أنظر الدكتور النمر، علوم القرآن الكريم، ص ٨١ .

(٤٤) الدكتور داود العطار، موجز علوم القرآن، ص ١٠٩ و ١١٤ - ١٢٤ .

(٤٥) انظر فصلاً في السيوطي : الاتقان في علوم القرآن ١/٩٦ وما يلي.

(٤٦) انظر كتاب تفسير القرآن للإمام الرازي.

٤ - متى نزل القرآن؟

يحدّد القرآن وقت نزوله في أمكنة ثلاثة:

١. في سورة البقرة: «شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن» (١٨٥/٢).
٢. في سورة الدخان: «إنا أنزلناه في ليلة مباركة» (٣/٤٤).
٣. وفي سورة القدر: «إنا أنزلناه في ليلة القدر» (١/٩٧).

لقد رأينا شهادة المحدثين بأن النبي جاءه الحق في رمضان عندما كان يتحنّث ويرتاض في غار حراء. وفي البخاري قوله: «وكان جبريلُ يلقاه في كل ليلة من رمضان فيدارسُه القرآن»^(٤٧). وكانت الليلة الأولى ليلة السابع عشر، المسماة بليلة القدر، من السنة ١٣ قبل الهجرة، الموافقة لشهر تمّوز سنة ٦١٠ م. وكان عمر النبي اذ ذاك أربعين سنة.

ويرجع هذا التاريخ ما نجده في مناسبة أخرى من قول القرآن، وهي مناسبة التقاء الجمعين: أي المسلمين والمشرّكين في معركة بدر التي حدثت في السابع عشر من رمضان السنة الثانية للهجرة. قال: «ان كنتم آمنتم بالله وما أنزلنا على عبدنا يوم الفرقان يوم التقى الجمعان» (٤١/٨).

أمّا ليلة القدر فهي أوّل ليلة أنزلَ فيها القرآن. جاء في أهميّتها: «إنا أنزلناه في ليلة القدر. وما أدراك ما ليلة القدر. ليلة القدر خيرٌ من ألف شهر. تنزلُ الملائكةُ والروحُ فيها بإذن ربهم من كل أمر. سلامٌ هي حتى مطلع الفجر» (١٧٧/١-٥). ومعنى ذلك إنّ الله أنزلَ «القرآنَ جملةً واحدةً من اللوح المحفوظ الى السماء الدنيا»^(٤٨). ويشهد على ذلك ما ورد في سورة النجم بأنّ القرآن كان كلّهُ منذ الازل «بالأفق الأعلى» (٥٣/١-١٢)، «عند سدرة المنتهى

(٤٧) صحيح البخاري ١/٣ و ٤.

(٤٨) أنظر تفسير الجلالين على ١/٩٧، والقرطبي ٢/٢٩٧، والزرّكشي في البرهان ٢٢٨/١، والاتقان في فصل «كيفية انزاله»، الجزء الاول...

، حيث جئنا الماوى» (١٢/٥٣-١٨). وبعد ذلك أنزله الله مُنْجِماً على الرسول بحسبِ المناسبات، على ما جاء سابقاً.

إلا أن «اللوَحَ المحفوظ» قد لا يكون كتاباً موجوداً في «الأفق الأعلى»، بل قد يكون كتاب موسى، من قول القرآن نفسه: «وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى إِمَامًا وَرَحْمَةً» (١٢/٤٦)، وقوله أيضاً: «وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِنْهُ وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى إِمَامًا وَرَحْمَةً» (١٧/١١). وما يرجح ذلك هو أننا نجد في القرآن ما نجده في «إمام موسى». ويؤكد ذلك قوله: «كُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُبِينٍ»^(٤٩). وقد يكون كتاب موسى الموصوف بـ «الإمام» هو نفسه «أُمُّ الْكِتَابِ» (١٢/٣٩). ويصرح: أنه (أي القرآن) في أُمِّ الْكِتَابِ لدينا» (٤/٤٣).

ولكننا نجد في القرآن ما لا نجده في كتاب موسى! فما هو مصدره؟ لعله «الإنجيل العبراني» الذي كان بين يدي القس ورقة ينقله الى العربية، ومحمد يحضر نقله ويعلم مضمونه!! ولعلها أيضاً خبرة محمد خلال حياته وجهاده وأسفاره ومستجدات الحياة والمجتمع هي أيضاً مصدر من مصادر القرآن!^(٥٠)

(٤٩) يس ٣٦/١٢. الحجر ١٥/٧٩.

(٥٠) انظر، في هذا الموضوع، كتاب «قس ونبي».

خامساً - الوحي والتنزيل والإلهام والنبوة

لئن كان في اليهودية والنصرانية فرق بني الوحي والالهام والنبوة، فإن الاسلام لن يميزَ بينها. وسببُ ذلك هو أنَّ الله هو مصدرُ كل ما في القرآن من وحي ونبوة وإلهام وعلم وشريعة وحقائق. فنبيُّ المسلمين ليس له في القرآن أيُّ تدخل، إذ هو « لا يصوغُه بلفظه، ولا يلقيه بكلامه »^(٥١)، بل هو « لا يملك حتى حقَّ استخدام ذاكرته في حفظ القرآن، بل الله يتكفل بتحفيظه إياه »^(٥٢).

ويبدو أيضاً، في إيمان المسلمين، أنَّ محمداً كان يتلقَّى الوحي من الله بلفظِ الله وأسلوبه ولغته وقراءته وبيانه، ولا يملك محمدٌ أية حريّة شخصية، أو إرادة ذاتية، أو علم ما من عنده. «إنَّه الوحيُ ينزل على محمد حين يشاء ربُّ محمد، ويُفتر إذا شاء له ربُّ محمد الانقطاع، فما تنفعُ التعاويذ والأسجاع، ولا تُقدِّم عواطفُ محمد ولا تؤخِّر في أمر السماء»^(٥٣).

ويحرصُ محمدٌ، والله يكلمه تكليماً، أن يصرَّح باستمرارِ بانه بشرٌ كسائر البشر، لا يملكُ من علم السماء شيئاً، ولا يعرفُ ما في خزائن الله، ولا يعلمُ الغيب، ولا يزعمُ لنفسه صفةً ملائكيةً، ولا يمكنه أن يدفعَ عن نفسه، لا

(٥١) الشيخ الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٣٠.

(٥٢) المرجع نفسه ص ٣٣.

(٥٣) المرجع نفسه، ص ٢٨.

خيراً ولا شراً، بل يخافُ أن يبدَلَ بما يوحى اليه»^(٥٤).

هذا الوحي كان يفاجئ محمداً في أية ساعة: في النهار كما في الليل، في البرد كما في القبط، في يقظته كما في منامه، في بيته كما في أسفاره، في ساعات الصلاة والعبادة كما في أحضان خديجة وسائر نسائه، في عروجه الى السماوات كما في حروبه وغزواته وجمع المغانم... إنها مشيئة الله لا مشيئة محمد. وإنه عملُ الله في محمد. فالله ذاتٌ متكلمةٌ أَمْرَةٌ مُعْطِيَةٌ، و (محمد) ذاتٌ مخاطبةٌ مأمورةٌ متلقيةٌ»^(٥٥).

ومع هذا التجرد النبوي عن كل ذاته وعن كل إرادته، لم يسلم محمد، رغم التدخل الإلهي في كل شيء، من السنة المتهمين الذين حسبوه مجنوناً، فقالوا إنه «معلم مجنون» (١٤/٤٤)، وردَّ الله تهمتهم بقوله: «ما أنت بنعمة ربك بمجنون» (١/٦٨)؛ وحسبوه شاعراً، وردَّ الله عنه بقوله: «وما هو بقول شاعر» (٤١/٦٩)، وظنَّوه حالماً ومحاكياً للشياطين^(٥٦)، وردَّ الله: «وما هو بقول شيطان رجيم» (٢٥/٨١). وآخرون اتهموه بأنه ينقلُ ما في صُحف موسى وإبراهيم^(٥٧) وأساطير الأولين^(٥٨)، وكان الله يتكفل بالرد العنيف دائماً.

فانطلاقاً من هذا المفهوم القرآني للوحي يستبعد المسلمون ان يكون، فيما بين الوحي والتنزيل والإلهام والنبوة وما يشبهها من تعابير، أية علاقة. فلا الكشف ولا الحُدس الباطني، ولا الشعور الداخلي، ولا العرفان، ولا

(٥٤) القرآن: ١٦٨/٧، ٥٠/٦، ١٥/١٠-١٦...

(٥٥) الشيخ الصالح، مباحث...، ص ٢٧.

(٥٦) سورة الانبياء ٢١/٥.

(٥٧) سورة الاعلى ٨٧/١٨-١٩، النجم ٥٣/٣٧، الفرقان ٢٥/١٣٣...

(٥٨) انظر: ٢٥/٦، ٣١/٨، ٢٤/١٦، ٢٣/٨٣، ٢٥/٥، ٢٧/٦٨، ٤٦/١٧، ٦٨/١٥، ٨٣/١٢.

١٢. وفيها ردُّ التهمة عنه.

الْوَجْدُ، ولا الذَّوقُ الصَّوْفِي، ولا الفناء في المطلق، ولا اللاوعي، أو اللاشعور... تستطيع أن تسموا بصاحبها إلى درجة الوحي والنبوة.

وبكون الوحي كله من عند الله، فلا بدّ من أن يُلَمَّ بكلِّ العلوم والحقائق التاريخية والكونية، الماضية منها والمستقبلية. لهذا فإن القرآن قد «صَحَّ بعضُ أخطاء وردت في الكتب السابقة تتناولُ عصمة الأنبياء، وفنّدَ بعضَ المغالطات التاريخية، وصوّرَ محمّداً شاهداً للأحداث كلها، مراقباً إياها، كأنه يعيشُ في عصرها بين أصحابها»^(٥٩).

وأما أمور المستقبل فلا حَصَرَ لها في القرآن: لقد تنبّأ بانتصار الروم على الفرس^(٦٠). وتنبّأ بانتصاره في معركة بدر الكبرى^(٦١). وتنبّأ عن علوم توصل العلم الحديث مؤخراً إليها، كما عن علوم سيكتشفها في أجيال البشرية اللاحقة^(٦٢). ولو اطّلع البشر على جوانب القرآن «لأدركوا، مثل جميع المنصفين عجزَ الزمان عن إبطال شيء منه، ولأيقنوا أنّ علوم الكون ستظلّ جميعاً في خدمته للكشف عن آيات الله في الأفاق والأنفس، كما قال الله: «سنُريهم آياتنا في الأفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم الحق»^(٦٣).

إنّ المعجزة الكبرى في الوحي المحمدي هو القرآن نفسه. فهو الوحي، وهو النبوة، وهو الإلهام، وهو الإسلام، وهو كلام الله الذي لا يأتيه الباطل. لهذا تحدّى محمّد المشركين والكفار وأهل الكتاب والأنس والجنّ والشعراء والعلماء والفصحاء والبلغاء والمقاتلين والمسلمين وأهل الحق واليقين وأصحاب

(٥٩) الشيخ الصالح، مباحث...، ص ٤١ وما يليها.

(٦٠) سورة الروم ٣٠/١ - ٣.

(٦١) سورة القمر ٥٤/٤٤ - ٤٥.

(٦٢) انظر كتاب: «القرآن والعلوم الطبيعية»، «القرآن والعلم»، «القرآن والطب»، «القرآن ومحاولة لفهم عصري»، الخ ...

(٦٣) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٤٧.

الروح والتصوّف والملائكة والقديسين وكل أصناف العالمين... بأن يأتوا بمثل سورة واحدة من سور القرآن لما استطاعوا ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً ومعيناً ...

وبكلمة : «القرآن هو نفس الوحي. وذلك تمام إعجازه»^(٦٤). ومن ذلك حديث الرسول في شرف القرآن : «انه ستكون فتنة كقطع الليل المظلم. فقلت: ما النجاة منها يا رسول الله؟ قال : كتاب الله تبارك وتعالى . فيه نبأ ما قبلكم وخبر ما بعدكم وحكم ما بينكم. وهو فصل ليس بالهزل. من تركه تجبراً قصمه الله، ومن ابتغى الهدى في غيره أضله الله، وهو حبل الله المتين، نوره المبين، والذكر الحكيم، والصراط المستقيم. هو الذي لا تزيغ به الأهواء، ولا تتشعب معه الآراء، ولا يشبع منه العلماء، ولا يملّه الاتقياء. من علم علمه سبق، ومن عمل به أجر، ومن حكم به عدل، ومن اعتصم به فقد هدي الى صراط مستقيم»^(٦٥).

وبذلك لا شيء من كتب الانبياء السابقين يضاهي القرآن. تلك الكتب كتبها الانبياء بالهام رباني، وهم يحتفظون بشخصيتهم وإرادتهم وأسلوبهم ولغتهم وحرّيتهم. أمّا في القرآن فليس لمحمد من ذلك شيء...

(٦٤) الدكتور مصطفى صادق الرافعي، اعجاز القرآن ...

(٦٥) مقدمتان في علوم القرآن، تحقيق آرثر جفري، ص ٢٥٦.

سادساً - بين النبي محمد والأنبياء السابقين

لقد لاحظنا ، من خلال بحثنا، أنَّ بين نبوة محمد ونبوة الأنبياء السابقين علاقةً قريبةً وتشابهاً ظاهراً وتداخلاً صريحاً. وذلك واضح في رغبة محمد في أن يكون القرآن "مصدقاً" التوراة والإنجيل، وفي اعتبار القرآن محمداً نبياً من أنبياء العهد القديم. ويقوم هذا التقارب على نقاط عديدة. ولكن أيضاً هناك اختلاف كبير في أمورٍ عديدة. سنبحث فيها جميعها.

١- أوجه التشابه

اعتبر القرآن محمداً نبياً من أنبياء الله^(٦٦)، فصدق آياتهم^(٦٧)، واستشهد بأقوالهم^(٦٨)، وعلم تعاليمهم^(٦٩)، واستعمل أسلوبهم^(٧٠)، وصنع المعجزات مثلهم^(٧١). لقد بشر بكلمة الله كما هم بشروا^(٧٢). ووضع الشرائع الإلهية والقوانين الاجتماعية كما هم وضعوا^(٧٣). وقام بوجه الوثنيين والكفار كما هم

(٦٦) القرآن ٢/١٣٦، ٤/١٦٣، ٧/٣٣ ...

(٦٧) ٢/٤١، ٩١/٣، ٥٠/٥، ٦٥/٥، ٤٨، ٣٥/٣١ ...

(٦٨) ١٩/٥١، ٢٨/٣، ٤٨، ٤٨/٢٩ ...

(٦٩) ٥/١١٠، ٣/٤٨ ...

(٧٠) ٤٢/٥١، ١٣/١٧، ١٤/٢٥، ٢٥/٣٥ ...

(٧١) ٣/٨٦، ٤٠/٦٦، ٦١/٦١، ٧٢/١ ...

(٧٢) ٧/٢٥٧ .

(٧٣) ٤٢/٩٣، ٤٥/١٨ ...

قاموا^(٧٤). وشَدَّد على وحدانية الله^(٧٥) كما هم شَدَّدوا. وأبرز مثلهم اهتمام الله بالبشر وعنايته بهم وحاجتهم اليه^(٧٦). وأظهر صلة الانسان بالله كما هم فعلوا^(٧٧). وأبان كمالات الله كما هم أبانوا. فالله، عندهم، خالق الانسان والكون^(٧٨)، معتن بالخلق أجمعين^(٧٩)، عليم بالانسان وبمصيره^(٨٠)، سميع لتنهيدات صدره^(٨١)، بصير بما يعمل في السر وفي العلانية^(٨٢)، رحوم غفور لخطاياهم^(٨٣)...

والوحي، عند الأنبياء كما عند محمد، هو إعلان الله ذاته بذاته بواسطة أنبيائه، لأن الله لا يكشف عن مقاصده الخفية إلا لعبيده الأنبياء^(٨٤)، لأنه الهٌ محتجبٌ عن بصائر البشر، فلا يناله انسان مطلقاً، ويفوق مدارك كل إنسان بما لا يُحد^(٨٥). فلولا الوحي لبقيت ذاته مستترة، وأسراره خفية، ومعرفته مستحيلة، وصفاته غير مدركة، واسمه محتجباً على الجميع^(٨٦). ولولا الوحي لعجز الانسان عن تدبير خلاصه، وتنظيم حياته الدنيا، وترتيب أمور نفسه. لذلك كانت الشريعة الإلهية نظاماً للبشر وقاعدة لسلوكهم^(٨٧).

(٧٤) ٩/٦٦، ٧٣/٩

(٧٥) ١٨، ١٦٣/٢، ١١٠، ٢٢/٣٤، ٢١، ١٠٨/١٦، ٥١...

(٧٦) ٤/٤٠، ١٠، ٦١/٣٤، ٣/٩٩، ٧...

(٧٧) ١٧/٢٦، ٣٠، ٥/٤٩، ١٢...

(٧٨) ١٦، ١٠١/٦، ٣/٥٥؛ ٤، ٣...

(٧٩) ٢/٢٩، ٣/٦٤، ٧/٨٢...

(٨٠) ٩٧/٥، ١١، ٥/٣٩، ٧...

(٨١) ٢٦/٢٢٠، ١٤، ٣٩/٣، ٣٨/٢، ٧٧...

(٨٢) ٢/٣٣، ١٤، ٣٨/٥، ٩٩/١٦، ١٩...

(٨٣) ٧/١٤٩، ١٥٥، ٣/١٢٩، ٥/٣٤، ٢٣/١١٨...

(٨٤) النبي عاموس ٦/٣ قابله مع سورة طه ١٣/٢٠.

(٨٥) أيوب ٣/٤٢ وأشعيا ١٥/٤٥ قابلهما مع سورتي ١٠٣/٦ و ٥/٧٠..

(٨٦) تثنية الاشتراع ٢٩/٢٨، دانيال ٧/٢ قابلهما بسورة الشورى ١١/٤٢...

(٨٧) خروج ١/٢٠ - ١٧ وتثنية الاشتراع ١٦/١٥ - معظم سور القرآن.

ثم إن النبوة، في الإسلام كانت أم في اليهودية، هي هبة من الله مجانية، تُعطى لبعض الناس فيتكلم بما يمليه عليه الله، لا بما يمليه عليه عقله : جاء في رسالة القديس بطرس : « لم يأت نبوة قط بإرادة بشر، ولكن الروح القدس حمل بعض الناس على أن يتكلموا من قبل الله »^(٨٨). وجاء في سورة طه : "وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى « (١٣/٢٠)، وجاء أيضا في سورة النحل : « قل نزل به روح القدس من ربك » (١٠٢/١٦)، وأيضا في سورة الشعراء : « نزل به الروح الأمين على قلبك » (١٩٣/٢٦).

فمبدأ النبوة، وموضوعاتها، وطرقها متفقة إذأ فيما بين القرآن والنبوات القديمة. ولهذا جاء كتاب محمد «مصدقا لما بين يديه من التوراة»^(٨٩)، أو هو «تصديق الذي بين يديه وتفصيل الكتاب»^(٩٠).

٢ - أوجه التباين

تختلف النبوة في الإسلام عما هي في اليهودية أكثر مما تتقارب أو تتشابه. ونقاط التباين أعمق من نقاط التوافق. وأهم ما يقع عليه التباين يكمن فيما يلي : في سيرة الأنبياء مع الله، وفي صرايحهم مع ما لا يستطيعون حملَه، وفي ضغط كلمة الله عليهم، وفي شعورهم بثقل الرسالة الملقاة على عاتقهم، وفي ترددهم المستمر في اتباع طرق الله حتى نهايتها، وفي غير ذلك ... كل هذه لم يتعرض محمد لمتاعبها في سيرته مع الله. فلننظر :

* لقد تلقى الأنبياء السابقون الوحي من عند الله مترددين، لأنهم غير

(٨٨) ٢ بطرس ١/١٩ - ٢١.

(٨٩) ٤٦/٥، انظر ٢/٤٨، ٤١، ٩١، ٩٧، ٣/٣ و ٣٩ و ٤٧/٤، ٥٠، ٤٧/٣٥، ٣١/٤٦، ٣٠/

٦/٦١ ...

(٩٠) ١٠١/٢، انظر ٢/٨٩، ٣/٨١، ٦/٩٢، ٤٦/١٢ ...

جديرين بالقيام بعبء الوحي الثقيل، ولأن عيوبهم البشرية كثيرة لا تخولهم الامتثال أمام الله، ولأن الخوف يعتريهم عندما يسمعون كلمة الله : لقد قال موسى أنه غير جدير بمثل هذا العمل : «لست أنا صاحب كلام منذ أمس ولا أول من أمس ... بل أنا ثقیلُ الفم واللسان»^(٩١). وشعر أشعيا بأن عيوبه أمام الرب كثيرة : «ويلٌ لي أني هلكْتُ لأنني انسانٌ نجسٌ الشفتين، وأنا ساكنٌ بين شعبٍ نجسٍ الشفتين، لأن عيني قد رأتا الملكَ ربَّ الجنود»^(٩٢). وأحس إرميا بخوف كبير عندما دعاه الله، وكان لا يزال فتى، فقال : «آه يا سيّد الرب! إنني لا أعرفُ أن أتكلّم لأنني ولد ...»^(٩٣).

* وفوق ذلك، يظهر الوحي وكأنه محنة ابتلى الله بها عبيده الأنبياء: فهذا موسى الذي ابتلاه الله بشعبٍ قاسي الرقبة^(٩٤)، وإيليا الذي تمنى لنفسه الموت^(٩٥)، وإرميا الذي أمره الرب أن يصنع «رُبَطًا وأنيارًا ويجعلها على عنقه»^(٩٦)، ويُعلن موقفه بقوله: «قد خَدَعْتَنِي يَا رَبَّ فأنخدعتُ، ألححت عليّ فَعَلَيْتُ»^(٩٧)، وأشعيا يثيرُ النزاعَ بينه وبين الله^(٩٨)، ويكلّمه الله بالقاءِ يده عليه وبإنذاره إياه^(٩٩)، وحزقيال يرضخُ ليد الرب القديرة تدفعه الى الهرب والاستنكار^(١٠٠) وغيرهم ... لكن الوحي مصيبةٌ تنقلُ كاهلهم وتجعلُ من كلِّ

(٩١) سفر الخروج ٤/١٠.

(٩٢) نبوة اشعيا ٥/٦.

(٩٣) نبوة ارميا ١/٦-٨.

(٩٤) سفر العدد ١١/١١.

(٩٥) سفر الملوك الثالث ١٩/٤.

(٩٦) إرميا ٢٧/١٨.

(٩٧) إرميا ٢٠/٣-٩.

(٩٨) اشعيا ٦/٨.

(٩٩) اشعيا ٨/١١.

(١٠٠) حزقيال ٣/١٤.

واحدٍ منهم «إنسانَ خصامٍ ونزاعٍ للارض كلها»^(١٠١).

* وفوق ذلك أيضاً، يدفع الوحي بالأنبياء أحياناً الى الاستشهاد والموت في سبيل الله. فلا الهرب، ولا الثورة، ولا الشكوى المريرة، ولا أي شيء آخر يستطيع أن ينجي النبي من ضغطِ الله عليه. وبقدر ما يرفضُ النبي مهمته ووحىَ الله عليه. بقدر ذلك يستحقُّه الوحيُ للخضوع: فغضبُ الله أجبرَ تعنتَ موسى لقبولِ الرسالة، والعاصفةُ والتنينُ أعداءَ يونانَ بالقوةِ الى النبوة، وإيليا أعدُ مرغماً لرسالة جديدة، وإرميا بقي أسيراً لكلمة الله...

* وليس من نبيٍّ استطاعَ التفكُّت من يد الله. وقد عبَّرَ النبي عاموس بإسهابٍ عن هذه الملاحقةِ الالهية، ومثَّلَ نفسه مع الله بقوله: «كالأسدِ وفريسته، والعصفورِ وفخِّه، والبوقِ في الحرب. تكلمَ الله فمَنْ لا يتنبأ؟»^(١٠٢). وشهد التاريخُ النبويُّ على استشهادِ الأنبياءِ شهادةً واقع: لقد أُعِدِمَ الأنبياءُ في أيامِ آخاب^(١٠٣)، وفي أيامِ منسا^(١٠٤)، وفي أيامِ يواكيم^(١٠٥). ولم يرَ إرميا ذلك أمراً غريباً^(١٠٦)، اذ أصبحَ الموتُ في سبيلِ الله أيامَ نحميا شيئاً عادياً^(١٠٧). وقد أشارَ المسيح الى هذه الحالة النبويةِ التعيسة بوضوح، فقال: «أورشليم قاتلة الأنبياء وراجمة المرسلين اليها»^(١٠٨).

* يجب أن نقرَّ ونعترف أنَّ محمداً كان مع الله مرتاحاً ومرتاحاً جداً. بل كان على «سكينة» واطمئنان تامين. جاء في القرآن: «أنزل الله سكينة على

(١٠١) ارميا ٥/١٠.

(١٠٢) عاموس ٣/٣ - ٨.

(١٠٣) ٣ ملوك ١٨/٤ و ١٣، ١٩/١٠.

(١٠٤) ٤ ملوك ٢١/١٦.

(١٠٥) ارميا ٢٤/٢٠ - ٢٣.

(١٠٦) ارميا ٢/٣٠.

(١٠٧) نحميا ٩/٢٦.

(١٠٨) متى ٢٣/٢٧.

رسوله وعلى المؤمنين»^(١٠٩)، و «أنزل الله سكينته عليه وأيده بجنود لم تروها»^(١١٠). وليس في القرآن صلاة واحدة بها يتضرع النبي الى الله ليبعد عنه ثقل الرسالة والمهمة. بل انه آمن من كل خوف ورعدة أمام عظمة الله وجبروته. وجل ما نرى من متاعب أنهكت قوى النبي كان يأتيه من طبقة الأغنياء في مكة، ومن كفار قريش والمشركين. أما مع الله فهو يرى نفسه أهلاً لذلك، وبمقدوره أن يقوم بهذه الدعوة.

* أما التباين الأشد عمقاً فهو في موضوعات النبوة وأهدافها. من المعروف أن موضوع النبوة انما يكون من طبيعة دينية، إيمانية، خلاصية، لا موضوعاً يتناول مسائل علمية، وأبحاثاً تاريخية، ونظريات ماورائية أو فلسفية أو اجتماعية. موضوع النبوة الأساسي هو إعلان الله عن مقاصده في خلاص البشر. خلاص الانسان هو موضوع الوحي والنبوة، وهو مقصود الله، وتدبيره، ومشيبته... وفي القرآن، لا نجد شيئاً من ذلك كله، بل لا وجود، في القرآن، لكلمة «خلاص»، ولا في تعاليم محمد، أو أفعاله... في حين أن موضوع نبوات العهد القديم الأساسي هو الإعلان عن مجيء «المخلص»، الذي تحقق في المسيحية، بـ«يسوع المسيح». لذلك، بالنسبة الى المسيحية، عندما جاء المخلص، انتهت النبوات كلها، أي عندما تحققت النبوات في المسيح بطلت. وأحداث النبوات القديمة لم تكن لتدرك معانيها لولا أحداث المسيح وتعاليمه وأعماله التي فسرتها وأعطتها المعنى الحقيقي: فالمسيح، بالرؤية المسيحية، أظهر كل سر مكتوم منذ الأزل^(١١١)، وأوحى معنى الكتب المحتجب^(١١٢)، وانتهى به الناموس وعمل الناموس^(١١٣)، وانكشف به كل مستور: «لا شيء يبقى

(١٠٩) ٢٦/٩، ٢٦/٤٨.

(١١٠) ٤٠/٩ ... انظر مقدمة هذه البحث.

(١١١) انجيل مرقس ١١/٤ ...

(١١٢) انجيل متى ٢١/١٦ ...

(١١٣) انجيل يوحنا ٢٨/١٩، رسالة غلاطية ٤/٤ ..

مستورا بعد اليوم، كل شيء يجب أن يظهر، ولا شيء يجب أن يبقى غير معروف»^(١١٤). ولولا المسيح لما انكشف سر الله للناس^(١١٥)...

هذه الحقائق النبوية الأساسية، في اليهودية كما في المسيحية، لا نجد لها مثيلا في الإسلام، لأن موضوعات النبوة المحمدية وغاياتها تختلف تماما عن موضوع النبوة وغايتها كما هي في اليهودية والمسيحية. ولئن أعلن محمد بأنه «خاتم النبيين»^(١١٦)، فلا شيء يشير الى أنه من طينتهم وجبلتهم ورسالتهم ومهامهم، كما لا شيء يشير الى أنه يتممهم ويكملهم... فقط رغبة أتباعه هي التي شئت أن يكون محمد صاحب رسالة خلاصية.

* ومن حيث أساليب النبوة فهناك أيضا تباين واضح في الإسلام عما هي في اليهودية. لقد أتى الوحي الأنبياء بطرق شتى وأساليب مختلفة^(١١٧)، وذلك بحسب قدرة الناس على فهمها، وبحسب مقاصد الله في إعلان الحقائق الموحاة. وأهم ما في التوراة من أساليب الوحي هو كما يلي:

١- الأحلام والرؤى. هي أولى أساليب الوحي التي أوحى بها الله الى أنبيائه. وقد استعملها الأنبياء بعد أن أخذوها عن الشعوب الشرقية القديمة وجردوها من بقايا السحر والشرك والتنجيم^(١١٨)، وبعد أن أضافوا اليها بعض القيم الروحية الخاصة بهم وبالشعب اليهودي. وقد رضي الله ذاته عن هذه الطرق التقليدية البدائية: فالكهنة كانوا يطلبون قضاء أوريم وتوميم لمعرفة قصد الله^(١١٩)، ويوسف كان يملك قدحا للكهانة^(١٢٠)، وهو خبير في تفسير

(١١٤) انجيل مرقس ٤/٢٢.

(١١٥) انجيل متى ١١/٢٧.

(١١٦) سورة الاحزاب ٤٠/٣٣.

(١١٧) الرسالة الى العبرانيين ٢/١.

(١١٨) أحبار ٢٦/١٩، تثنية الاشتراع ١٨/١٠، ١ ملوك ١٥/٢٣، ٢٨/٣..

(١١٩) سفر العدد ٢٧/٢١، تثنية الاشتراع ٣٣/٨.

الأحلام^(١٢١)؛ لكانَ الأحلام هي، عند اليهود، علامات السماء^(١٢٢). وبقي هذا حتى جيل متأخّر^(١٢٣). ولكن عرف بنو إسرائيل فيما بعد كيف يميّزون الأحلام الصادقة التي تأتي من الله^(١٢٤) من الأحلام الكاذبة التي يقوم بها الكهّان المحترفون^(١٢٥)، وقد نقضها الأنبياء واعتبروها غير صادقة^(١٢٦).

أمّا بالنسبة إلى الإسلام، فلن تكون الأحلام من أساليب النبوة الصحيحة: لقد اعتبر النبي محمّد الأحلام كوسوسة شيطانية يقوم بها الشيطان ليُبعد النبي عن مهمّته، لذلك نرى القرآن ينسب الأحلام إلى الشعراء: «قالوا أضغاث أحلام، بل افتراء، بل هو شاعر»^(١٢٧). أمّا بالنسبة إلى الرؤيا فيختلف الحال. إنها صادقة وحقّ: «قد صدقت الرؤيا»^(١٢٨) أو «لقد صدق الله رسول الرؤيا بالحق»^(١٢٩) لهذا فهي فتنة للناس لانهم لا يدركون كنهها: «وما جعلنا الرؤيا التي أريناك إلا فتنة للناس»^(١٣٠).

ب - ثم تخطى الأنبياء هذه الطرق البدائية في تقبّل الوحي، وأصبحت النبوة معهم، في مرحلتها الثانية، تعتمد على الرؤية والسّماع^(١٣١). إلّا أنّ الرؤية بقيت لغزاً لا يكشفُ عن حقيقة النبوة، لذلك استقرّ الأنبياء برموزٍ

(١٢٠) سفر التكوين ٢/٤٤ و ٥.

(١٢١) سفر التكوين ٤٠/٤٠ و ٤١.

(١٢٢) تكوين ٢٠/٣، ٢٨/١٢ - ١٥، ٣١/١١، ٣٧/٥ - ١٠.

(١٢٣) قضاة ٧/١٣، ٢ ملوك ٢٨/٦، ٣ ملوك ٣/٥ - ١٤.

(١٢٤) عدد ١٢/٦، تثنية الاشتراع ١٨/٢.

(١٢٥) أحبار ١٩/٢٦، تثنية الاشتراع ١٨/٢.

(١٢٦) اشعيا ٧/١٣ - ١٢، ارميا ٢٣/٢٥، جامعة ٢/٥، سيراخ ١/٣٤ ...

(١٢٧) سورة الانبياء ٢١/٥.

(١٢٨) سورة الصافات ٣٧/١٠٥.

(١٢٩) سورة الفتح ٤٨/٢٧.

(١٣٠) سورة الاسراء ١٧/٦٠.

(١٣١) سفر العدد ٢٣/٣ و ١٥.

والغاي غامضة لا يدركها عامّة الناس^(١٣٢)، ولذلك أيضا استتروا برموز واشارات ابتكروها ليخفوا عن الناس كيفية رؤيتهم لله وحصول الوحي والنبوة^(١٣٣). ولكن بعض الاحيان يكون سماع ولا تكون رؤية، لأن رؤية وجه الله أخطر من سماع صوته، بل لا يستطيع إنسان أن يرى وجه الله ويبقى حيّا^(١٣٤).

أمّا بالنسبة إلى الإسلام فلم يذكر القرآن أنّ محمد رأى الله أو سمع صوته. جل ما يذكر أنّ الله أعطى محمّدا أن يرى آياته فقط^(١٣٥)، ولا يحقّ للنبي أو لأي إنسان آخر أن يرى وجه الله بحال من الأحوال^(١٣٦)، كما لا يحقّ له أن يسمع صوته. وما يسمعه هو آيات من الله^(١٣٧). فليست الرؤية إذًا، ولا السماع، من طرق الوحي في القرآن. هناك فقط الملك جبريل، الساعي النبوي الأمين، والواسطة الوحيدة التي قامت بهذه المهمة.

ج. ثم هناك وحي بطرق أخرى: بعمل الفكر، وميل القلب والاعتماد على الفطنة^(١٣٨)، والخذ بالحكمة^(١٣٩)، فهي كلّها من جوهر الله ومن طرقة في الوحي^(١٤٠)... هذه الأساليب النبوية، بمعناها الكتابي، لا يوجد منها شيء في الإسلام. ولئن رأينا بعضها في القرآن فذاك يكون تلميحًا، ومن باب التعليم الذي اتّخذه النبي محمد ليُفهم الناس مدى علاقتهم بالله.

(١٣٢) ١ ملوك ١٦/٢٢، اشعيا ١/٦، حزقيال ١/ بمجمله.

(١٣٣) ارميا ١١/١، حزقيال ٩ بمجمله، عاموس ١/٧ - ٩.

(١٣٤) سفر الخروج ٢٠/٢٣، انظر: ٢١/١٩، أحبار ٢/١٦، عدد ٢٠/٤.

(١٣٥) القرآن ١/١٧، ٢٠/٢٢، ٥٦، ٢٠/٧٩...

(١٣٦) القرآن ٦/٧٦ - ٧٨.

(١٣٧) القرآن ٢٠/١٨.

(١٣٨) سفر الامثال ١/٢ - ٥، ٨/١٢ و ١٤.

(١٣٩) سفر الحكمة ٦/٢.

(١٤٠) سفر الحكمة ٧/١٥ - ٢١.

* ثم إن بين نبوة العهد القديم ونبوة الاسلام فرقا آخر، وهو من صميم الحياة النبوية. ويقوم على أن النبي لا يستفيد لنفسه من نبوته، بقدر ما يفيد الآخرين. النبوة عطاء وتضحية تتعدى شخصية النبي. قد يجلب النبي على نفسه العذاب والآلام الكثيرة في سبيل الخدمة. وقد تقوم عليه قيامة البشر أجمعين، لأنه لا يراعي أمياله وأهواءهم. إنه «إنسان خصام ونزاع للأرض كلها»^(١٤١). إنه سائح في الأرض، تائه من أمام وجه الله، لا يعرف راحة ولا لذة ولا هدوءاً. إنه مضطهد. ولا عزاء له فيما بين البشر. يهمله الخدمة حتى التضحية في سبيل الله^(١٤٢)...

غير ذلك أمر النبي العربي: لقد خاض معارك كثيرة، وجاهد في سبيل «مغانم كثيرة»، وأسّس حكماً ودولة، واضطهد الناس بالسيف والعنف. وهو يعد أصحابه بـ «مغانم كثيرة يأخذونها»^(١٤٣)، و «عند الله مغانم كثيرة»^(١٤٤). و «أغناهم الله ورسوله من فضله»^(١٤٥)... لقد كان محمد، على الناس حكاماً وقائداً وقاضياً يقسم الارزاق والمغانم فيما بينهم، ويستفيد منها «الخمس»^(١٤٦). في حين أن المسيح أجاب رجلاً يريد اقتسام الميراث مع أخيه: «يا رجل، من أقامني عليكم قاضياً أو قساماً؟»^(١٤٧).

* وفرق آخر: لقد كانت أمنية الشعب اليهودي أن تكون النبوة مشتركة وعامة بين كل أفرادهم. لهذا صلى موسى وتمنى على الله: «ليت جميع أمة

(١٤١) نبوة ارميا ١٠/٥.

(١٤٢) انظر: ايوب ٤٠/٤، اشعيا ٨/٦، حزقيال ٢/٢، ارميا ٦/٢...

(١٤٣) سورة الفتح ٤٨/١٩.

(١٤٤) سورة النساء ٤/٩٤.

(١٤٥) سورة التوبة ٩/٧٤.

(١٤٦) سورة الانفال ٨/٤١.

(١٤٧) انجيل لوقا ١٢/١٣ - ١٤ ولكن موسى كان قائداً وقاضياً: خروج ١٤/٢.

الرب أنبياء، يجعل الرب روحه عليهم!»^(١٤٨). ورغب إسرائيل أن يكون لله «مملكة أحرار وشعباً مقدساً»^(١٤٩). فلا يعود من ثم تمييز في مملكة الله، أو تباين بين أفراد الأمة اليهودية في علاقتهم بالله.

أما في الإسلام فالأمر يختلف تماماً : لن تكون النبوة في المسلمين إلا لمحمد، ولن تعطى النبوة بعد محمد لأحد. لقد أغلق الباب وأحكم غلقه، وكان محمد «خاتم النبيين»^(١٥٠). ولن تكون كلمة على إنسان واحد بعد محمد يستحق أن يكون وسيطاً أو شفيعاً أو قديساً غيره لدى الله. فالنبوة، في الإسلام، حكرٌ لمحمد، رغم أن صفات النبوة تنطبق على كثيرين من الناس المتفوقين. ولهذا كثير منهم ادعى، في الإسلام، النبوة لنفسه : «فمن أولئك مُسَيِّمَةُ بن حبيب الكذاب... وعبلة بن كعب... وطليحة بن خويلد الأسدي... وسجاح بنت الحارث التميمية... والنضر بن الحارث... وابن المقفع الكاتب البليغ... وابن الراوندي... وشاعر الاسلام ابو الطيب المتنبي... وأبو العلاء المعري...»^(١٥١).

* وأخيراً، إن النبوة في اليهودية لها قيمة إدراك المطلق أكثر من كونها استباق معرفة المستقبل، أو تنظيم أحوال المجتمع، أو تأسيس دولة إلهية على الأرض، أو سن شرائع وقوانين، أو إدراك العلوم قبل اكتشافها، أو معرفة حلول عقد الإنسان ومشاكله، أو غير ذلك... ولئن كان للنبوات القديمة معنى اكتشاف المستقبلات قبل حدوثها. فإنها، في الحقيقة، تطمح بذلك في اكتشاف المطلق ومعرفته. فالنبوة كانت حنيناً إلى معرفة الله أكثر منها حنيناً إلى معرفة الغد. وجوهر النبوة يقوم على إدخال الله في تاريخ البشر، وإعلان مقاصده

(١٤٨) سفر العدد ١١/ ٢٩.

(١٤٩) سفر الخروج ١٩/ ٦.

(١٥٠) سورة الاحزاب ٣٣/ ٤٠.

(١٥١) أنظر الدكتور مصطفى صادق الرافعي، اعجاز القرآن، ص ١٧٢ - ١٧٨ حيث

يستعرض المتنبيين وسيرتهم واعمالهم في منافسة القرآن...

الخلاصية، أكثر مما هو في رفع الإنسان إلى مستوى الله، كما يفعل العرافون والكهّان والسحرة. وفي النتيجة، تكتمل النبوة حكماً وتنتهي عند نزول الله وتجسّده بين البشر ليتمكّن البشر من السعادة والخلّاص. وهذه أمور لا شأن لنبوة محمّد ووحى القرآن فيها.

بعد هذا كلّه، يجب أن نعرف جملة أمور هامة في مفهوم الاسلام للوحي والنبوة. هذه الأمور هي من خصائص المسلمين دون سواهم من الناس :

أولاً - إنّ الاسلام مؤسّس على القرآن، لا على محمّد. وقد يزول محمّد ويبقى القرآن فيبقى الاسلام ما بقي القرآن. أمّا المسيحية فمؤسّسة على المسيح، لا على الإنجيل. وقد يزول الإنجيل ويبقى المسيح فتبقى المسيحية.

ثانياً - إنّ القرآن دليل على رسالة محمّد وبرهان وحيد على نبوّته وليس العكس. ولو كان العكس صحيحاً لكان الرسول أسمى من الرسالة ولكان محمّد أعظم من القرآن. والحال ان الرسالة هي الأصل. ولم يكن محمّد إلاّ بشيراً ونذيراً ومبلّغاً. جاء في القرآن : «وما على الرسول إلاّ البلاغ المبين»^(١٥٢) و«ان لم تفعل فما بلغت رسالته» (٥/٦٧).

ثالثاً - إنّ القرآن لا يُظهر شيئاً عن الرسول : عن سيرته وأعماله وأقواله، وإنّ فعله قبالعرض. ولا يُعقل ان يكون الأمر غير ذلك، لأنّ القرآن، في معتقد المسلمين، كتاب أزليّ سابق وجوده على وجود محمّد. فيما الإنجيل هو سيرة المسيح في أعماله وأقواله. ولا شيء فيه إلاّ عنه. وليس هو غير ذلك.

رابعاً - إنّ العلم في الإسلام هو «علم القرآن»، لا «علم الله»، لأنّ الله، في الإسلام، لا يُدرّك، ولا يُوصف. ولئن نرى، اليوم، عند المسلمين، بعض

دراساتٍ عن موضوعاتٍ إلهية، فبتأثيرٍ من اللاهوت المسيحي. الأصلُ في علوم الإسلام هو «علم القرآن»، لأنَّ القرآنَ هو «كلام الله»، وعليه يدور البحثُ والعلمُ والمعرفةُ والخلاصُ والادلةُ العقليةُ كلها. من هنا كان "علم الكلام".

خامساً - إنَّ المناسبات التي حثَّمتْ نزولَ الآياتِ زالت. وبقيتِ الآيات. كيف يكون ذلك؟ الأحداثُ تغيَّرت، والآياتُ الحاكيةُ عنها لا تتغيَّر!! كيف يتغيَّرُ المجتمعُ والعصرُ والعلمُ والناسُ، ونظمُ القرآنُ هي هي لكل مجتمَعٍ وعصرٍ وعلم!! لئن جازَ للنبي نَسْخُ آياتٍ طوالِ ثلاثٍ وعشرينَ سنةً، أفلا يجوزُ أن يَنْسَخَ القرآنُ كلَّه بعد ألفٍ وخمسة مائة سنة! ومن ثمَّ تنزِيلُ آياتٍ أخرى تناسبُ المستجدَّاتِ والمستحدثاتِ!!!

ولكن، إذا عرفنا منطقَ القرآنِ والإسلامِ والمسلمين، نتأكَّد أنَّ العالمَ القرآني يدورُ في زمنٍ دائري، على طريقةِ الميثولوجيا اليونانية، وبوحي من الصحراء المترامية الأطراف، وبإلهامِ السماء اللامتناهية. كلُّ ما في الإسلام على نَحْوِ سَبْقٍ. لهذا فتطوَّرُ الحياةُ وتغيَّرُ الأحداثُ لا قيمةَ لهما البتة في نظريةِ اللامتناهي واللامحدود. فالكلُّ في القرآن يدور على نفسه وعلى مثالِ سبق.

سادساً - إنَّ القرآنَ هو كتابٌ عقيدةٍ وتشريعٍ ونُظْمٍ حُدِّدَتْ وَثُبَّتْ من لدنِ العليِّ العظيم، ولا شأنَ فيه للوقائع الزمنية المتبدلة. هو كتابٌ دينٍ فيه من الفرائضِ والواجباتِ المنزلة ما لا يستطيعُ الإنسانُ، في ظروفهِ الراهنة، تبديلَ شيءٍ فيها. انه كتابٌ يُشِيدُ بـ "تَعَالِيَةِ اللَّهِ" وَبَعْدِهِ عن الإنسان، ووحدانيته المطلقة، حتى لم يبقَ له مع الإنسانِ أيَّةُ علاقة. من هنا كانت بعضُ الفِرَقِ التي نشأت في الإسلام تَرى نفسَها مضطَّرةً للاعتقاد ببعضِ التجسُّداتِ الالهية، فكانت الدرزية، مثلاً، تقول بتجسُّدِ الله في الحاكم، والنصيرية في علي بن أبي طالب، والشيعية عامة في الأئمة المعصومين. حتى المسلمون أنفسهم اضطُروا إلى أن يُعطُوا لمحمد دوراً وكمالاتٍ كادت تلامس التآليه...

خاتمة الفصل الأول

إذا أردنا استقصاء معجزات الله مع نبيه، في هذا الفصل، لعجزنا عن حصرها وتعدادها؛ بل إنها تتعدى الوصف والحد: فمن معجزة اختيار الله لمحمد منذ الأزل، إلى معجزات استقباله الظافر قبل مولده، إلى معجزات مولده، وطفولته، ورحلاته التجارية بين مكة وبلاد الشام، إلى زواجه من خديجة، ومن عائشة، وزينب بنت جحش، إلى معجزات جبريل الذي استمر على اتصال دائم مع النبي طوال ثلاث وعشرين سنة في ظهورات عدها كتبة السير فإذا هي ستون ألف مرة، إلى معجزات خديجة التي عرفت دعوة زوجها، وتأكدت من الوحي ينزل عليه، إلى معجزات تنقلها بين بعلها وابن عمها القس ورقة، إلى معجزات الوحي ينصب على النبي فتتعثر الجن والشياطين لهول ما يسمعون فاذا الواحد منهم يتسمع ويقول لأخيه : «أنا سمعنا قرآنا عجبا» (١/ ٧٢)...

لقد تفتحت أبواب السماء ونشطت الملائكة تسعى فيما بين الله ومكة، وجند الله يحرسون طريق جبريل على الصقن، وهو يحمل إلى محمد هدية السماء إلى الأرض. واستمر جبريل محظوظاً بهذه المهمة، ويتشوف على خلق الله أجمعين. ومن حظ جبريل ألا يسلم الهدية دفعة واحدة، لئلا تنتهي مهمته سريعاً، بل راح يقسط الآيات، واحدة فواحدة، لتطول مدة إقامته على الأرض.

الفصل الثاني

معجزة أمّية معمر

أولاً - القلم العربي

ثانياً - القراءة والكتابة في مكة

ثالثاً - وسائل الكتابة

رابعاً - أمّية محمد

مقدمة الفصل الثاني

في إيمان المسلمين، إنَّ النَّبِيَّ مُحَمَّدًا كان «أُمِّيًّا»، لا يعرف الكتابة ولا القراءة؛ وإنَّ مَكَّةَ كانت غارقةً في «جاهليةٍ» متمكِّنةٍ بعقولِ أهلِها. واستدلُّوا على قولهم هذا في «أُمِّيَّة» مُحَمَّدٍ بما جاء في القرآن عن «الرَّسولِ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ» في آيَتَيْنِ متتاليتين من سورة الأعراف (١٥٧/٧ و١٥٨)؛ واستدلُّوا على «جاهليَّة» مَكَّةَ بحديثِ نبويٍّ جاء فيه: «إِنَّا أُمَّةٌ أُمِّيَّةٌ، لَا نَكْتُبُ وَلَا نَحْسُبُ»^(١).

وتمسَّك المسلمون بهذه الحقيقة، وذلك قَصْدُ الدلالة على معجزة النبوة والاسلام. وفي معتقدهم، إنَّ اختيارَ الله مُحَمَّدًا «أُمِّيًّا لا يقرأ ولا يكتب يضيفُ إلى إذعان الناس له وإيمانهم برسالته سبباً»^(٢)، علماً بأنَّ الله كان باستطاعته اختيارَ نبيٍّ عالمٍ مثقَّفٍ، إذ «لم يكن اختيارُ مُحَمَّدٍ قارئاً وكاتباً شيئاً يَعْزُّ على السماء، ولكنه كان شيئاً إنَّ تَمَّ يَهُونُ من حَجَّةِ السماءِ في نفوسِ الناسِ»^(٣).

والعرب، أيضاً، فيما قَبْلَ الاسلام، كانوا، في نظر المسلمين، أُمِّيِّينَ جاهليِّين، يعيشون في "جاهليَّة" من المعارف والعيش والنَّظم الاجتماعيَّة البدائيَّة. ولم يكن الأمرُ كذلك لولا «عاطفة دينية عندهم شدَّدوا بها في أُمِّيَّة

(١) البيان والتبيين ٢٨/٣، الصاحبى ١١/٨، تفسير القرطبي ٥/٢، لسان العرب ٣٤/١٢ (أمم)، تاج العروس ١٩١/٨ (أمم)؛ صحيح البخاري، باب الصيام ١٢، صحيح مسلم، باب الصيام ١٥؛ سنن ابن داود، باب الصوم ٤؛ سنن النسائي، باب الصوم ١٧؛ مستند ابن حنبل ٤٣/٢ و٥٢ و١٢٢ و١٢٩. انظر أيضاً الفراء، المفردات، ص ٢٢.

(٢) ابراهيم الابياري، تاريخ القرآن، ص ٥١.

(٣) المرجع نفسه.

العرب، فجعلوهم أميين، لإظهار معجزة للرسول... في أنه ظهر بالنبوة في أمة أمية، وجاء من الله بأحسن بيان وهي حجة له على أهل الكتاب والمشركين»^(٤).

في معتقد عامة الناس، إنه، كلما كان في الدين معجزات وعجائب، كان نمو الدين وانتشاره أسرع. ومن جملة عجائب الله في خلقه أن يُثبِتَ «العلم» حيث «الأمية»، وأن يُشيع المعرفة حيث «الجهل» وأن يُرسخ الإيمان حيث الكفر. وفي الاسلام كان ذلك : لقد قرّر بعض المسلمين المتدينين تدخل الله المباشر لصنع عجائب في الدين. فقالوا بـ «جهل» مكة، وكفّر أهلها، وشركهم، وعبادتهم الأوثان؛ اخترعوا، اكراماً لـ «فتح مكة»، ثلاثمائة وخمسة وستين صنماً، حطّمها محمد يوم النصر المبين تحطيماً. وقرّروا «أمية محمد»، تكريماً لبلاغة القرآن وفصاحته وبيانه المعجز، وذلك ليقولوا بأن الله سبحانه هو صاحب الكتاب، ومؤلفه، وكاتبه، ومُنزّله، وضامنه، وقارّنه، وحافظه، وحاميه...

ونحن نسأل : هل ما قرّره هؤلاء هو الواقع والحقيقة ؟ لننظر في ما اذا كانت مكة على «الجهل» أم على «المعرفة»، وفي ما إذا كان محمد على «الأمية» أم على «العلم» ! ولنبحث، دلالة على ذلك، في الخط العربي الذي كُتب به القرآن، وفي انتشار الكتابة والقراءة في مكة، وفي وسائل الكتابة، وفي معنى «الأمية» المنسوبة الى النبي.

(٤) جواد علي، المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام ٨/ ١٤٢، الا ان صاحب الكتاب لا يعتقد بأمية محمد، ولكنه ينقل هنا رأي معظم المسلمين في القديم والحديث.

أولاً - القلم العربي

من «الثابت علمياً، وبصورة لا تقبلُ المراءى، أنّ الخطَّ العربي الذي كان مستعملاً في بيئة النبي وعصره، يمتدّ وجوده إلى عشرات السنين قبل بعثته، كما أنّه متطورٌّ عن أشكالٍ لخطوطٍ أخرى، كان يستعملها عربُ الشام واليمن. وكذلك من الثابت علمياً أنّ ذلك الخطَّ كان منتشرًا بمقياسٍ غير ضيقٍ في بلاد الشام واليمن والحجاز والعراق، حتى كان يشملُ بدو هذه البلاد، ولو بمقياسٍ ضيقٍ. وما جاء في بعضِ الكتبِ العربيةِ عن نشأة الخط العربي ووصوله الى الحجاز وضيق انتشاره فيه ضيقاً شديداً، هو تخليطٌ لا يتحملُ نقداً»^(٥).

ويتبيّن من نصوص جاهلية ان العرب كانوا يدونون، قبل الاسلام، بخط «المِسْنَد»، أو بـ «قَلَمٍ حَمِيرٍ»، الذي جيء به من ناحية اليمن مع القوافل التجارية التي كانت تجوب الجزيرة العربية، تبتدىء باليمن، وتمرُّ بمكة، وتتوزّع على مصر وسوريا وفلسطين والعراق والساحل الفينيقي. وكانت مكّة محطّ رحالها، وبيت استراحتها وانتعاشها، لتكمل اجتيازها العنيد عبر الصحاري الملتهبة.

وبحركة التجارة هذه دخل مكّة «قَلَمٌ» آخر، «أسهلُّ وألينُ في الكتابة من القلم المِسْنَد. أخذوه من القلم النبطي المتأخر، وذلك قبيل الاسلام»^(٦). وكذلك أيضاً انتشر القلم الأرامي بواسطة المبشرين بالنصرانية الذين دخلوا

(٥) محمد عزّة دروزة، القرآن المجيد، ص ٧٥، وهو يعتمد على «كيتاني»

(٦) الدكتور جواد علي، المفضل في تاريخ العرب قبل الإسلام ١٥٢/٨ ...

جزيرة العرب، وانتشروا في مختلف الاماكن، ونشروا معهم دينهم ولغتهم وقلمهم.

فمن «القلم المسند» ومشتقاته، إلى «القلم النبطي» وتفرعاته، إلى «القلم الأرامي»، في شكله الغربي والشرقي، أي «الاسترانجيلي»... تكون «القلم العربي» الذي كُتب به القرآن. ويبدو أن قبيلة قريش تعلمت الكتابة من الحيرة والأنبار، حيث راجت تجارتها، وعقدت مع قبائلها المعاهدات الامنية^(٧).

ومهما كان الأمر من تفرع الخطوط، فإن آثاراً كثيرة تدلنا على وجود الخط العربي في مكة والحجاز، في عصور ما قبل الاسلام:

١. فهناك «أثر كتابة عُثر عليها مدونة باللهجة العربية الشمالية القريبة من لهجة القرآن، وكتبت بالقلم النبطي المتأخر، وبأسلوب متأثر بالارامية»^(٨). هذه نجدها في أم الجمال في النمارية في الحرة الشرقية من جبل الدروز، على قبر امرئ القيس الأول ابن عمرو ملك العرب، سنة ٣٢٨ ميلادية.

٢. ونص آخر في خرائب زبد بين قنسرين ونهر الفرات جنوبي شرقي حلب، كتبت بثلاث لغات: اليونانية والسريانية والعربية. يرجع تاريخها إلى سنة ٦١٢ للميلاد^(٩).

٣. ونص ثالث، يسمى «نقش حران» في المنطقة الشمالية من جبل الدروز، فوق باب كنيسة. يعود تاريخه الى سنة ٥٦٨ للميلاد. وهو باللغتين

(٧) انظر: ابن رسته، الاعلاق، ص ١٩٢، لسان العرب ١٢/٣٤ (أم)، جواد علي، المفصل... ١٦٩/٨، العقد الفريد ٣/٣٠٢...

(٨) جواد علي، المفصل... ١٧٦/٦، حيث تجد المراجع والنص.

(٩) جواد علي، المرجع نفسه ١٧٦/٨، حيث النص والمراجع. انظر: بلاشير، في «مدخل الى القرآن»، بالفرنسية، ص ٤.

اليونانية والعربية^(١٠).

يلاحظ الدكتور جواد علي «أنّ الذين كتبوا بالقلم العربي الشمالي، الذي أخذ منه قلم مكة، هم من العرب النَّصَارَى في الغالب. فاهل الأنبار، والحيرة، وعين الشمس، ودومة الجندل، وبلاد الشام، كانوا من النصاري»^(١١).

وفي رأي المستشرق «ويل» Weil ان نظرية اشتقاق الخطوط تشير «بكل جلاء الى اشتقاق القلم العربي من القلم النبطي المتفرّع من الخط الارامي»^(١٢).

ولذلك فإنّ ما ذكره المؤرخون من «أنّ الحروف العربية لم ت اخترع الا قبيل البعثة النبوية ... هو قول جزاف لا يثبت على التمهيص والتدبر»^(١٣).

والجدير بالذكر «أنّ البيئة الحجازية... وخاصة مكة والمدينة، كانت بيئة تجارية، متّصلة بالبلاد المجاورة التي كانت تتمتع بحظ غير يسير من الحضارة والثقافة.. وكان فيها جاليات كتابية نصرانية ويهودية نازحة من تلك البلاد. وكانت تتداول الكتب الدينية وغير الدينية قراءة وكتابة، فلا يعقل أن يظلّ العرب، أهل هذه البيئة، غافلين عن اقتباس وسيلة من أشدّ الوسائل

(١٠) جواد علي، المفصل... ١٧٧/٨، حيث النّص والمراجع ... وهناك نصوص أخرى كثيرة ترى اثباتا لها في «المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام»، الجزء الثامن، ص ١٤٤ - ٢٢٠، والجزء الاول، ص ١٠٧ - ١٣٩ للدكتور جواد علي؛ وكتاب «عصر النبي وبيئته قبل البعثة، ص ٦٠-٧٠، ٣٨٨-٥٢٨، لمحمد دروزة؛ وكتاب "أعربي هو؟" للحريري.

(١١) جواد علي، المفصل...، ١٧٨/٨ - ١٧٩.

(١٢) Weil, Encyclopédie de l'islam 1/68

(١٣) محمد عزّة دروزة، عصر النبي، ص ٤٤٨ - ٤٤٩، حيث يتوسّع في ذكر اكتشاف آلاف النقوش في أعالي الحجاز والمنطقة العربية، ويذكر جملة مؤرخين عرب جهلوا الحقيقة وأضلّوا سواهم...

ضرورة إلى الأشغال التجارية، ومن أعظم مظاهر الحضارة التي اقتبسوا منها من البلاد المجاورة الشيء الكثير»^(١٤).

ولكن مما يؤسف له حقاً «أننا لا نملك اليوم كتابة واحدة من الكتابات المدونة في أيام الرسول، ولا نملك أيّ نسخة من نسخ القرآن أو من صحفه المدونة في أيامه. فلا نملك اليوم نسخة حفصة للقرآن الكريم، ولا نسخة عثمان ابن عفان، ولا النسخ التي دوّنت بأمره لتوزّع على الأمصار، ولا أية نسخ أخرى من النسخ التي دوّنها الصحابة لأنفسهم. ولا نملك النسخ الاصلية للمراسلات التي كان يأمر الرسول بتدوينها لترسل الى الملوك أو سادات القبائل والأمراء»^(١٥).

وبسبب هذا الأسف، أطلق المستشرق الفرنسي بلاشير، صرخته العالية^(١٦)، بدعوة المسلمين والدول الاسلامية الغنيّة، ان يبذلوا جهودهم في البحث عن آثار النبي وصحابته وكتابه العزيز، تحت رمال مكة والصحراء. لعلّ الله يمنّ علينا بكنزٍ ثمين.

(١٤) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٧٥ - ٧٦.

(١٥) جواد علي. المفصل ... ١٨٣/٨ . ويقول دروزة: "إن أقدم ما وصل إلينا بالعربية

الفصحى يعود عهدُه إلى أيام العباسيين. وليس فيه مؤلف مكتوب في عهد الأمويين"

أنظر دروزة، تاريخ العرب في الإسلام، ص ١٦.

Régis Blachère, Introduction au Coran, P. 196 (١٦)

ثانياً - القراءة والكتابة في مكة

إِنَّ حَدِيثَ «إِنَّا أُمَّةٌ أُمِّيَّةٌ لَا نَكْتُبُ وَلَا نَحْسِبُ» تَعَارِضُهُ أَحَادِيثُ نَبَوِيَّةٌ أُخْرَى مِثْلُ «قَرِيشُ أَهْلِ اللَّهِ. وَهُمْ الْكُتْبَةُ الْحَسْبَةُ»^(١٧)، وَمِثْلُ «حَقُّ الْوَالِدِ عَلَى وَلَدِهِ أَنْ يَعْلَمَهُ الْكِتَابَةَ وَالسَّبَاحَةَ وَالرَّمَايَةَ». وَشَبِيهِ بِهِ قَوْلُهُ: «حَقُّ الْوَالِدِ عَلَى وَلَدِهِ أَنْ يَحْسِنَ اسْمَهُ، وَيُزَوِّجَهُ إِذَا أَدْرَكَ، وَيَعْلَمَهُ الْكِتَابَ»^(١٨).

وَمَعَ هَذَا، لَا نَقْفُ، لِاثْبَاتِ الْقِرَاءَةِ وَالكِتَابَةِ فِي مَكَّةَ، عَلَى مِثْلِ هَذِهِ الْأَحَادِيثِ الْمُتَضَارَّةِ وَالْمُتَنَاقِضَةِ، مَهْمَا كَانَ انْتِسَابُهَا إِلَى النَّبِيِّ صَحِيحًا أَوْ ضَعِيفًا، فَإِنَّ التَّارِيخَ الْمَوْثُوقَ بِهِ وَالْحَفَرِيَّاتِ الْأَثَرِيَّةَ وَالْقُرْآنَ نَفْسَهُ هِيَ لَدِينَا خَيْرُ دَلِيلٍ. فَلَا الْأَحَادِيثُ النَّبَوِيَّةَ وَلَا رَوَايَاتُ الصَّحَابَةِ تُضَعُّفُنَا عَلَى خَطِّ الْعِلْمِ الْقَوِيمِ، لِأَنَّ مَا كَتَبَهُ أَصْحَابُ الرِّوَايَاتِ وَالْمُحَدِّثُونَ كَانَ فِي خِدْمَةِ الدِّفَاعِ عَنِ الدِّينِ أَكْثَرَ مِمَّا كَانَ فِي خِدْمَةِ الْعِلْمِ وَالْحَقِيقَةِ وَالْوَاقِعِ التَّارِيخِيِّ.

فَفِي الْقُرْآنِ مَثَلًا آيَاتٌ كَثِيرَةٌ «تَدُلُّ دَلَالَةً صَرِيحَةً عَلَى أَنَّ الْقِرَاءَةَ وَالكِتَابَةَ كَانَتَا مُنْتَشِرَتَيْنِ فِي الْكِتَابِيِّينَ بِوَجْهِ عَامٍ... بِمُقْيَاسٍ يَصِحُّ أَنْ يُقَالَ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ وَاسِعًا بَعْضُ الشَّيْءِ. وَأَنْتَ إِذَا تَقَرَّرَ مَا جَاءَ فِي الْآيَاتِ الْمَكِّيَّةِ الَّتِي هِيَ فِي الَّذِينَ كَانُوا فِي مَكَّةَ مِنَ الْكِتَابِيِّينَ... يَحْصُلُ عِنْدَكَ تَرْجِيحٌ بِأَنَّ أَكْثَرَ الْكِتَابِيِّينَ فِي مَكَّةَ كَانُوا يَقْرَأُونَ وَيَكْتُبُونَ»^(١٩).

(١٧) الصَّوْلِيُّ، أَدَبُ الْكِتَابِ، ص ٢٨، حِكْمَةُ الْإِشْرَاقِ، ص ٦٧.

(١٨) الْجَامِعُ الصَّغِيرُ، رَقْم ٣٧٤٢ وَ ٣٧٤٣، حِكْمَةُ الْإِشْرَاقِ، ص ٦٦ رَمَا بَعْدَهَا، وَهِيَ عَنِ أَبِي هُرَيْرَةَ الْمَحْدَّثِ الثَّقَةِ.

(١٩) أَنْظُرْ، إِثْبَاتًا لِذَلِكَ، الْآيَاتُ: ٢٠/٦ وَ ١١٤/٧، ١٥٧/١٠، ٩٤/٢٦، ١٩٧/١٦، ٧٦/١٦.

ثم ان القرآن قد «احتوى آيات عديدة ذُكرت فيها أدوات الكتابة والقراءة، من كتب وقرطاس وورق وصحف وأقلام ومداد وسجلات»^(٢٠). وننبه على أن هذه الآيات جميعها مكية، ومن تحصيل الحاصل أن نقول أن أهل مكة الذين كانوا أول من سمعوها كانوا يفهمون مدلولاتها. ولقد وردت كلمات الكتابة ومشتقاتها في القرآن نحو ثلاثمائة مرة ونيف، وكلمة القراءة ومشتقاتها نحو تسعين مرة ونيف، وبأساليب متنوعة»^(٢١).

وآية ٢٨٢ من سورة البقرة، كغيرها، «تحتوي أسماء ورسائل وأدوات القراءة والكتابة، وتحثي بالقراءة والكتابة هذه الحفاوة الكبيرة، دليل رهن على أن العرب، في بيئة النبي وعصره، قد عرفوا تلك الوسائل والأدوات، واستعملوها، وعلى أن القراءة والكتابة فيهم كانتا منتشرتين في نطاق غير ضيق. فكثرة التردد تدل على الإلفة، وهذه لا تكون الا حيث يكون المؤلف ذائعا ذيوعا غير يسير»^(٢٢).

بالإضافة الى ذلك، نرى القرآن «يحضّ التجار على تدوين المعاملات التجارية نقدا ودينا، صغيرة وكبيرة... ومن الأرجح أن محمد لم يوجدها بنفسه، بل كانت موجودة قبله في اللغة العربية. ومن المعروف أن المجتمع المكّي كان مجتمعا تجاريا هامّا، يتصل اتصالا حميما ومستديما بالبلاد المجاورة، كالشام وفلسطين والعراق ودولتي الفرس والروم. وهذه كانت تنعم بحظ من الثقافة كبير»^(٢٣).

و ١٠٣، ٢٨/٥١-٥٢، ٤٢/١٠، ٤٦/١٠، ٢٥/٤-٥ ...

(٢٠) انظر: ٧/٦، ٩١، ١٣/١٧-١٤ و ٩٣، ١٨/١٠٩، ٢١/١٠٤، ٣١/٢٧، ٥٢/١-

٣، ٦٨/١-٢، ٧٤/٥٢، ٨٧/١٨، ٩٦/١-٤ ...

(٢١) انظر: ١٠/٩٤، ٢٥/٥، ٢٦/١٩٨-١٩٩، ٢٩/٤٨، ٣٤/٤٤ ...

(٢٢) محمد دروزة، عصر النبي، ص ٤٤٤، انظر: ٤٣٦-٤٤٥ ...

(٢٣) Lammens, La Mecque à la veille de l'Hégire, p. 120; Torrey, The commercial-theological Terms in the Koran; v. Nöldeke GdQ, II, 24...

وبالاضافة الى ذلك أيضا نرى في القرآن كلمات مستوردة يربو عددها على المئات، وهي مأخوذة عن اليونانية والسريانية والعبرية والحبشية والفارسية والنبطية... وقد أثبت المسلمون الاقدمون هذه الكلمات وكتبوا فيها المجلدات الطوال^(٢٤).

ثم إن القرآن احتوى الكثير من الالفاظ والاسماء المعربة، مما يدل على شيوعها واستعمالها عند أهل عصر النبي وبيئته. «هذه الاسماء جاءت في القرآن بصيغة عربية فصحة، أي غير ما هي عليه في لغاتها الاصلية؛ وبعبارة أخرى أنها معربة»^(٢٥).

أضف الى ذلك أيضا «أن النبي كان يتصل بمختلف الطبقات والشخصيات المكية، ثم بمختلف الطبقات والشخصيات والقبائل التي كانت تَقْدُ على مكة، في المواسم والأسواق، ويتحدث إليهم، ويتلو عليهم آيات القرآن، ويتفاهم معهم بلغته التي هي لغة القرآن بطبيعة الحال»^(٢٦).

ثم إن الذين آمنوا في بدء الدعوة، لم يؤمنوا لأجل فصاحة القرآن اللغوية ومعجزته البليانية وبلاغته الاعجازية، بقدر ما آمنوا لسبب آخر من الاسباب. وذلك لأن المؤمنين الأولين في مكة آمنوا بالنبي قبل أن ينزل من القرآن شيء يذكر.

وأیضا لو كانت لغة القرآن هي سبب ايمان المؤمنين لأجل بلاغتها وفصاحتها، فلماذا، إذا، بقي أكثر المكين والحجازيين جاحدين! العلمهم لم يفهموا مضمونها! أم لعلهم فهموا وأنكروا! والأرجح أنهم أدركوا وفهموا

(٢٤) انظر، الراغب الاصبهاني، المفردات في غريب القرآن، والسيوطي، الاتقان، فصل فيما

وقع فيه بغير لغة العرب، وفي معرفة غريب القرآن، ١/ ١١٣ - ١٤١.

(٢٥) محمد دروزة، عصر النبي، ص ٦٢/٦٨، ٤٢٩، ٤٦٥.

(٢٦) المرجع نفسه، ص ٦١.

وأنكروا. وإلا ما معنى قول القرآن : «لقد بعثنا في كل أمة رسولا»^(٢٧)؟

لم يَخَفَ على أئمةِ المفسرين أن لغة القرآن هي لغة أهل الحجازِ كلهم، بكل ما فيها من بلاغة و فصاحة : عن ذلك قال الطبرسي في مجمع البيان: «أنَّ الله خاطبَ قوما عقلاء فصحاء، قد بلغوا الغاية القصوى من الفصاحة، وتسَنَّموا الذروة العليا من البلاغة».

وقال الزمخشري في الكشاف: «أنَّهم كانوا من صحة التمييز بين الصحيح والفساد، والمعرفة بدقائق الأمور وغوامض الأحوال والإصابة في التدبير والدهاء والفطنة بمنزلة لا يُدفعون عنه».

وقال النيسابوري في تفسير ٢٢/٢. القائلة : « فلا يجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون»، أي وأنتم أهل العلم والمعرفة بدقائق الأمور وغوامض الأحوال. وهكذا كانت العربُ خصوصا قطانُ الحرم من قريشٍ وكَنانةٍ لا يشقُّ غبارهم في الدهاء والفطنة^(٢٨).

وفي كتب السِّيَرِ خبرٌ مشهور عن أسرى قريش الفقراء الذين قبض المسلمون عليهم في معركة بدر، والذين لم يستطيعوا دفعَ الفدية عن أنفسهم، كَلَّفوا بتعليم بعض أطفال المسلمين القراءة والكتابة...^(٢٩). يعلِّق محمد دروزة قائلا: «فاذا كان فقراء أهل مكة يقرأون ويكتبون فأولى أن يكون كذلك أغنياؤها وتجارها ونبهاؤها، وأن تكون القراءة والكتابة مما هو مألوفٌ ومنتشرٌ بنطاقٍ غير ضيقٍ»^(٣٠).

(٢٧) سورة النحل ١٦/٣٦، انظر سورة يونس ٤٧/١٠ ...

(٢٨) انظر هذه الاقوال في مراجعها، وفي كتاب "عصر النبي"، ص ٤٣٢ .

(٢٩) طبقات ابن سعد ١/٢، وسائر كتب السير ...

(٣٠) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص - ٧٥ - ٧٦ .

وعند أهل الأخبار روايات عن جملة أسماء لمعوا في القراءة والكتابة والشعر والقصاص والخطابة والوعظ والأمثال وغير ذلك من أنواع الأدب. وفي كتاب «المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام» سردٌ واسعٌ لبعضهم، في الصفحات ١١٢ - ١٤٣ من الجزء الثامن. وفيه ما يكفي للدلالة على العلم الكثير والمعارف الواسعة بالقراءة والكتابة في مكة والحجاز.

بقي أن تكون آثار ما قبل الإسلام دليلاً، هي الأخرى، على ما ورد في القرآن والأحاديث النبوية وكتب السير. وفي ذلك قال دروزة: «لقد اكتشفت آلاف النقوش السبئية والمعينية والحضر موتية والقتبانية والحميرية في اليمن، والشمودية والليمانية في مناطق العلا ومدائن صالح في أعالي الحجاز، والصفوية في منطقة الصفا في جبل حوران، فضلاً عن النقوش النبطية والتدمرية المكتشفة في البلقاء وسيناء وتدمر. وكثيرٌ منها يعود إلى القرون القريبة من عصر النبي، بل منها ما هو عائد لهذا العصر وبخاصة من النقوش الصفوية. وحروف هذه النقوش خاصة مماثلة للحروف العربية»^(٣١).

وفي «المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام» نماذج عن آثار جاهلية كثيرة، تشير كلها إلى اتساع نطاق المعرفة في مختلف الامكنة»^(٣٢).

من الواضح إذاً، استناداً إلى انتشار الخط العربي فيما قبل الإسلام، وإلى كثرة الآثار الجاهلية وتوزعها في مختلف مناطق الحجاز والجزيرة العربية، وإلى شمولية الكتابة والقراءة في مجتمع مكة التجاري، وإلى نصوص القرآن التي تقرّر، بمفرداتها ومصطلحاتها وتراكيبها واستعاراتها وتشابيحها، أن اللغة العربية كانت مألوفة ومفهومة ومستعملة في بيئة النبي

(٣١) محمد دروزة، عصر النبي، ص ٤٤٨ - ٤٤٩.

(٣٢) انظر: جواد علي، ١/٤٢ - ٥٣، ٨/١٧٥ - ١٧٩.

وعصره بنطاقٍ واسع.

كلّ هذا الذي رأينا يقرّر بوضوح معرفة المكيين الواسعة بالقراءة والكتابة. لهذا نقول، مع جواد علي: «لا نتمكّن من الاطمئنان الى هذه الاخبار والروايات المدوّنة في الموارد الإسلامية عن الجاهلية»^(٣٣).

وعدم الاطمئنان اليهم أمرٌ يدعو الى التساؤل عن الأسباب: فهل يقصدُ بعضُ المسلمين طمس أخبار الجاهلية؟ وهل يريدون القول بأنّ الاسلام كان أوّل مَنْ دعا الى العلم والمعرفة والكتابة والحساب والقراءة والتدوين والتدريس؟! هل يقصدون إظهار عظمة الإسلام فقالوا بجاهلية ما قبله؟!

في الحقيقة، يُخشى أن يكون عند بعض المسلمين رغبة في استئصال كل ما يمتّ الى أيام ما قبل الإسلام بصلة. ويُخشى أن يكون الحديثُ القائلُ: «بأنّ الإسلام يهدم ما قبله»^(٣٤) حديثاً ثابتاً مُسنّداً الى النبي؟! وهو، على ما يبدو، صحيحٌ، من حيث رغبة هؤلاء المسلمين، وغير صحيحٍ من حيث الحقيقة والواقع التاريخي.

(٣٣) المفصل ٧٣/١.

(٣٤) صحيح مسلم ٧٧/١ - ٧٨.

ثالثاً - أساليب الكتابة

من مسلمات المسلمين، أَنَّ النبيَّ اتَّخَذَ كِتَابًا لِلوحي، وأمرهم بكتابة كلِّ ما ينزل من القرآن على «الرِّقَاع»، و«اللِّخَاف»، و«العُسْبِ»، و«الأَكْتَابِ»، و«الأَقْتَابِ»، و«قِطْعِ الأَدِيمِ»^(٣٥). وقد جاء على لسان زَيْد بن ثابت: «كُنَّا عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) نُؤَلِّفُ الْقُرْآنَ مِنَ الرِّقَاعِ»^(٣٦).

قد تكون هذه الوسائل البدائية صحيحة، لندرة الورق والشجر في الجزيرة العربية، ولغلاء ثَمَنِهِ في حال استيراده من البلاد المجاورة. ولكن، إذا كانت الكتابة والقراءة مألوفة في مكَّة والحجاز، كما رأينا، فلا بدَّ من أن تكون وسائل الكتابة هي الأخرى مألوفة وسهلة الاستعمال. وخير ما يرجح هذا القول ما ورد في القرآن من إشارات إلى هذه الوسائل.

* يذكر القرآن، أكثر من مرَّة، كلمة «قرطاس» و«قراطيس»، ممَّا يدلُّ

(٣٥) «الرِّقَاع»، جمع رقعة. قد تكون من جلد أو ورق، أو كاغد قرطاس. و«اللِّخَاف»، من الخفة، وهي الحجارة الدقاق أو صفائح الحجارة. و«العُسْبِ»، جمع عسيب، وهو جريد النخل. و«الأَكْتَابِ»، أي عظام اكتاف الجمال وغيرها من الحيوان. و«الأَقْتَابِ»، جمع قتب، وهو الخشب الذي يوضع على ظهر البعير ليركب عليه. و«قِطْعِ الأَدِيمِ»، أي الجلد.

(٣٦) أنظر: الاتقان للسيوطي، ١/ ٩٩، البرهان للزركشي ١/ ٢٣٧. ومن المعاصرين من يأخذ بنظرية هذه الوسائل البدائية: صبحي الصالح، مباحث...، ص ٦٩، الزنجاني، تاريخ القرآن، ص ٤٤ - ٤٩، الأبياري، تاريخ القرآن، ص ٨٦، شحاته، تاريخ القرآن والتفسير، ص ٢٥ و ٣٦، الرافعي، اعجاز القرآن، ص ٣٤ - ٣٧ وغيرهم الكثير...

على أنها كانت معروفة ومألوفة كوسيلة للكتابة والتدوين.. جاء فيه: «و لو نزلنا عليك كتاباً في قرطاسٍ فلمسوه بأيديهم...» (٧/٦)، و «قلْ مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى نُورًا وَهُدًى لِلنَّاسِ، تَجْعَلُونَهُ قِرَاطِيسَ تُبْدُونَهَا وَتُخْفُونَ كَثِيرًا. وَعُلِّمْتُمْ مَا لَمْ تَعْلَمُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ» (٩١/٦). هذان النصان يلهمان «ان الكتابة على القرطاس وكون الكتب مؤلفة من قرطاس هو الشيء المألوف الذي لم يكن ليُتصوّر غيره»^(٣٧).

ووردت اللفظة أيضاً على لسان النبي في قوله: "ثم جاءه بقرطاسٍ فيها من كتب"^(٣٨).

وفي لسان العرب، «القرطاسُ معروفٌ، يُتخذ من برديّ يكون بمصر... وهو الصحيفة الثابتة التي يُكتب فيها»^(٣٩). وقد ورد ذكره على لسان العديد من شعراء ما قبل الإسلام وبالمعنى نفسه.

* ويحتوي القرآن على كلمة «صُحُف» (٨ مرّات)، في معرض الإشارة الى القرآن والكتب السماوية. جاء فيه: «في صحفٍ مكرّمة، مرفوعة مطهرة»^(٤٠)، «إنّ هذا لفي الصحف الأولى صُحُف إبراهيم وموسى»^(٤١)، «بل يريد كل امرئ منهم أن يؤتّى صحفاً منشورة» (٥٢/٧٤) ... الخ.

وفي الأحاديث النبوية عن طي الصحف مثل قوله: "ثم تطوى الصحيفة فلا يُزاد عليها عمّا فيها"^(٤٢). أو "ثم تطوى صحيفة حسنة" ^(٤٣).

(٣٧) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٧٧.

(٣٨) أنظر سنن الدارمي، مقدّمة ٣٤.

(٣٩) لسان العرب، ١٧٢/٦ (مادة قرطاس).

(٤٠) سورة عبس ١٣/٨٠ - ١٤، أنظر ١٣٣/٢٠، ٢/٩٨ ...

(٤١) سورة الاعلى ١٨/٨٧ - ١٩.

(٤٢) مسند ابن حنبل، ٧/٤.

(٤٣) البخاري، تفسير سورة ١١/٤؛ ومسلم، باب التوبة ٥٢؛ وسنن ابن ماجه، مقدمة ١٣؛

وفيهما أيضاً قوله: " فإذا خرج الإمام طَوَّأ صحفهم " (٤٤).

« لم يذكر أحدٌ أنَّ كلمة الصحيفة كانت تطلق على تلك الوسائل البدائية، وإنما كانت تطلق على ما كان معروفاً من وسائل الكتابة التي تُحْمَلُ بسهولة، وتُطَوَّى بسهولة، ويُجْمَعُ بعضها إلى بعض بسهولة. ولعلَّ في آية المدثر قرينةً على أنَّ الصحف كانت تُنَشَرُ وتُطَوَّى، وهو ما لا يمكنُ أن يتَّصفَ به إلاَّ وسائل الكتابة اللَّيْنَةُ كالقماشِ وورقِ القماشِ وورقِ الحريرِ والرقوقِ الناعمةِ المسوَّاة الخ » (٤٥).

* وفي قول القرآن: « يَوْمَ نَطْوِي السَّمَاءَ كَطَيِّ السِّجِلِّ لِلْكُتُبِ » (٦/ ١٠٤) « دليل على أنَّ طَيَّ الْوَرَقِ، أو ما كان يقومُ مقامَه من وسائل الكتابة اللَّيْنَةُ ليكون سجلاً للكتابة والتدوين كان مألوفاً شائعاً. وهذا لن يكون إلاَّ حيث تكونُ الكتب والقراطيسُ والوسائل الكتابية اللَّيْنَةُ الأخرى » (٤٦).

وفي الحديث النبوي: " فيَنَشُرُ عليه تسعةٌ وتسعين سجلاً، كلَّ سَجَلٍ مثل مدِّ البصر " (٤٧). وفيه أيضاً: " فتَوَضَّع السجالات في كفِّه " (٤٨).

* وحين يتكلم القرآن على « الْقَلَمِ » الذي ترد فيه اللفظة ٤ مرَّات، بصيغَتَي المفرد والجمع، وعلى الله « الذي علَّم بالقلم » (٤/ ٩٦)، والذي يُقسم

مسند ابن حنبل ١٠٥/٢.

(٤٤) انظر: صحيح البخاري، باب الجمعة ٣١؛ وباب بدء الخلق ٦؛ صحيح مسلم، باب الجمعة ٢٤ و ٢٥؛ وسنن النسائي، باب الجمعة ١٣؛ وسنن ابن ماجه، باب الإقامة ٨٢؛ وسنن الدارمي، باب الصلاة ١٩٣؛ ومسند ابن حنبل، ٢/ ٢٣٩ و ٢٥٩ و ٢٦٤ و ٢٧٢ و ٢٨٠ و ٤٥٧ و ٥٠٥ و ٥١٢؛ ٣/ ٨١ و ٥/ ٢٦٠ و ٢٦٣.

(٤٥) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٧٨.

(٤٦) محمد دروزة، المرجع نفسه.

(٤٧) انظر: سنن الترمذي، باب الإيمان ١٧؛ سنن ابن ماجه، باب الزهد ٣٥؛ مسند ابن حنبل

٢/ ٢١٣.

(٤٨) سنن الترمذي، باب الإيمان ١٧؛ سنن ابن ماجه، باب الزهد ٣٥.

بـ «القلم وما يسطرون» (١/٦٨)، وعلى «شجرة أقلام» (٢٧/٣١) ... فإنه يشير الى أن هذه الوسيلة للكتابة كانت موجودة بين المفردات الجاهلية؛ وهي، بحسب علوم اللغة، مأخوذة عن السريانية التي أخذتها بدورها عن اليونانية.

* وفي القرآن أيضا ذكر «المَدَاد» (١٨/١٠٩)، وهي المادة المستخرجة من الفحم المستعملة للكتابة؛ وذكر «الدواة» أو المحبرة، وهي الأداة التي تحفظ الحبر. وهي من المفسرين الذين رأوا في آية «ن والقلم» (١/٦٨) معنى الدواة والقلم^(٤٩). وفي الحديث ذكر للمداد في قوله: "إنما هو مداد في ورق"^(٥٠).

* وفي القرآن أيضا ذكر للرق في قوله: «والطور. وكتاب مسطور. في رِق منشور»^(٥١). والرق هو جلد رقيق، و«قد اشتهرت جملة مواضع في الحجاز وفي اليمن بترقيق الجلد ودباغته... وأجوده هو المعمول من جلد الغزال. وذكر أن الصحابة أجمعوا على كتابة القرآن في الرق لتيسره عندهم، ولطول بقاء الكتابة فيه»^(٥٢). ويبدو أن شعراء ما قبل الاسلام كانوا يكتبون عليه كثيرا^(٥٣).

يتحصل من كل هذا أن بيئة القرآن كانت لها صلات «بالبیئات المجاورة المتمدنة التي تتيسر فيها وسائل الكتابة والقراءة المألوفة على تنوعها. وفيها كثيرون من أهل هذه البيئات يقرأون ويكتبون ويتداولون الكتب. وحركتها التجارية قوية واسعة. وقد احتوى القرآن من أوصاف حياتها، ومعايشها، وحضارتها، ووسائلها ما فيه الدلالة الوافية على أنها هي أيضا كانت على درجة غير يسيرة من الحضارة ووسائلها. والكتابة والقراءة فيها

(٤٩) لسان العرب ٤٢٧/١٣، الفيروزبادي، تنوير المقياس... ص ٤٥١.

(٥٠) أنظر مسند ابن حنبل ٨٦/١.

(٥١) سورة الطور ٢/٥٢ - ٣.

(٥٢) جواد علي، المفصل... ٢٦٢/٨ - ٢٦٣.

(٥٣) انظر صبح الاعشى ٤٧٥/٢.

منتشرتان بمقياسٍ غير ضيق. (بيئة مثل هذه) لا يعقل في حال ان لا يكون فيها وسائل مدنية للكتابة، وان لا يوجد ما يُدَوَّن عليه القرآن إلا ألواح العظام ورقائق الحجارة وأضلاع النخيل وقِطَعِ الخشب»^(٥٤).

ومما يرجح كتابة القرآن على وسائل حضارية لينة كالورق والقماش وما أشبهه، ما ذكره البخاري وأهل الاخبار عن احراق عثمان للمصاحف أو تمزيقها. والوسائل البدائية لا تُحرق ولا تمزق بالسهولة التي قام بها عثمان.

ومن الأرجح أيضا ألا تكون هذه الوسائل البدائية يحملها كتبة الوحي، ويتبعون النبي أينما حلّ ورحل، ليسجلوا ما ينزل عليه من آيات. ومن المعروف أن النبي كان، في بدء بعثته، يدعو الناس بخفاءٍ وخفر وبعض السرية. وليس من الممكن أن يحمل كتاب الوحي أحمالاً من الألواح والعظام والحجارة ليكتبوا عليها، وهم مع النبي على سفرٍ دائمٍ، وربما مفاجئ!

وهذا ما أشار إليه محمد دروزة في قوله: «إن ما روي من أن القرآن كان يُدَوَّن على قطع عظيمة الحجم ثقيلة الوزن، صعبة الحمل والحفظ والترتيب، كأضلاع النخيل، وأكتاف العظام، ورقائق الحجارة والخشب، لا يمكن أن يكون هو الواقع على إطلاقه...»^(٥٥). وإذا تمسك بعض المسلمين المتدينين بهذه الوسائل البدائية لكتابة القرآن فإن لهم عند محمد صبيح جواباً فيه بعض خفة الروح. يقول: «كتابة القرآن المكي على هذه الأدوات الخشنة كان مصحفاً يحتاج الى عشرين بغيراً لحمله. ولم نعلم من أنباء الهجرة أن قافلة من الاحجار قرئت قبل النبي، أو مع النبي، ومعها هذا الحمل الغريب»^(٥٦).

(٥٤) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٧٦ - ٧٧.

(٥٥) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٧٥.

(٥٦) محمد صبيح، بحث جديد عن القرآن، ص ٨٧ - ٨٨.

رابعاً - أمية محمد

إن لم تسلم مكة من تهمة الجهل والغباوة، فمحمد، وهو منها، لم يسلم من تهمة «الأمية» وجهله القراءة والكتابة. و«على ذلك أجمع المسلمون»^(٥٧). وهم، بما أجمعوا عليه، مذهبون؛ وقصدتهم، بذهولهم، واضح، وهو التثبُّت من أن القرآن «كله من عند ربنا»^(٥٨)؛ وليس لمحمد فيه صنعة. نزل الله على قلبه تنزيلاً، وأوحاه إليه وحياً وإلهاماً، وبلغه آياه منجماً...

ومُعْتَمَدُ إجماع المسلمين آيتان في القرآن: كلتاها تصفُ محمدًا بـ «الرسول النَّبِيُّ الْأُمِّيَّ»^(٥٩). والامية، برأي معظم المسلمين هي الجهل بالقراءة والكتابة، و«الأميُّ هو الذي لا يكتب ولا يقرأ من كتاب»^(٦٠)، وهو «العبي الجلف الجافي القليل الكلام. قيل له أمي لانه على ما ولدته أمه عليه من قلة الكلام وعُجْمَةِ اللسان»^(٦١). والأميون، في أحسن حال، هم الذين كانت «الكتابة فيهم عزيزة عديمة»^(٦٢). والرسول أمي أيضاً لنسبته إلى «أم القرى»، أي مكة،

(٥٧) الدكتور جواد علي، المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام، ٩٢/٨.

(٥٨) سورة ال عمران ٧/٣.

(٥٩) سورة الاعراف ٧/١٥٧، ١٥٨.

(٦٠) الراغب الاصبهاني، المفردات في غريب القرآن ٢٢، وجميع مفسري القرآن لسورة

الاعراف، أمثال: الزمخشري والبيضاوي والنسفي والقرطبي والطبري والخازن وابن

عباس والنيسابوري والطبرسي والسيوطي...

(٦١) لسان لعرب ١٢/٣٤ (مادة: أم).

(٦٢) تاج العروس ٨/١٩١ (مادة: أم).

وذلك لجهله وجهلها على السواء^(٦٣).

لقد عالجتنا في كتاب «قسّ ونبيّ» بحث في نشأة الاسلام» معنى الأُمِّيَّة في القرآن، وأعطينا الأدلة الوافية على معرفة محمد بالقراءة والكتابة من القرآن نفسه، ومن تربية محمد الدينية على يد القسّ ورقة ابن عمّ خديجة، ومن اطلاع النبيّ على «الإنجيل العبراني»، الذي كان القسّ ينقله الى العربية بحضور محمد^(٦٤)... أمّا الآن فلا بدّ من إثبات ذلك بما ورد في الأحاديث النبويّة وكتب السّير والأخبار:

جاء في صلح الحديبية أنّ الرّسول «هو الذي كتب الكتاب بيده الشريفة، وهو ما وقع في البخاري»^(٦٥). وجاء في سيرة ابن هشام: إنّ «رسول الله (صلى الله عليه وسلم) يكتُبُ الكتاب هو وسُهَيْل»^(٦٦). وجاء في البخاري: «وأخذ رسولُ الله (ص) الكتابَ ليكتُبَ، فكتَّبَ»^(٦٧). وفي آخر حياته «لما اشتدّ وجعُه قال: «ائتوني بالدواة والكتب، أكتبُ لكم كتابًا لا تضلّون معه بعدي أبدا»^(٦٨). وفي حديث أبي بكر إنّ رسول الله «دعا في مرضه بدواةٍ ومِزْبِرٍ (قلم) فكتَّبَ اسمَ الخليفة بعده»^(٦٩). وذكر الهمداني أنّ العرب كانت «تسمي كلَّ مَنْ قرأ الكتاب أو كتّب: صابئًا. وكانت قريش تُسمي النبي (ص)، أيّام يدعو الناس بمكة ويتلو القرآن: صابئًا»^(٧٠).

بسبب هذه الروايات المعارضة لموقف المسلمين وإجماعهم على أُمِّيَّة

(٦٣) الراغب الاصبهاني، المفردات في غريب القرآن، ص ٢٢.

(٦٤) انظر كتابنا «قسّ ونبيّ» ص ٤٦ - ٥١.

(٦٥) الروض الانف ٢/ ٢٣٠، السيرة الحلبية ٢/ ٢٣...

(٦٦) انظر ذلك نقلا عن «تولدك» في تاريخ القرآن «جزء ١ ص ١٣.

(٦٧) الروض الانف ٢/ ٢٣٠، الطبري ٢/ ٨٠، الحلبية ١/ ٢٤.

(٦٨) البلاذري ١/ ٥٦٢، الطبري ٢/ ٦٣٥: ١٩٢/٣: بعض الخلاف في الرواية.

(٦٩) تاج العروس ٣/ ٢٣١ (مادة: زبر)، مسند ابن حنبل ٣/ ٣٤٦.

(٧٠) الهمداني، الاكليل ١/ ٤٤.

محمد، رأى بعضُ الماهرين بالتفسير وصياغةِ الكلامِ أنَّ النبيَّ تعلَّم القراءةَ والكتابةَ بعدَ النبوةِ. جاء على لسان الحافظ بن حجر أنَّ النبيَّ كان أمياً وذلك «بسبب الإعجاز. ولما اشتهر الاسلامُ وأمنَ الارتياحَ عَرَفَ حينئذِ الكتابةَ». وقال ابن أبي شيبة: «ما مات رسول الله (ص) حتى كَتَبَ وقراء». وقال مجالد وابن دحية والنيسابوري والباجي والبغوي: «إنَّ معرفةَ الكتابةِ بعدَ أميَّته لا تُنافي المعجزة، بل هي معجزةٌ أخرى بعدَ معرفةِ أميَّته وتحقق معجزته». وقال الطبرسي: «فأما بعد النبوة فلا تعلق به بالرؤية والتهمة، فيجوز أن يكون قد تعلَّمها (أي الكتابة) من جبريل عليه السلام، بعد النبوة»^(٧١). وعند بعض المفسرين أن رسول الله كتبَ مع عدم علمه بالكتابة وتمييز الحروف^(٧٢). وهذا أيضاً معجزة^(٧٣).

ولكننا، لحسنِ الحظ، نجد بعضَ المسلمين المتقدمين يفسرون كلمة «الأميين» «ب» الذين لا كتابَ لهم من مشركي العرب»، وذلك بمقابل «الذين أوتوا الكتاب من اليهود والنصارى»^(٧٤). وفي تفسير القرطبي الذي نقل عن ابن عباس رأيَ جازمَ حسنَّ قال: «الأميون العربُ كلُّهم، من كَتَبَ منهم ومن لم يكتب، لأنهم لم يكونوا أهلَ كتاب»^(٧٥).

(٧١) الطبرسي، مجمع البيان في تفسير القرآن ٢٨٩/٨.

(٧٢) هذا الرأي للقاضي أبي جعفر السمانى.

(٧٣) تاج العروس ١٩١/٨ (مادة: أم).

(٧٤) الطبري في تفسيره على آية ٣/٢٠، ص ١٤٣ من الجزء الثالث. تقول الآية: "وقل

للذين أوتوا الكتاب والاميين أسلمتم؟ فإن أسلموا فقد اهتدوا". يقول: يعني بذلك جلَّ

ثناؤه، وقل يا محمد للذين أوتوا الكتاب من اليهود والنصارى، والاميين الذين لا كتاب

لهم من مشركي العرب، أسلمتم؟. انظر أيضاً: روح المعاني ١٧/٢١، والفقراء،

المفردات، ص ٢٢.

(٧٥) الجامع لاحكام القرآن ٩١/١٨.

خاتمة الفصل الثاني

ما يهْمنا من كل ما تقدّم، أن مَكَّة لم تكن في «جاهليّة»، كما يطمئنُ اليه بعضُ المسلمين. فتلك المدينة المنفتحة على اليَمَن ذات الحضارات العريقة جنوباً، وعلى بلاد الشام ودولتي الروم والفرس شمالاً، وعلى فلسطين مهد النبوات والأنبياء والتوحيد غرباً، وعلى بلاد ما بين النهرين ومهد الحضارات القديمة شرقاً... هذه المدينة، التي يُحاصِرُها العِلْمُ والحضارةُ من كل جهة، لا يمكن أن تبقى غريبةً عنه، تتخبَّطُ في الجهل والغباوة.

وإذا كان مقصودُ بعض المتدينين انذهالهم أمام فصاحة القرآن وبلاغته، فإننا نطمئنهم بأن الدين والإيمان والخلاص والسعادة والحياة الخالدة لا تقوم على اللغة والفصاحة والبلاغة. كما لا تقوم أيضاً على المعجزات والأعاجيب... هذه أولى بالآبالسة والكهّان والسحرة. أضف إلى ذلك أن شأن النبي لن يكون أعظم، في حال اثبات الجهل والامية والغباوة حوالیه، من أن ينعم بمجتمع فيه من الوعي والعلم والمعرفة ما يكفي لمجادلته ومقارعته، وبالتالي إثبات حجّته.

وما اتّهامُ الكافرين لمحمد بأنه افترى القرآن افتراءً إلا لأنهم «رأوا أن القرآن، في مادّته وتراكيبه، وفنونه اللفظية، انما هو مثّل تراكيبيهم ومادّتهم وفنونهم اللفظية، وأن هذا في متناولهم»^(٧٦). وما تحدّي النبي بأن يأتي الناس بمثّل ما أتى إلا «اعترافاً واضحاً بأن لغة القرآن في مادّته واسلوبه ونظمه

(٧٦) محمد دروزة، عصر النبي، ص ٤٠٠ انظر آيات الافتراء في القرآن.

وفنونه اللغوية، كان ممّا يدخلُ في متناولِ العربِ الإتيانِ بمثله، لو لم يصرفهم الله عن ذلك»^(٧٧).

ثم إن الإيمان بمعجزة أمية محمد فيه من الغرابة ما يجعل المسلم المؤمن في حيرة: لقد كان مقصودُ المسلمين في إثباتِ أمية محمد سبيلاً واضحاً لإثباتِ معجزة القرآن ومصدره الألهي. وهذه المعجزة جرّت معها معجزات لها أول وليس لها آخر. وأحدثت وراءها تزويراً في التاريخ وتحويراً. بسببها سقطت مكّة في الجهل والغباوة، وبسببها عمّ الجهل والكفر على عصر ما قبل الاسلام، وبسببها قلب الله نظام الكون، فوضع الفصاحة على لسان جاهل، ووضع العلم حيث الجهل، والايمان حيث الكفر، والمعرفة حيث الغباوة...

أمن الإنصاف، لإثباتِ بلاغة القرآن، تهمة الناس بالجهل والامية! أهي معجزة للدين أن يعجز الناس عن الإتيان بفصاحته! هل من أهداف الدين أن تدعّم أساساته ببدايئة البشر؟ هل على الإسلام أن يجد عزّة بمقابل جهل الجاهلين؟.. إن تاريخ الأديان يثبت عكس ذلك. فلم التعامي عن فخر بالجدود هو حق لهم علينا؟! إن القول بمثل هذه المعجزة يعجز البشر عن رؤية وجه الحق.

الفصل الثالث

معجزة حفظ معمر للقرآن

أولاً - النسيان النبوي

ثانياً - النسخ في القرآن

ثالثاً - إجازة التبديل في القرآن

رابعاً - آيات شيطانية

مقدمة الفصل الثالث

في إيمان المسلمين أن الله تولى ويتولى بنفسه شؤون كتابه الكريم فهو الذي «أوحاه»، وهو الذي «نزلَه» من "الأفق الأعلى"، وهو الذي «أنزله» على محمد "منجماً"، وهو الذي «جمعه»، و«رتبه»، و«قرأه» لمحمد، وهو الذي «يحفظه»، ويعمل على «بيانه»... وبالتالي، لا شأن فيه لمحمد، ولا لأحد من العالمين: فلا ذاكرة محمد تفيد في حفظه، ولا علمه يزيد فيه علماً...

ولئن كان الله هو نفسه تدبر أمر القرآن فأحرى به أيضاً أن يتدبر أمر محمد. فهو الذي جعله يحفظه ويبلغه بأمانة ودقة متناهية. هكذا عصم الله النبي من نقيصة «النسيان». وعصمه من الأهواء والنزعات الشخصية. وعصمه من أن يُبدل ويُحرف في الكتاب. وعصمه من أن يُنقص منه أو يزيد. وعصمه من دسائس الشيطان وحيله... لقد أنعم الله على نبيه بالعصمة، لأنّه تعالى حمّله حملاً ثقيلاً: «إنا سنلقي عليك قولاً ثقيلاً» (٥/٧٣).

ولكنّ عصمة الله هذه لم تمنع الرسول من أن ينعم بكل ماله من عواطف الحب والغضب، وأميال النفس والجسد، ونزعات القلب والشهوات، وهن الطبيعة ومتطلباتها: لقد عرف النبي الحب والشهوة، واختار له نساء، وميز بينهن، فأثر واحدة على واحدة، وكان له أولاد، وهم تربية الأولاد، وكان له أصحاب أوفياء، وأعداء نزل عليهم اللعنات. كان كسائر البشر في كل شيء: في تعبِه وأمراضِه وآلامِه وأكلِه وشربه ومشيه في الأسواق^(١)... في هذه كلها

لم يعصم الله نبيه...

إلا أن الله عصمه من ارتكاب الفواحش والأخطاء والأغلاط وكل ما يمت إلى الأخلاق بصلة. وعصمه أيضا وخاصة فيما يتعلق بتبليغ كتابه ورسالته. هذه العصمة هي أمر قديم جداً في تاريخ الله مع الأنبياء: لقد كان النبيون في إسرائيل معصومين؛ وفي المسيحية عصمة تمتد بعيداً؛ بل كل صاحب عقيدة أو نفوذ أو قيادة يتمتع، عند أتباعه، بعصمة ما... ويبدو أن الإنسان، في ضياعه في خضم هذا العالم المضطرب، يحتاج إلى بعض العصمة يجدها في مكان ما، ليطمئن. بل كل امرئ يسعى لأن يكون في مسعاه معصوماً...

وكم عصمت في التاريخ أنبياء وأولياء وقديسون وأئمة وأصحاب عقيدة وزعماء سياسيون وثوار ومنظرون ومنظّمون... وكم عصمت شرائع وقوانين وكتب ورسائل ومبادئ... ومن يستطيع تغيير حرف واحد من كتب السماء دون أن تنهال عليه ويلات الأرض وأهوال السماوات! ومن يمكنه ألا يرى في كتابه كل عصمة وكل حق! ومن يتمكن من إزالة حرف واحد من الناموس، حتى ولو كان كل حرف من الناموس من صنع رجال تعساء!

لكان العصمة هي، عند البشر، نزعة نحو الأبدية: والحقيقة هي أن كل شيء على الأرض يموج؛ والأرض كلها تموج بكل شيء، والحياة غير مستقرّة، وعوامل الكون في تغيير مستمر، ومعالم البشرية تُمحي سريعاً، وعلوم الإنسان تتقلب من عصر إلى آخر، والأمر الواحد حقيقة هنا وضلال هناك، ودول تدول، ومجتمعات تزول، وعالم يبور، والكل في اضطراب. وليس على الأرض ثابت إلا ما لا يثبت... تجاه هذا الواقع المائج، خلق الإنسان له حبالاً متيناً ربط به الأرض المائجة بـ "عمد السماء" ^(٢) الثابتة، فكانت العصمة خيراً ما أوجد.

(٢) إشارة إلى ما جاء في القرآن عن أن للسماء عمداً (راجع ١٣/٢ و ١٠)، و"عمداً ممددة" (٩/١٠٤).

ملايين في ملايين من الكتب حاول أصحابها وضع بعض العصمة فيها. وليس في الأرض من مفكر أو صاحب رأي أو منظر إلا ويدمغ ما عنده بالعصمة. بل ليس من ساع نحو عصمة ما لديه إلا ويريد دفع الآخرين إلى عصمته دفعا. حتى بات الجميع ينوء تحت عبء العصمة وأصحابها. وقد لا تكون مشاكل الأرض والإنسانية إلا من هذا القبيل. فلو لا خفف الإنسان عن أخيه بعضاً من عصمته لكانت عليهما وعلى البشر سبل المحبة والوفاق والسلام. ولكن ميلاً في عمق كل إنسان يجمع به نحو العصمة. فلهذا كان في الأرض حروب وثورات وبغض وكفر وبلبال. وأخطر صور العصمة وأعظمها رقمت في الدين. فلا الدين يزول، ولا العصمة فيه تخف حدتها؛ لا المؤمن يتزحزح عن عصمة دينه، ولا لادين يستطيع الخلاص من دغدغة عصمته !

يهون الإيمان بالعصمة في ما يتعلق بأمور السماء والأديان. ولكن كيف يهون مع رجال عصموا أنفسهم وعصمهم الناس؟ وقد يهون الأمر أيضاً إذا تمتع هؤلاء الرجال بعصمة أهل زمانهم. ولكن كيف يهون متى انقلب ذلك الزمان، وتبدلت معالم الحضارة، وانقلب التاريخ على نفسه، وقلع مجتمع حضاري مجتمعاً بدائياً، وأطاحت الأرض الخضراء بالصحراء الملتهبة، وأخذت السيارات والطائرات تملأ آفاق البر والبحر مكان العير والحمير....

متى حدث كل هذا، نسأل: هل تبقى العصمة في مجدها؟ وهل تبقى تحتها رازحين إلى الأبد؟ هل يبقى الرجال أحياء بعصمتنا لهم، وقد أماتهم الله رحمة بنا؟ هل يتسئم كل معصوم بمجده على رؤوسنا وفي عرش قلوبنا، وعظامه في التراب بليت وصيرتها الأرض الحنونة هباءً ورماداً؟ هل يحق لنا تخليد رجال أفناهم الموت؟ ليت الوثنية تعود بوجهها الصريح بدل أن تبقى تعمل فينا بمثل هذا الوجه القبيح !!!

من هو الكافر بالله، أعابد الأصنام الذي بها يسعى نحو الله، أم الذي

يسرقُ من الله عصمته ليغررَها في رَجُلٍ مائتٍ كالرجال ؟ مَنْ هو المَشْرِكُ بالله، ذاك الذي أطلقَ سراحَ الله، أم ذاك الذي حصّرَ الله في هيكلٍ من حجارة، أو في كتابٍ من ورقٍ؟ أو في إنسانٍ مائتٍ!!!....

ومع هذا يجب أن يبقى عند بعض الناس لبعض الرجال بعض العصمة. هذه العصمة، والحق يُقال، لولاها لَضَاعَ الناسُ في ضياعٍ محتم. بعض العصمة يخلصُ الإنسان من القلق، ولكنَّ العصمةَ كلها تُريحُ العقلَ كثيراً. هذا العقل الذي خُلِقَ حرّاً باحِثاً متحرِّكاً ناشِطاً عامِلاً في كل أمرٍ من أمورِ الأرض والسماء. بعضُ الإتزانِ يكفي لبعضِ الخلودِ على أرضِ الفناء. وبعضُ الحرية من معصوميِّ السماء يكفلُ لنا أجرَين: أجرَ الباحثِ الحرِّ عن الحقيقة مهما كانت صعبة، وأجرَ مَنْ يستميتُ في الحفاظ على كرامة الإنسان وحرّيته.

بعد هذا علينا أن نسأل: كيف عصَمَ الله محمداً من النسيان، ومن أهواء الطبيعة، ومن تجاريب الشيطان، ومن التحريف والتصحيف في الكتاب الذي بين يديه؟! كيف رُبِّطَ هذا الكتابُ بِعُمْدِ السماء؟! وكيف نَزَّلَهُ ملاكٌ من السماء؟! وأن تسأل: هل حَفِظَ محمداً كلَّ القرآن؟ أم نسيَ بعضَه؟ وهل في حفظه هذا معجزةُ الهية؟! فلننظر.

أَوَّلًا - النِّسيانُ النَّبَوِيُّ

يعترف القرآنُ نفسه بأنَّ كثيرًا منه قد نُسِيَ. ولئن كان الأنبياءُ معصومين في رسالتهم وأخلاقهم، فإنَّهم، على ما يبدو، لم يُعصَموا من الضعفِ والوهنِ الحاصلين في الطبيعة البشرية. ونجدُ القرآنَ والسنةَ يُقرَّانِ بهذا الضعفِ النبوي. ولا بدَّ للمسلمين من أن يُقرَّوا بهذا الضعف في ذاكرة النبي الذي أساء في حفظ كل القرآن.

١. فمنذ مطلع الوحي، حذَّر اللهُ محمدًا من نسيان شيء من القرآن، قال في سورة الأعلى: «سَنُقَرِّئُكَ فَلَا تَنْسَ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ. إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَمَا يَخْفَى. وَنُيَسِّرُكَ لِلْيُسْرَى»^(٣). وجاء في تفسير ذلك: سنقرئك القرآنَ فلا تنسَ ما تقرؤه إلا ما شاء الله أن تنساه، ينسخ تلاوته وحكمه. وكان الرسولُ يجهرُ بالقراءة مع قراءة جبريل خوف النسيان، فكانه قيل له: لا تعجل بها، إنك لا تنسى فلا تتعب نفسك بالجهر بها. إنَّه تعالى يعلم الجهرَ من القولِ والفعلِ وما يخفي منهما...»^(٤).

فاذا كان المفسِّرون يقرُّون بإمكانية النسيان عند محمد، فإنَّ محمدَ الكلبي بجيِّزه، فيقول: «ان النسيانَ جائزٌ على النبي فيما أراد الله أن يرفعه من القرآن، أو فيما قضى الله أن ينساه، ثم يذكره. ومن هذا قول النبي حين سمع

(٣) سورة الأعلى ٨٧/٦-٨.

(٤) انظر تفسير الجلالين على سورة الأعلى ٨٧/٦-٨.

قراءة عباد بن بشير رحمه الله: لقد أذكرني كذا وكذا آية كنت قد نسيته^(٥).

وفي كتاب الإتيان في علوم القرآن للسيوطي: «جاء رجلان إلى النبي يسألانه عن آية نزلت عليه وسمعاها منه ثم نسيها. أجاب النبي: "إنها مما نُسَخ. فآلهوا عنها"»^(٦).

أما تفسير الزمخشري فيتوقف على معجزة قراءة جبريل للنبي لثلاث ينسأه. «وقيل: كان يعجل بالقراءة إذا لقنه جبريل، وقيل: لا تعجل فإن جبريل مأمور بأن يقرأه عليك قراءة مكررة إلى أن تحفظه ثم لا تنساه إلا ما شاء الله، ثم تذكره بعد النسيان... وروي أنه أسقط آية في قراءته في الصلاة فحسب أبي^(٧) (بن كعب) أنها نُسِخت. فسأله. فقال: نسيته^(٨)».

وجاء في تفسير الطبري: «أخبر أنه يُنسى (الله) نبيه منه (من القرآن) ما شاء. فالذي ذهب منه هو الذي استثناه الله»^(٩). ونجد أيضا في «كتاب مجموعة من التفاسير» للبيضاوي والنسفي والخازن وابن عباس إقرارا بالنسيان النبوي وبحديثه مرارا على ما روى المحدثون، ومنهم الصحيحان^(١٠).

٢. وفي سورة الكهف قوله: «واذكر ربك إذا نسيت. وقل: عسى أن يهدينني ربي لأقرب من هذا رشدا»^(١١). فسّر البيضاوي ذلك بقوله: «إذا فرط منك نسيان ذلك... اذكر ربك وعقابه إذا تركت بعض ما أمرك به، ليعتقك على

(٥) محمد الكلبي، كتاب التسهيل لعلوم التنزيل ١٩٣/٤ - ١٩٤.

(٦) السيوطي، الإتيان في علوم القرآن، ٢٦/٢.

(٧) الزمخشري، الكشاف ٢٤٣/٤.

(٨) تفسير الطبري على ٤٨/٢.

(٩) انظر «كتاب مجموعة من التفاسير»، ٤٩٤/٦.

(١٠) سورة الكهف ٢٤/١٨.

التدارك. واذكره إذا اعتراك النسيان ليذكرك المنسي»^(١١).

وفي تفسير الزمخشري إشارة إلى منفعة النسيان وضرورته. يقول : «واذكر ربك إذا تركت بعض ما أمرك به ... واذكره إذا اعتراك النسيان ليذكرك المنسي... والظاهر أن يكون المعنى : إذا نسيت شيئاً فاذكر ربك. وذكر ربك عند نسيانه أن تقول عسى ربي أن يهديني لشيء آخر بدل هذا المنسي أقرب منه «رشدًا». وأدنى خيراً، ولعلوا منفعة النسيان خيرة، كقوله: أو ننسها نات بخير منها»^(١٢).

وهو أيضاً تفسير النسفي والخازن وابن عباس على آية الكهف هذه^(١٣).

٣. وفي سورة البقرة قوله: «وما ننسخ من آية أو ننسها نات بخير منها أو مثلها. ألم تعلم أن الله على كل شيء قدير!»^(١٤). نتكلم الآن على فعل «ننسها» ونرجئ الكلام على «النسخ» إلى ما بعد. لقد اختلفت قراءات فعل «ننسها»؛ فمن المفسرين من قرأها بمعنى «نؤخرها فلا تنزل حكمها، أو ترفع تلاوتها، أو تؤخرها في اللوح المحفوظ»^(١٥). ومنهم من رأى «معناها: نثبتها على قلبك... (فيكون) الإنساء نسخاً من غير إقامة غيره مقامه (من أحكام).

أما الرأي المرجح فهو إنساؤها، أي «إذهابها عن القلوب» أي نسيانها، و«ننسكها» أي نمحها من قلبك»^(١٦). ويعتبر الطبري أن «نسيان الوحي ظاهرة

(١١) تفسير البيضاوي للقرآن على سورة الكهف.

(١٢) الزمخشري، الكشاف ٤٨٠/٢.

(١٣) كتاب مجموعة من التفاسير، ١٠٠/١ على سورة الكهف.

(١٤) سورة البقرة ١٠٦/٢.

(١٥) تفسير الجلالين على ١٠٦/٢، مجموعة من التفاسير، ص ١٧٤.

(١٦) تفسير الجلالين على ١٠٦/٢.

نبوءةُ الهَيْئَةِ فِي الْقُرْآنِ^(١٧).

بأي معنى جاءت لفظة «نُنْسِيهَا» فلا اعتراض عليه. ولكن كُتِبَ الحديثُ والسنةُ تعترفُ بظاهرةِ النسيانِ المحمّدي بما لا يبقى لدينا أيُّ شكٍّ في ذلك:

لقد نقل الطبري عن «قتادة قوله: يَقْرَأُ نَبِيُّ اللَّهِ الْآيَةَ، أَوْ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ، ثُمَّ تُنْسَى وَتُرْفَعُ. وأيضاً: كَانَ اللَّهُ يُنْسِي نَبِيَّهُ مَا شَاءَ. وعن مجاهد، كان عبيدُ اللَّهِ بن عمير يقول: تُنْسِيهَا، وَنَرَفَعُهَا مِنْ عِنْدِكُمْ. وعن الحسن: إِنَّ نَبِيَّكُمْ أُقْرِئَ قِرَاءَتًا ثُمَّ نَسِيَ. وعن الربيع: تُنْسِيهَا، نَرَفَعُهَا. وكان الله أنزلَ أموراً من القرآن ثم رَفَعَهَا»^(١٨).

والحقيقة أن ما ورد على لسان المفسرين من معانٍ لفعل «نُنْسِيهَا» تتقارب: فَرَفَعُ أَحْكَامِ آيَةٍ مَا مِنْ آيَاتِ الْقُرْآنِ، أَوْ تَأْخِيرُهَا، أَوْ نَسْيَانُهَا، أَوْ مَحْوُهَا مِنْ قَلْبِ النَّبِيِّ كُلِّهَا تَدُلُّ عَلَى طَعْنٍ فِي صَمِيمِ الْعَصْمَةِ. إِنَّ اللَّهَ الَّذِي عَصَمَ نَبِيَّهُ لِعِصْمِ بِعَصْمَتِهِ الْقُرْآنَ «يَرَفَعُ» الْآنَ عَصْمَتَهُ، وَذَلِكَ بِسَبَبِ تَبَدُّلِ ظُرُوفِ النَّبِيِّ وَأَحْوَالِهِ وَأَحْدَاثِ التَّارِيخِ. وَيُثَبِّتُ ذَلِكَ مَا سَيُجْمَعُ عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ كَافَّةً مِنْ جَوَازِ نَسْخِ آيَةٍ بِآيَةٍ، كَمَا سَيَأْتِي...

وفي صلاةِ النبيِّ لربِّهِ خيراً ما نختمُ به قولنا: «اللَّهُمَّ! ذَكِّرْنِي مِنْهُ مَا نَسِيتُ وَعَلِّمْنِي مِنْهُ مَا جَهِلْتُ». ويعترفُ المحدثون بأهميةِ هذه الصلاة، فيفسِّرون: «رَبِّمَا نَزَلَ عَلَى النَّبِيِّ الْوَحْيَ بِاللَّيْلِ وَنَسِيَهِ بِالنَّهَارِ».

(١٧) تفسير الطبري، ٢/ ١٠٦.

(١٨) انظر مقالة: الطبري، دائرة المعارف بمصر، ٢/ ٤٧٤-٤٨٠، تخريج الاخوين شاكر.

ثَانِيًا - النَّسْخُ فِي الْقُرْآنِ

في إيمان المسلمين: «لا يجوز لأحد أن يفسر كتاب الله إلا بعد أن يعرف منه الناسخ والمنسوخ. وقد قال عليُّ لِقَاضٍ: اتعرف الناسخ من المنسوخ؟ قال: لا. قال: هَلَكْتَ وَأَهْلَكْتَ»^(١٩).

١. ترد لفظة "نسخ" في القرآن مرتين: في سورة البقرة (١٠٦/٢): "مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا. أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ". وفي سورة الحج (٥٢/٢٢): "...يَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكُمُ اللَّهُ آيَاتِهِ. وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ".

٢. وللنسخ معانٍ:

منها معنى الإزالة، كما في آية الحج (٥٢/٢٢).

ومنها معنى التبديل، كما في قوله: «إِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ» (٢٧/١٠١).

ومنها معنى التحويل، تحويل الميراث من واحد إلى واحد، أي تناسخه.

ومنها معنى النقل من موضع إلى موضع، كقولنا: «نَسَخْتُ الْكِتَابَ»، إذا نقلت ما فيه حاكياً للفظه وخطه. وهذا الوجه لا يصح أن يكون في القرآن^(٢٠).

(١٩) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ٢/٢٠.

(٢٠) الاتقان ٢/٢٠ - ٢١، البرهان ٢/٢٩.

٣. والنسخ من خصائص الأمة الإسلامية، وقد خصها الله به لحكم، منها: التيسير، وقد أجمع المسلمون على جوازها، ولكنهم اختلفوا في وجوهه. وأحد وجوهه «أن القرآن نسخ جميع الشرائع والكتب القديمة كالتوراة والإنجيل وغيرهما. الوجه الثاني: المراد من النسخ هو نسخ القرآن ونقله من اللوح المحفوظ الى سماء الدنيا. والوجه الثالث، وهو الصحيح الذي عليه جمهور العلماء، إن المراد من النسخ هو رفع حكم بعض الآيات بدليل آخر يأتي بعده. وهو المراد بقوله تعالى: «ما ننسخ من آية، أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها».

والنسخ، في تحديده الفقهي، هو «رفع الحكم الشرعي بدليل شرعي»، أي رفع حكم قرآني بحكم قرآني آخر. وهو، بنظر الشيخ صبحي الصالح، "أدق تحديد اصطلاحى لهذه اللفظة" (٢١). وهو، في حكمه هذا، يعتمد على أئمة المفسرين (٢٢).

٤. ثم اختلف المسلمون في تعيين الآيات الناسخة والمنسوخة، وفي تعيين الأحكام الناسخة، فإذا ببعضهم يغلو فيقول بأن معظم سور القرآن يجتمع فيها الناسخ والمنسوخ. وبعضهم الآخر يفر من النسخ ويقول: بأن ليس في القرآن ناسخ ومنسوخ، وذلك خوفاً من أن يقع هؤلاء في القول بـ «البداء» (٢٣). والنسخ هو أن الله يغير أحكامه ويبدلها بحسب الظروف والمناسبات. إلا أن المعتدلين أجمعوا على القول بأن الأصل في القرآن هو «الأحكام»، وإن كان يوجد فيه بعض «النسخ»، إنما هو قليل. وقد عد السيوطي إحدى وعشرين آية ناسخة ومنسوخة (٢٤). والشيخ صبحي الصالح

(٢١) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٢٦١.

(٢٢) انظر فصل في حكم النسخ في كتاب مجموعة من التفاسير، ص ١٧٥.

(٢٣) "البداء" هو انكشاف ما لم يكن منكشفاً لله. وهو بالنسبة إلى الخلق كنسبة النسخ إلى الأحكام. يقول به الشيعة عامة، وبنوع خاص، فرقة عرفت بـ "البدائية".

(٢٤) السيوطي، الاتقان، ٢/٢٢، وقد نظمها في أبيات شعر.

لا يجدُ أكثرَ من عشرِ آياتٍ فقط^(٢٥).

٥. ثم إنَّ النسخَ في القرآنِ على ثلاثة أضرب:

أحدها ما نُسخَ حكمُه وتلاوتهُ معاً، أي إنَّ آياتٍ، بحسبِ تعبيرِ أبي موسى الأشعري، «نزلتْ ثم رُفعتْ»^(٢٦). واللَّهُ أعلمُ ما هي.

الثاني: ما نُسخَ حكمُه دونَ تلاوته. وهو قليل جداً، لأنَّ في الناسخِ والمنسوخِ تكونُ آيةٌ نُسِختْ آيةً. مثلُ ذلك: "لا تقربوا الصلاةَ وأنتم سكارى" (٤٣/٤) نسختها آيةُ "إنما الخمرُ... رجسٌ من عمل الشيطان" (٥/٩٠).

والضرب الثالث: ما نُسخَتْ تلاوتهُ دونَ حكمه، أي إنَّ كثيراً من القرآنِ قد سَقَطَ وبقي حكمُه^(٢٧). مثال ذلك: الختان الذي لا ذكر لحكمه في القرآنِ.

٦. والحكمة في معرفة الناسخِ والمنسوخِ، في رأي المسلمين، «تظهرنا على جانب من حكمة الله في تربية الخلق، وتوقفنا على مصدر القرآن الحقيقي، وهو الله ربَّ العالمين، لأنه يمحو ما يشاء ويثبت ما يشاء. يرفع حكماً ويبدلُ آخر، من غير أن يكون لأحدٍ من خلقه عملٌ في ذلك ولا شأن، حتى ولا خاتمُ النبيين نفسه»^(٢٨).

وحكمة ذلك من وجهين: أحدهما أنَّ القرآنَ يُتلى، ولو كانت بعضُ أحكامه منسوخةً، لكونه كلامَ الله، فيثابُ الإنسان على هذه التلاوة. والثاني أنَّ النسخَ، غالباً، يكون للتخفيفِ، فأبقيت التلاوة تذكيراً للنعمة ورفَع

(٢٥) الشيخ صبحي، مباحث...، ص ٢٧٤.

(٢٦) السيوطي، الاتقان، ٢/٢٢.

(٢٧) السيوطي، الاتقان، ٢/٢٢ - ٢٥.

(٢٨) الشيخ صبحي الصالح، مباحث...، ص ٢٥٩.

المشقة» (٢٩).

٧. إنَّ المهمَّ بالنسبة إلينا الآن هو الاعتراف بأنَّ الله، نظرا لاختلاف الحال، وتغيّر أوضاع الناس، وتبدّل المجتمع، من مكّي الى مدني، ومن بدوي الى حضري ومن دعوة بالسلم الى دعوة بالجهاد، ومن وعظ وتحريض الى سنّ شرائع وقوانين...، إنّ الله أجاز لمحمد تبديل مواقفه، كما أجاز تبريرا لهذا التبديل، أن يرفع الأحكام ويبدّلها بغيرها. فيكون معنى ذلك :

إنَّ «الله سبحانه وتعالى يعلمنا أنَّ تغيّر الزمن والظروف يقتضي تغيّر الأحكام. فليست المسألة متعلّقة بعلم الله شيئا الآن لم يكن يعلمه من قبل. حاشا الله. ولكنَّ المسألة أنَّ الحكم يتفق مع الظروف في فترة من الفترات فيقتضي الله به، ثم تتغيّر الظروف، أو يريد الله التخفيف عن عباده، فيتغيّر الحكم. فالمسألة لا علاقة لها بعلم الله الواسع الشامل، ولكن علاقتها بحاجة الناس من جهة، وبتعليمهم التطوّر حسب الظروف من جهة أخرى...» (٣٠).

٨. ولكننا نجيّز لأنفسنا التساؤل: اذا كان الله أجازَ لمحمد نسخ بعض الأحكام في مدّة ثلاث وعشرين سنة من الدعوة النبويّة، نظرا لتبدّل الظروف وحال الناس، وللتخفيف عن المؤمنين... أفلا يُجوزُ لنا الدكتور أن أحمد الشلبي وصبحي الصالح وصاحب الاتقان والبرهان وكلّ المسلمين، نسخّا آخر! وكل شيء يدعو الى ذلك!!! إنّ تبدّل ظروف البشر، وتطوّر العلم، وتغيير وجه الكون، وانقلاب نظريات كثيرة في العالم رأسا على عقب... تستحقّ نسخّا آخر قد يكون أوسع وأشمل من النسخ الأوّل!

اذا كان أهل مكة والمدينة استحقّوا، خلال ثلاث وعشرين سنة، أحكاما

(٢٩) السيوطي، الاتقان، ٢/ ٢٣.

(٣٠) الدكتور أحمد شلبي، هل هناك قرآن منسوخ؟ في كتاب «القرآن نظرة عصرية جديدة»، لجملة مؤلّفين، ص ١٥٠.

تَنسَخُ أَحْكَامًا، وآيَاتٍ تُبَدِّلُ آيَاتٍ، بسببِ أوضاعٍ جديدةٍ وأحوالٍ مستحدثةٍ، إلا نستحقُّ نحن، في مدةٍ تزيدُ على الثلاثِ وعشرينَ سنةً بأكثر من خمسةِ عشرَ قرنًا، رحمةً من الله تَرَفُّعُ عَنَّا أَحْكَامًا وَلَتْ كَمَا وَلَّى مُجْتَمَعُهَا الصِّحْرَاوِي.

إذا كانتِ أَحْكَامُ الْقُرْآنِ وَسُنَنُهُ فِي مُتَنَاولٍ بِدَوِّ الْحِجَازِ، وَقَدْ آمَنَ بِهَا مَنْ فَهِمَهَا مِنْهُمْ، وَأَنْكَرَهَا مَنْ فَهِمَهَا مِنْهُمْ أَيْضًا، وَقَدْ تَسَخَّتْ وَتَغَيَّرَتْ بِالنِّسْبَةِ إِلَى تَبَدُّلِ أَحْوَالِهِمْ، أَلَا يَسْتَحِقُّ مُتَحَضِّرُو الْعَصْرِ الْخَامِسِ عَشَرَ أَنْ يَكُونَ لَهُمْ أَحْكَامٌ وَسُنَنٌ هِيَ فِي مُتَنَاولٍ حَضَارَاتِهِمْ !! أَيْعَقِلُ أَلَّا يَكُونَ مُتَحَضِّرُو هَذَا الْعَصْرِ أَكْثَرَ وَعِيًا وَعِلْمًا وَمَعْرِفَةً مِنْ بَدَائِيَةِ الصَّحْرَاءِ !! وَكَيْفَ كَانَ لَهُوْلَاءِ أَحْكَامٌ تُنْسَخُ وَلَا وَلِئِكَ أَحْكَامٌ تَبْقَى مَدَى الدَّهْرِ!!!

أَيَحْكُمُ الْقُرْآنُ عَلَى النَّاسِ بِأَنَّهُمْ، مَهْمَا عَلَا كَعْبُهُمْ فِي الْعِلْمِ وَالْمَعْرِفَةِ، يَظْلُونَ بِمَسْتَوَى الْبَدْوِيِّ! إِذَا كَانَ الْفَرْقُ بَيْنَ الْمَدْنِيِّ وَالْمَكِّيِّ مِنَ الْقُرْآنِ وَاسِعًا إِلَى هَذَا الْحَدِّ الَّذِي يَقْرُهُ الْمُسْلِمُونَ، أَفَلَا يَكُونُ هُنَاكَ، بَيْنَ الْمَدْنِيِّ الْيَثْرِبِيِّ وَالْحَضْرِيِّ الرِّيَاضِيِّ أَوْ النَّجْدِيِّ أَوْ الْأَنْدَلُسِيِّ أَوْ الْأُورُوبِيِّ، فَرْقٌ أَوْسَعُ!!!

لَقَدْ كَانَ النَّبِيُّ أَرْحَمَ بِالنِّسْبَةِ إِلَى أَهْلِ زَمَانِهِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ الْقُرْآنِيِّينَ بِالنِّسْبَةِ إِلَيْنَا نَحْنُ الْيَوْمَ! لَقَدْ أَنْزَلَ النَّبِيُّ أَحْكَامًا، ثُمَّ رَفَعَهَا، ثُمَّ أَنْزَلَ أَحْكَامًا أُخْرَى، ثُمَّ نَسَخَهَا... إِلَى أَنْ اسْتَقَرَّتِ الْأَحْكَامُ عَلَى أَيْدِي الْمُسْلِمِينَ الْقُرْآنِيِّينَ، وَجُمِعَتْ، وَوَصَلَتْ إِلَيْنَا، وَاسْتَصْلُ مِنْ بَعْدِنَا إِلَى أَبْنَانِنَا فِي الْقُرْنِ الْآلِفِ لِلْبَشَرِيَّةِ... فَلَا نَبِيَّ يَأْتِي بَعْدَ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ، وَلَا وَحْيٍ آخِرٍ يَأْتِي بِهِ جَبْرِيلُ جَدِيدٌ، وَلَا حُكْمٌ يَصْدُرُ مِنَ السَّمَاءِ يُوقِفُ حُكْمًا آخَرَ... وَسَنُظَلُّ مَعَ أَهْلِ مَكَّةَ وَالْحِجَازِ بِمَسْتَوَى وَاحِدٍ مِنَ الْعِلْمِ وَالْمَعْرِفَةِ حَتَّى آخِرِ الدَّهْرِ. وَهُمْ إِخْوَانُنَا فِي كُلِّ حَالٍ !!

لَقَدْ أَقَرَّ الْمُسْلِمُونَ النِّسْخَ فِي الْقُرْآنِ، وَأَجَازُوا لِمُحَمَّدٍ أَنْ يَبْدِلَ فِي أَحْكَامِ اللَّهِ. وَفِي هَذَا مَعْجَزَةٌ عَظِيمَةٌ: إِنَّ اللَّهَ يَسَايِرُ نَبِيَّهُ الْمُخْتَارَ لِيَكُونَ عَلَى مَسْتَوَى

الرسالة التي دعاه اليها. وَبَدَلَ أَنْ يُقَالَ إِنَّ فِي الْقُرْآنِ تَنَاقُضًا فِي الْأَحْكَامِ وَالشَّرَائِعِ، قِيلَ: هُنَاكَ آيَاتٌ تَنْسَخُ آيَاتٍ. وَنَقُولُ عِنْدُنَا مَعَ الدُّكْتُورِ أَحْمَدَ شَلْبِي: «لَا أَفْهَمُ مَعْنَى لَايَةٍ أَنْزَلَهَا اللَّهُ تَقْيِيدُ حُكْمًا، ثُمَّ يَرْفَعُهَا مَعَ بَقَاءِ حُكْمِهَا، لِأَنَّ الْقُرْآنَ يَقْصِدُ إِفَادَةَ الْحُكْمِ وَالْإِعْجَازَ بِنُظْمِهِ. فَمَا هِيَ الْمَصْلَحَةُ فِي رَفْعِ آيَةٍ مِنْهُ مَعَ بَقَاءِ حُكْمِهَا؟ إِنَّ ذَلِكَ غَيْرُ مَفْهُومٍ. وَفِي رَأْيِي أَنَّهُ لَيْسَ هُنَاكَ مَا يُلْجِئُنِي إِلَى الْقَوْلِ بِهِ»^(٣١).

وَمِنْ غَيْرِ الْمَفْهُومِ أَيْضًا رَفْعُ الْحُكْمِ مَعَ بَقَاءِ آيَاتِهِ! وَلَا رَفْعُ الْحُكْمِ وَالْآيَاتِ مَعًا، كَمَا قَالَتْ عَائِشَةُ وَكَمَا قَالَ الْمَكِّي: «فِيهِ الْمَنْسُوخُ غَيْرُ مَتْلُوٍّ وَالنَّاسِخُ أَيْضًا غَيْرُ مَتْلُوٍّ»^(٣٢)... وَاخْتَلَطَ عَلَيْنَا بِهَذَا الْمَعْتَقَدُ كُلُّ شَيْءٍ. وَلَكِنْ يَبْقَى لَنَا الْإِيمَانُ بِاللَّهِ الَّذِي أَرَادَ الْإِنْسَانَ حُرًّا، لَا تَقْيِيدُهُ شَرِيعَةً مَنَزَّلَةً، وَلَا يَنْحَصِرُ فِي عَصْمَةِ نَبِيٍّ، وَلَا يَخْضَعُ لَطَاعَةِ كِتَابٍ يَصْلُبُ الْبَشَرَ صُلْبًا وَيَسْمُرُهُمْ تَسْمِيرًا.

(٣١) أحمد شلبي، هل هناك قرآن منسوخ؟ ص ١٥٤.

(٣٢) السيوطي، الاتقان ٢/٢٢.

ثالثاً - إجازة التبديل في القرآن

يتأرجح المسلمون في إيمانهم بين وجود تبديل في القرآن وعدم وجوده. فمن جهة يؤمن المسلم بأن «لا تبديل لكلمات الله»^(٣٣)، و«لن تجد لسنة الله تبديلاً»^(٣٤). ومن جهة ثانية يشير القرآن إلى إمكانية تبديل آية مكان آية، فيقول: «إذا بدلنا آية مكان آية...»^(٣٥).

والأرجح عند المسلمين عامة ألا يكون في القرآن شيء من التبديل أو التحريف أو التناقض. ولذلك أجمع المفسرون على أن التبديل في الآية السابقة يُفاد منه النسخ، فيكون معناها إذا: «إذا بدلنا آية ناسخة بآية منسوخة».

ولكن الآية بكاملها هي كما يلي: «وإذا بدلنا آية مكان آية - والله أعلم بما ينزل - قالوا: إنما أنت مفتر - بل أكثرهم لا يعلمون - قل نزله روح القدس من ربك بالحق، ليثبت الذين آمنوا، وهدى وبشرى للمسلمين». هذا يعني، بحسب أهل التفسير: «بأن المشركين من أهل مكة قالوا إن محمداً يسخر بأصحابه، يأمرهم اليوم بأمر، وينهاهم عنه غداً، ما هو إلا مفتر يتقوله من تلقاء نفسه. فأنزل الله هذه الآية»^(٣٦).

ولكن، يبدو أن هذه التهمة في التبديل والتحريف لاحقت محمداً طوال

(٣٣) سورة يونس ١٠/٦٤، انظر أيضاً: ٣٤/٦ و ١١٥، ١٨/٢٧.

(٣٤) سورة الاحزاب ٣٣/٦٢، وايضاً: ٤٣/٣٥، ٤٨/٢٣ وغيرها.

(٣٥) سورة النحل ١٦/١٠١ - ١٠٢.

(٣٦) كتاب مجموعة من التفاسير، ٦٤١/٣.

رسالته. ونحن مع القرآن حيارى بين تهمةٍ ورِدِّ تهمةٍ، وبين طعنٍ وطعنٍ مضاد. وإننا لنجد آياتٍ كثيرةً يجهدُ محمدٌ بها في رفعِ التهمة والطعنِ عنه. منها قوله: «قال الذين لا يرجون لقاءنا: اثبت بقرآنٍ غيرِ هذا، أو بدلْهُ... قل: ما يكونُ لي أن أبدلْهُ من تلقاءِ نفسي...» (١٥/١٠). وقال أيضا: «لا تبدلْ لكلماتِ الله. ذلك هو الفوز العظيم»^(٣٧). وقال: «سنَّةُ الله في الذين خلَّوا من قبل. ولن تجدَ لسنَّةِ الله تبديلا» (٦٢/٣٣). وقال: «فلن تجدَ لسنَّةِ الله تبديلا، ولن تجدَ لسنَّةِ الله تحويلا»^(٣٨)... إلخ.

ومما يرجحُ صحَّةَ تهمةِ التبديلِ أيضا ما قرَّره القرآنُ نفسه في تخفيفِ سنَّةِ الله التي أصبحت فيه مبدءاً قرآنياً وعقيدةً إسلاميةً في يُسرِ الشريعةِ وخفَّتْها على الناس. وآيات كثيرة تشير الى ذلك. قال: «الآن خَفَّفَ اللهُ عنكم، وعَلِمَ أنَّ فيكم ضعفاً» (٦٦/٨). وقال: «ويُرِيدُ اللهُ أَنْ يَخَفِّفَ عَنْكُمْ، وَخَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا» (٢٨/٤). وقال أيضا: «ويُرِيدُ اللهُ بِكُم الْيُسْرَ، وَلَا يُرِيدُ بِكُم الْعُسْرَ» (١٨٥/٢). إلخ...

وحجَّةُ ذلك أنَّ محمدًا هو رسولُ أُمَّةٍ معينةٍ، لها ظروفها وأوضاعها الخاصة. لهذا كان لكلِّ أُمَّةٍ رسولٌ خاصٌّ بها: «لقد بعثنا في كلِّ أُمَّةٍ رسولاً»^(٣٩)، ورسولُ العربِ الأميين يجب ألا يكونَ كرسولِ أهلِ الكتابِ الراسخين في العلم. وليس المقصودُ من قصَّةِ الإسراءِ والمعراجِ ألا طلبَ محمدٌ من الله أن يخفِّفَ عددَ أوقاتِ الصلاة عن أُمَّته، من خمسينَ مرَّةً، كما هي عند اليهود، إلى ثلاثِ مرَّاتٍ فقط. واثنَتَيْنِ نافلتَيْنِ...

وهكذا، جرى بين الله والأُمَّةِ الإسلامية نوعٌ من التعاطفِ والرحمةِ بسببِ ضعفِ الإنسان... والمسلمون، اليوم، يفتخرون ويتباهون أمام شعوبِ

(٣٧) سورة يونس ٦٤/١٠، انظر ٣٤/٦ و ١١٥، ٢٧/١٨.

(٣٨) سورة فاطر ٤٣/٣٥، انظر أيضا: الفتح ١٥/٤٨ و ٢٣، والبقرة ٥٩/٢ و ١٨١.

(٣٩) سورة النحل ٣٦/١٦، انظر أيضا سورة يونس ٤٧/١٠.

الارض وأديانهم، عندما يعلنون باستمرار سهولة الشريعة الإسلامية وخفتها ويسرها ومسايرتها الطبيعة البشرية وأميالها، حتى غدا «الإسلام بنظرهم دين الفطرة. والفطرة دين الإسلام»^(٤٠). وهذا من قول الله: «فطرة الله التي فطر الناس عليها» (٣٠/٣٠).



ومن مسايير أُميال الطبيعة وأهوائها ما نجده في الإسلام من تحريم الحياة الرهبانية، فإذا هي بدعة نكراء (٥٧/٢٧)، ومن حب شهى للطعام والشراب ولكن دون الاسراف (٣١/٧)، ومن حب الشهوات من النساء والبنين (١٤/٣)، اذ هي زينة الحياة الدنيا.

وفي الأحاديث ما روي عن النبي: «ليس خيركم من ترك الدنيا للأخرة، ولا الآخرة للدنيا، ولكن خيركم من أخذ من هذه وهذه». وأيضا «أنا حبيب الي من دنياكم النساء والطيب، وجعلت قرّة عيني في الصلاة». وقال لرجل ابتغى العزوبة: «أنت اذا من إخوان الشياطين. إن كنت من رهبان النصارى فالحق بهم. وإن كنت منّا فمن سنّتنا النكاح» ... الخ.

مهما حاول المسلمون في إبعاد شبهة التبديل والتحويل في القرآن، فإن شريعة الاسلام بدلت وحولت في شرائع الانبياء السابقين. ولئن كان محمد يفتخر بالانتماء اليهم فإنه أعجزه الاخذ بشريعتهم التي حرّف فيها وبدّل. وأيضا، لم يُبدّل محمد في شرائع الانبياء وحسب، بل بدّل في ما أنزل عليه بين مكة والمدينة. ولذلك اتهمه المتهمون بالغش والافتراء على الله. وكان، بالطبع، يرد كل تهمة، وحيّث أنه رسول أمة أمية بدائية، يعجزها اللحاق بأهل الكتاب وشرائعهم.

رابعاً - آيات شيطانية

١. في القرآن ظاهرةٌ عجيبةٌ غريبةٌ مثيرةٌ فريدةٌ من نوعها في الكتب السماوية، وهي إمكانية تدخل الشيطان في إلقاء التحريف والفساد على لسان النبي بغير علمه. وكان ذلك عندما أنزل جبريلُ على النبي آية النجم: "أفرايتُم اللَّات والعزى ومناة الثالثة الأخرى" (٢٠/٥٣). وأنزل الشيطان بعدها مباشرة: "تلك الغرائقُ العلا. وإن شفاعتَهنَّ لتُرجى" ... فحزنَ النبيُّ جداً لتدخل الشيطان هذا. وما استطاع، لا جبريلُ ولا النبيُّ، محو ما نزل.

غير أن جبريل عالَج الأمر بإنزال آيات في سورة الحجّ تسلي عن النبي حزنه. جاء في هذه الآيات: «وما أرسلنا من قبلك (يا محمد) من رسول ولا نبي إلا إذا تمنى (قرأ) ألقى الشيطانُ في أمنيته (أي في قراءته) ثم يحكمُ الله آياته. والله عليمٌ حكيم. ليجعلَ ما يلقى الشيطانُ فتنَةً للذين في قلوبهم مَرَضٌ (أي شقاق ونفاق) والقاسية قلوبُهم (أي المشركين). وإن الظالمين لفي شقاق بعيد. وليعلم الذين أوتوا العلم أنه (القرآن) الحق من ربك فيؤمنوا به فتخبت له قلوبُهم (أي تطمئن)»^(٤١).

٢. وفي القرآن أيضاً قوله: «... وأما يُنسيَنَّكَ الشيطانُ، فلا تَقْعُدْ بعدَ الذِّكْرى» (٦٨/٦). معنى ذلك: وإن أنساكَ الشيطانُ بعضَ ما أنزلَ عليك، فلا تَقْعُدْ حتى يذكركَ الله به... ويفسّر الزمخشري بقوله: «إن شغلك يا محمد

بوسوسة الشيطان حتى تنسى النهي عن مجالسة المستهزئين من قريش ، فلا تَقْعُدُ معهم بعد أن تذكر النهي»^(٤٢).

إلا أن بعض المسلمين المعاصرين لا يقبلون بحالٍ من الأحوال أن يكون للشيطان سلطانٌ أو تدخلٌ في حياة النبي وفي وحي الله. لهذا يعلّق خالد الحمصي الجوجا على مثل هذه التفاسير لأئمة المفسرين بقوله : « وهذا الحديث، من ناحية موضوعه، يصادمُ أصلاً من أصول العقيدة الإسلامية، وهو عصمة النبي من أن يدسُّ عليه الشيطان شيئاً في تبليغ رسالته »^(٤٣). وهو يحيلنا الي تفسير معاصر لسيد قطب في كتابه " ظلال القرآن " ، حيث يعصمُ النبي من دسائس الشيطان وحيه.

ولكن محمداً كان يعي تدخل الشيطان في ضميره ووجدانه، فكان يلجأ مراراً وتكراراً إلى خديجة لتفسر له عما إذا كان ما يحدث له من الله أم من الشيطان^(٤٤). وقد تعجزُ خديجة عن التفسير، أو قد لا تطمئن كثيراً الى تفاسيرها، فكانت تذهبُ بزوجها الى القسِّ ورقة^(٤٥). وكان القسُّ ورقة يتدبرهُ بعلمه ومعرفته. وكم من مرة رجَعَ النبي إلى منزله «مطمئناً»!^(٤٦).

تجاه هذا الواقع المحزن الذي كان يتعرضُ له النبي، كان الله يأمرُ رسوله بالاستعاذة، قبل كلِّ عملٍ وكلِّ صلاة. ولقد يفتك الشيطانُ بالنبي فتكاً، ويطعنه طعناً، وينخسه، ويُفسدُ عليه الوحيَ والتنزيل، ويستحثُّه على صنع الشرِّ والمفاسد، ويحمّله على المعاصي.. نقول عندئذ مع القرآن وبأسلوبه: «وَأَمَّا (إِيْ اِنْ مَا) يَنْزَعُكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْعٌ فَاسْتَعِذْ بِاللّهِ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ

(٤٢) الزمخشري، الكشاف ٢/٢٦ - ٢٨ .

(٤٣) تعليق الجوجا على تفسير الجالين، ص ٤٤٧ .

(٤٤) انظر كتاب قس ونبي والمراجع على ذلك، ص ٥٢ - ٦١ .

(٤٥) المرجع نفسه.

(٤٦) سيرة ابن هشام ١/٢٢٢، تفسير الطبري ٢/٤٩

العليم» (٣٦/٤١).

وعلى النبي، أمام حيل الشيطان وتجاريبه، أن يصلي إلى الله لينجيه من دسائسه الشريرة: «قل: رب، أعوذ بك من همزات الشياطين» (٩٧/٢٣). وعند قراءة القرآن لا بد من الاستعاذة من الشيطان: «فاذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم» (٩٨/١٦). والأمر بالاستعاذة جاء قبل الأمر بالاستفتاح بالبسملة. وحتى اليوم يستهل القارئ قراءته بـ «أعوذ بالله من الشيطان الرجيم»، ثم يكمل "باسم الله الرحمن الرحيم".

وخشية تدخل الشيطان في الوحي لم تكن، عند النبي، وهماً، فمحمد يردُّ التهمة عنه باستمرار، ويدفع عن القرآن تهمة دسائس الشيطان. يقول: «وما تنزلت به الشياطين، وما ينبغي لهم، وما يستطيعون. إنهم عن السمع لمعزولون»^(٤٧). ويقول أيضاً: «وما هو بقول شيطان رجيم» (٢٥/٨١)، وأيضاً: «وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً شياطين الانس والجن، يوحي بعضهم الى بعض زخرف القول غروراً. ولو شاء ربك ما فعلوه» (١١٢/٦).



لو أن للشيطان سلطاناً على النبي وحسب لهان الأمر، فالنبي إنسان كسائر الناس، له أمياله وشهواته ورغباته وأهواؤه الطبيعية كلها كاملة. إنه أيضاً كسائر الأنبياء والرسل، يتعرض لتجاريب الشيطان وحيله، فالملائكة أنفسهم نزع الشيطان بينهم، وآدم هو أيضاً أسقطه الشيطان في حباله، ودأود وسليمان وأيوب ومعظم النبيين دفعهم الشيطان إلى ارتكاب المعاصي دفعا؛ والمسيح، فيما هو بنظر المسيحيين إله كلي الكمال، جرَّبه الشيطان في البرية، والرسل أيضاً غربلهم وأدخل في نفوسهم الشكوك... ومحمد لن يكون أحسن حالاً منهم... أنه أمر واقع لا محالة.

عملُ الشَّيْطَانِ فِي خَلْقِ اللَّهِ، إِذَا، غَيْرُ مُسْتَغْرَبٍ. إِنَّمَا الْمُسْتَقْرَبُ حَقًّا هُوَ
أَنْ يَتَدَخَّلَ الشَّيْطَانُ فِي الْقُرْآنِ، أَيْ فِي كَلَامِ اللَّهِ نَفْسَهُ. إِنَّ لِلشَّيْطَانِ، بِحَسَبِ
الْقُرْآنِ نَفْسَهُ، تَدَخُّلاً فِي كَلَامِ اللَّهِ. وَلَهُ فِي الْقُرْآنِ آيَاتٌ خَاصَّةٌ بِهِ، سَمَّاها
الشَّرَاحُ وَالْمُفَسِّرُونَ "آيَاتِ شَيْطَانِيَّةٍ" ... فَكَيْفَ لَنَا أَنْ نَتَعَاطَلَ مَعَهَا!!! إِنَّهَا، حَقًّا،
مُحَنَّةٌ مِنَ اللَّهِ. وَهِيَ لَنَا كَذَلِكَ لِكَيْ نَعْمَلَ بِاسْتِمْرَارٍ عَلَى تَمْيِيزِ الْحَقِّ مِنَ الْبَاطِلِ!
وَهِيَ مُدْعَاةٌ أَجْرٍ لَنَا لِكَيْ نَعْمَلَ بِحَذَرٍ وَتَاهِبٍ! إِنَّهَا، فِي النَتِيجَةِ، فَضِيلَةٌ لَنَا بِأَنْ
نَسْعَى إِلَى طَرْدِ الشَّيْطَانِ كُلِّ مَرَّةٍ نَقُومُ لِلصَّلَاةِ!!!

فَمَا رَأَى الْمُتَدَيِّنِينَ الْيَوْمَ إِذَا كَانَ هَذَا الشَّيْطَانُ الْمُسْكِنُ هُوَ نَفْسُهُ الْإِنْسَانُ
الْمُتَشَيِّطُ! أَلَيْسَ الْإِنْسَانُ هَذَا، بِحِيلِهِ، وَرَفَعَ الْمَسْئُولِيَّةَ عَنْهُ، أَكْثَرَ مَهَارَةً مِنْ
كُلِّ شَيْطَانٍ!!! الْإِنْسَانُ خَلَقَ الشَّيْطَانُ لِيَرِيحَ ضَمِيرَهُ مِنْ شَرِّ يُصْنَعُهُ وَلَا
يَسْتَطِيعُ تَحْمِلَ نَتَائِجِهِ لَوْحَدِهِ. لَقَدْ خَلَقَ الشَّيْطَانُ الرَّجِيمَ وَسَوَدَّ وَجْهَهُ لَكَثْرَةِ
مَا حَمَلَهُ الْإِنْسَانُ مِنْ شُرُورِهِ!! فَعْمَلْ، بِذَلِكَ عَلَى تَبْيِيضِ وَجْهِهِ هُوَ!!! قَدْ
يَتَحَمَّلُ مُحَمَّدٌ وَحْدَهُ مَا دَسَّهُ الشَّيْطَانُ فِي كِتَابِ اللَّهِ. وَنَحْنُ نَتَحَمَّلُ نَتِيجَةَ
إِيمَانِنَا وَتَدَيِّنِنَا.

خاتمة الفصل الثالث

أَنْ مَنْ يَسْتَعْرِضُ حَيَاةَ النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ فِي صَخَبِهَا وَنَشَاطِهَا وَكَثْرَةِ التَّحَرُّكِ فِيهَا لَيَعَجَبُ تَمَامَ الْعَجَبِ مِنْ رَجُلٍ «أُمِّيٌّ» يَجْهَلُ الْكِتَابَةَ وَالْقِرَاءَةَ - عَلَى مَا يَقُولُهُ الْمُسْلِمُونَ - كَيْفَ اسْتَطَاعَ حِفْظَ ٦٦٣٦ آيَةٍ مُؤَلَّفَةٍ مِنْ ٩٣٤ ٧٧ كَلِمَةً وَمِنْ ٦٧١ ١٢٣ ٣ حُرُفًا!!!!... لَوْلَمْ يَكُنْ هُنَاكَ مُعْجَزَةٌ مِنَ السَّمَاءِ لَمَا اسْتَطَعْنَا فَهْمَ حَدَثٍ هُوَ بِهَذِهِ الْأَهَمِّيَّةِ فِي التَّارِيخِ الْبَشَرِيِّ!!!!...

لَقَدْ تَمَّتِ الْمُعْجَزَةُ رَغْمَ صَعُوبَاتٍ عَدِيدَةٍ. وَلَكثْرَةِ الصَّعُوبَاتِ كَانَتْ الْمُعْجَزَةُ. فَبَعْدَ الَّذِي رَأَيْنَا مِنْ ضَعْفٍ فِي ذَاكِرَةِ النَّبِيِّ وَعَقْلِهِ، وَمِنْ نَسْخِهِ بَعْضَ الْآيَاتِ لِيَأْتِيَ بِغَيْرِهَا، وَمِنْ تَدْخُلِ الشَّيْطَانِ وَدَسَّهِ فِي الْوَحْيِ الْإِلَهِيِّ، وَمِنْ إِجَازَةِ مُحَمَّدٍ لِلتَّبْدِيلِ فِي الْوَحْيِ بِحَسَبِ ضَعْفِ الْإِنْسَانِ الْعَرَبِيِّ وَوَهْنِ طَبِيعَتِهِ وَكَثْرَةِ أَهْوَائِهَا وَأُمْيَالِهَا... كُلُّ هَذِهِ جَعَلَتْ الْمُعْجَزَةَ جَائِزَةً بَلْ وَاجِبَةً عَلَى اللَّهِ، لِكَيْ يَتِمَّكَنَ مُحَمَّدٌ مِنْ حِفْظِ الْوَحْيِ، كُلِّ الْوَحْيِ.

وَبَعْدَ حَيَاةٍ صَاحِبَةٍ بِالْحُرُوبِ وَالْغَزَوَاتِ وَالْمَغَانِمِ وَالْأَسْرَى وَسَبَايَا الْجِهَادِ الْمُقَدَّسِ... وَبَعْدَ حَيَاةٍ بَيْتِيَّةٍ فَقِيرَةٍ تَعِيسَةٍ، تَعَدَّدَتْ فِيهَا الزَّوْجَاتُ وَالنِّسَاءُ فَتَتَعَدَّدَتْ فِيهَا الْمَشَاكِلُ وَالْخُصُومَاتُ وَالتَّحَرُّبَاتُ طَبْعاً... وَبَعْدَ هَجْرَتَيْنِ إِلَى الْحَبَشَةِ، وَثَالِثَةٍ إِلَى الطَّائِفِ، وَرَابِعَةٍ إِلَى الْمَدِينَةِ، وَالْهَرَبِ لِيَلَا بِسَبَبِ خُدْعَةٍ مَآكِرَةٍ مِنْ كَفَّارِ قُرَيْشٍ يَرِيدُونَ وَضْعَ حَدٍّ لِحَيَاةِ مُحَمَّدٍ... بَعْدَ كُلِّ هَذَا، لَا بَدَّ مِنْ مُعْجَزَةٍ إِلَهِيَّةٍ، لِكَيْ يَتِمَّكَنَ النَّبِيُّ مِنْ حِفْظِ مَا يُوحَى إِلَيْهِ...

إِنَّ مِثْلَ هَذِهِ الْمُعْجَزَةِ اقْتَضَتْ مِنَ اللَّهِ أَنْ يُفَرِّغَ جَبْرِيلَ مِنْ كُلِّ عَمَلٍ أَوْ

رسالة أو مهمة ليتفرغ لمحمد. وقد اقتضى لجبريل اثنتان وستون سنة يعمل فيها مع محمد، ومع خديجة، والقس ورقة، وأبي بكر الصديق، وغيرهم ممن لهم علاقة، قريبة أو بعيدة، بمحمد. كما اقتضى لجبريل أيضاً ثلاث وعشرون سنة ينزل القرآن فيها منجماً، آية آية ليتمكن محمد من حفظها. وكم لجبريل من صبرٍ ومصابرةٍ وتصبرٍ على رجلٍ أميٍّ يُلْقِنُ كلامَ الله تليقياً، ويتعلم كلُّ ما عند الله من علوم وقوانين ومعارف وشرائع وعقائد وسلوك!!!

ليس منّا من ينكر قولَ الله تعالى: «إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ» (٩٥/٩)، ولكن هل هذا يعني أن النبي حفظ الذكر كله بقوة عقله واتقاد ذاكرته، أم أن الله استحفظه آياه، فكان هو وفيّاً أميناً لما استحفظه من جبريل، ولم يبدل فيه شيئاً. إن المعجزة تمت ولكننا نعجز حتى الآن أن نعرف كيف وأين!

هناك معجزة، وهي ذاك «اللوح المحفوظ». ولكن هذا اللوح يحفظ الوحي حفظاً تاماً كاملاً. وكل مرة كانت الذاكرة تخون محمداً كان محمد يرجع الى جبريل، وجبريل يرجع الى اللوح، فيقرأ وينزل منه ما يوافق المناسبات والظروف... ومن السهل على المسلمين القول بأن هذا اللوح موجود في «الافق الأعلى»، ولكن ليس من السهل علينا الوصول الى «الافق الأعلى» هذا، قبل البحث في الافق الأدنى لنرى حقيقة المعجزة! وبتعبير أوضح، إن الثقة بكتاب تاريخي لأفضل، في علوم الدين، من الثقة بذاكرة إنسان أو ظهورات ملائكة.

الفصل الرابع

معجزة حفظ الصحابة للقرآن

أولاً - تخلف الصحابة عن كل القرآن

ثانياً - حديث الأحرف السبعة

ثالثاً - حفاظ القرآن



مقدمة الفصل الرابع

في اعتقاد المسلمين، إن القرآن الذي أنزلَ بمعجزة، وحُفظ بمعجزة، سيستمر في التاريخ بمعجزة: فالصحابَةُ حَفِظُوا القرآنَ، كلُّ القرآن، لم يُضَيَعُوا منه آية، ولم يَنسُوا منه كلمة، ولم يُبدِلُوا فيه حرفاً، ولم يَتَدَخَّلِ الشَّيْطَانُ بِحِيلِهِ لِيُدَسَّ عليهم شرُّه، كما تدخَّلَ في النبي؛ لأنَّ الشَّيَاطِينَ قد أَخَذَتْ نَصِيحَهَا من النبي، واستطاعَ النبيُّ عليها الغَلَبَةَ، وهو لها؛ فيما الصحابةُ قد نَجَوْا من مداخلِ الشَّيْطَانِ خَشْيَةً سَقُوطِهِم بتجاربيهِ وحِيلِهِ، وليستْ لهم عليه قدرة... لهذا استحقَّ الصحابةُ والتلاميذُ من الله عَصْمَةً قد توازي عَصْمَةَ النبي نفسه. وبهذه العَصْمَةِ حَفِظُوا القرآنَ من كلِّ تبديلٍ وتصحيفٍ وتحريف...

إنَّ معجزةَ حفظِ الصحابة للقرآنِ توازي معجزةَ التنزيلِ ومعجزةَ حفظِ النبي. ولا فضلَ للنبي إنَّ كَانَ على الوحي أَمِينًا وفِيًّا صادقًا، إنَّما كلُّ الفضلِ يعودُ لأناسٍ ضعفاء، لهم أُمِّيَالُهُمْ وخلافَاتُهُم السَّيَاسِيَّة، وَيَحْفَظُونَ كِتَابَ الله من غيرِ تحريفٍ أو تزيفٍ... ومع هذا فإنَّ الله، هو نفسه، يَضْمَنُ عَصْمَةَ هؤلاء وقد اصطفاهم من خيرة العبادِ وأورثهم كلمته ليؤدِّوها بأمانة. جاء في الآية: «ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِي اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا» (٢٠/٢-٣). هؤلاء الورثة يحافظون على القرآنِ حفاظهم على أولادِهِمْ ومقدِّساتِهِمْ. وكلِّما سَمِعُوا منه آيَةً "خَرُّوا سُجَّدًا"، «وَسَبَّحُوا بِحَمْدِ رَبِّهِمْ»^(١).

(١) السجدة ٣٢/١٥، انظر: ١٩/٥٨، ٢٥/٧٣، ١٧/١٠٧.

هذه القدسيّة لن تبرحَ ، في نفوس المسلمين، نشيطة وقادة مدى الدهر، لأنّ «القرآن» على ما يقول الدكتور الرافعي، سرُّ السماء. فهو نورُ الله في أفق الدنيا حتى تزول، ومعنى الخلود في دولة الأرض الى أن تدول»^(٢). ولئن كانت معجزة القرآن الأولى في بيّانه وسحره، فمعجزته الثانية هي بخلوده واستمراريّته^(٣).

ولكنّا، اذا تخطينا هذا السحرَ الخالد، وتوقّفنا على سرِّ حفظ القرآن، لا بدّ لنا من أن نسأل: هل حفظ الصحابة كل القرآن؟ أم نسوا منه شيئاً ! هل أجمعوا على ما حفظوا، أم أنّهم اختلفوا في ما جمّعوا ! وبمعنى آخر: هل عصم الله الصحابة من التحريف والتبديل والزيادة والنقصان، كما عصم الرسول، أم أنّ الاهواء البشريّة والمصالح السياسيّة والأميال الشخصيّة استبدّت بهم، وعملت هي أيضاً في عملية حفظ القرآن؟

لا مشكلة في جواب المؤمنين: الله عمل ويعمل على حفظ كتابه. ولكنّ جواب التاريخ والعلم يضعنا أمام أكثر من أربعين رجلاً تمتّعوا بالعصمة. هؤلاء الرجال، بالرغم من خلافاتهم المعروفة، وانتماءاتهم القبلية المتنافسة، وانقيادهم لعصبيات عشائريّة متناحرة، ينعمون بعصمة الله، ويُجري الله على السننهم وأيديهم معجزة لا شبيه بها في تاريخ العالم ... كل شيء في الاسلام معدّ لأن يحفظ الله كتابه، مهما كلف من معجزات وعجائب وتحدّ لنظّم الكون ... الأمر في غاية الأهميّة. فلننظر.

(٢) الدكتور مصطفى صادق الرافعي، اعجاز القرآن، ص ٣١.

(٣) ابراهيم الابياري، تاريخ القرآن، ص ٤٤.

أولاً - تخلف الصحابة عن كل القرآن

في إيمان المسلمين، إن الله حفظ القرآن من كل نقص أو زيادة، ومن كل عوج واختلاف... ولكن في تاريخ المسلمين اشارات واضحة صريحة الى ما في القرآن من نقص وزيادة ونسيان وتصحيف وتبديل... واحتكم المسلمون، لحل هذا الخلاف، الى معجزة أجراها الله في الصحابة فعصمهم من كل ما يَتَّهِمُهم به التاريخ من نواقص في كتاب الله العزيز...

وليس لنا، أمام مشكلة عويصة ودقيقة كهذه، أي حل يرضي الإيمان والتاريخ معاً. جل ما لدينا استعراض المسألة من وجهتها التاريخية، التي يجهلها معظم المسلمين، والتي يفسرها المفسرون تفسيراً ترى معه وفاقاً تاماً بين ما في الإيمان ومعطيات التاريخ... ولن يُعجزنا الرجوع الى النصوص كما هي، فهي الحكم، وإليها الاحتكام. والقارئ الحصيف يدرك بُعد المعجزة.

١. عن نافع عن ابن عمر قال: «لا يقولن أحدكم قد أخذت القرآن كله. وما يدرى ما كله! قد ذهب منه قرآن كثير. ولكن ليقل قد أخذت منه ما ظهر»^(٤).

٢. وقال عمر لعبد الرحمن بن عوف: «الم تجد في ما أنزل علينا: أن جاهدوا كما جاهدتم أول مرة! فإننا لا نجدُها! قال: أسقطت فيما أسقط من القرآن»^(٥).

(٤) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ٢٥/٢.

(٥) الاتقان في علوم القرآن، ٢٥/٢.

٣. وعن ابن سفيان الكلاعي ان مسلمة بن مخلد الانصاري قال لهم ذات يوم: «أخبروني بأيّتين في القرآن لم يُكتبَا في المصحف. فلم يُخبروه»^(٦).

٤. وروى عن أبي بن كعب، بإخراج الحاكم، أن رسول الله قال لي: «إن الله أمرني أن أقرأ عليك القرآن، فقرأ... ومن جملة ما قرأ - ما لا نجده في المصحف اليوم -: «لو أن ابن آدم سأل وادياً من مال فأعطيه. سأل ثانياً. وإن سأل ثانياً فأعطيه. سأل ثالثاً. ولا يملأ جوف ابن آدم إلا التراب. ويتوب الله على من تاب...»^(٧).

٥. وروى عن أبي موسى الأشعري، قال: «كنا نقرأ سورة نشبّها بإحدى المسبحات ممّا نسيّناها. غير أنّي حفظت منها: يا أيّها الذين آمنوا! لا تقولوا ما لا تفعلون، فتكتب لكم شهادة في أعناقكم، فتسألون عنها يوم القيامة»^(٨).

٦. وجاء عن مسلم «أن أبا موسى الأشعري قال مرّة لخمسمائة من القراء بالبصرة: «إنّا كنا نقرأ سورة بطول السهم وحدها. أمّا الآن فقد نسيّتها ما عدا بعض آيات منها...»^(٩).

٧. وعن عروة بن الزبير عن عائشة قالت: «كانت سورة الأحزاب تُقرأ في زمن النبي مائتتي آية. فلما كتب عثمان المصاحف لم نقدر منها إلا ما هو الآن» (أي ٧٣ آية فقط)^(١٠).

٨. وعن أبي بن كعب أنّه سأل درّ بن حبّيش: «كم تعدّ سورة الأحزاب؟

(٦) المرجع نفسه.

(٧) المرجع نفسه.

(٨) المرجع نفسه.

(٩) أوردها الاستاذ الحداد في كتابه: القرآن والكتاب، ٢/ ٢٠٥.

(١٠) الاتقان، ٢/ ٢٥.

قال : اثنتين وسبعين آية، أو ثلاثة وسبعين آية. قال: إن كانت لتعدل سورة البقرة (أي ٢٨٦ آية). وإنا كنا لنقرأ فيها آية الرجم. قال : وما آية الرجم ؟ قال: إذا رزى الشيخُ والشيخةُ فارجموهما البتة نكالا من الله. والله عزيز حكيم...»^(١١).

٩. وعن حميدة بنت أبي يونس قالت: «قرأ عليّ أبي وهو ابنُ ثمانين في مصحف عائشة: إن الله وملائكته يصلون على النبي: يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً وعلى الذين يصلون في الصفوف الأولى... قالت: وذلك قبل أن يُغيّر عثمانُ المصاحف»^(١٢).

١٠. أما مجموعُ سورِ القرآن، فهي الآن ١١٤ سورة؛ ولكنها كانت في مصحف ابن مسعود مائة واثنتي عشرة سورة، لأنه لم يكتب «المعوذتين»، وفي مصحف أبي بن كعب مائة وست عشرة سورة، «لأنه كتب في آخره سورتي الحقد والخلع»^(١٣)، وفي مصحف عليّ بن أبي طالب زيادة سورة «النورين» وتغيير في موضع السور والآيات... الخ^(١٤).

لا يعجزُ المسلمون عن إيجاد تبريرٍ إلهيٍّ لتفسير هذا الخلاف الكبير في كتاب الله ! لقد فسروا ذلك بقولهم : بالنسخ، وقد أشرنا إليه، وبأن الله تدخل في ذاكرة الصحابة فأنساهم ما يجب أن ينسوا. ومن ذلك قول أبي بكر الرازي أكد بأن الله ينسي الصحابة ما يريد أن «ينسيهم آياه، ويرفعه من أوهامهم،

(١١) انظر ما جمعه محمد دروزة عن نصوص آية الرجم، في كتابه: القرآن المجيد، ص ٥٨.

(١٢) الاتقان، ٢/٢٥.

(١٣) الاتقان، ١/٦٥، انظر فيها نصّ سورتي الحقد والخلع.

(١٤) انظر نصّ سورة النورين في دروزة، القرآن المجيد، ص ٦٠-٦١. وانظر أيضاً فصلّي الاتقان، ١/٦٤-٧٠ و ٢/٢٢-٢٦. ونجد أيضاً اختلافاً واسعاً في قراءة كثير من الآيات التي نعجز عن حصرها. ومن أراد إثباتاً وتبيّناً فليرجع الى السيوطي في كتابه الاتقان في علوم القرآن. ومن أراد مرجعاً سهلاً المنال فليقرأ محمد عزة دروزة، القرآن المجيد، ص ٦١-٦٢... الخ.

ويأمرهم بالإعراض عن تلاوته، وَكُتِبَ فِي الْمَصَاحِفِ، فيندرس على الأيام كسائر كتب الله القديمة التي ذكرها في كتابه في قوله: «إِنَّ هَذَا لَفِي الصَّحَفِ الْأُولَى صَحْفِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى»^(١٥)، وَلَا يُعْرَفُ الْيَوْمَ مِنْهَا شَيْءٌ»^(١٦).

لئن كان النسيان نقصاً في ذاكرة البشر، فإنه، لدى الصحابة، نعمة الهية ومعجزة من السماء. يتدخلُ الله لِيُنْسِيَهُمْ ما يجبُ أن ينسوه، ويرفعُ من أوهامهم ما يجب أن يُرفع! إِنَّ هَذَا لَا يُدْرِكُهُ الْعَقْلُ الْبَشَرِيُّ الْمَحْدُودُ الْآفَاقِ! وحده الله يستطيع أن يجعلَ من النقصِ فضيلةً، ومن النسيانِ معجزةً، ومن التخلفِ ترقُّ، ومن النسخِ والتحريفِ حكمةً، ومن الضعفِ قوَّةً... وليس علينا، نحنُ، إلا الطاعة والانصياع، والإيمان بالمعجزات، كلُّ المعجزات!!!

(١٥) سورة الاعلى ٨٧/١٨ - ١٩.

(١٦) الاتقان، ٢/٢٦.

كأنياً - حديث الأحرف السبعة

بسبب نسيان صحابة النبي بعض آيات القرآن، وبسبب ضعف ذاكرتهم، وبسبب تخلفهم عن كثير مما نُسِخَ وبُدِّلَ، وبسبب بعض التحريف والتصحيف... أوجد المفسرون للقرآن حديثاً طريفاً على لسان محمد، وأجمع أصحاب الحديث على صحته. جاء فيه قوله: «أُنزِلَ القرآنُ على سبعةِ أحرفٍ». وهو حديثٌ شائعٌ متواتر، نقلته كتبُ الحديثِ والتفسيرِ والتاريخِ جميعها، وأجمع عليه أحدُ وعشرون صاحبياً ثقةً^(١٧).

وأضيفَ على هذا الحديث توضيحات متعددة ومختلفة. فمنهم من زادَ عليه: «فاقرأوا ما تيسرَ منها». ومنهم: «كلُّها شافٍ كافٍ... أيهما قرأتَ أصبَتْ. فمن قرأَ منها حرفاً فهو كما قرأَ. فأَيُّما حرفٍ قرأوا فقدَ أصابوا... كلُّها شافٍ كافٍ ما لم يختمَ آيةٌ عذابٍ برحمةٍ، أو آيةٌ رحمةٍ بعذابٍ...» الخ^(١٨).

ويبدو أن العلماء المسلمين جميعهم يأخذون بحديثِ الأحرفِ السبعة، ويعتمدون عليه في شرح ما عسرَ تفسيره، وفي تفسير ما اختلفَ فيه. وقال

(١٧) يحدِّد السيوطي أسماءَ مَنْ أجمعوا على صحة الحديث. هم: أبيّ بن كعب، أنس بن مالك، حذيفة بن اليمان، زيد بن أرقم، سمرة بن جندب، سلمان بن صرد، ابن عباس، ابن مسعود، عبد الرحمن بن عوف، عثمان بن عفان، عمر بن الخطاب، عمرو بن أبي سلمة، عمرو بن العاص، معاذ بن جبل، هشام بن حكيم، أبو بكرة، أبو جهم، أبو سعيد الخدري، أبو طلحة الأنصاري، أبو هريرة، أبو أيوب (الاتقان ١/ ٤٥).

(١٨) انظر الطبري في تفسيره، ١/ ٢٠ - ٤٥، والشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ١٠٢، وغيرهما.

القاضي أبو بكر بن الطيب الباقلاني في ذلك : «الصحيح أن هذه الأحرف السبعة ظهرت واستفاضت عن رسول الله (ص)، وضبطها عنه الأئمة، وأثبتها عثمانُ والصحابةُ في المصحف، وأخبروا بصحتها، وإنما حذفوا منها ما لم يثبت متواتراً»^(١٩).

لكن اتفاق الصحابة على صحة حديث الأحرف السبعة لم يظهر، من حيث معناه، إلا خلافاً واسعاً وتناقضاً بيناً في تفسيره وشرحه. وقد رَفَعَ السيوطي نحواً من أربعين قولاً متبايناً في معنى الأحرف السبعة. فيقول مثلاً: إنَّ الحرفَ هو «من المشكل الذي لا يُدرى معناه، لأنَّ الحرفَ يصدق، لغةً، على حرفِ الهجاء، وعلى الكلمة، وعلى المعنى، وعلى الجهة». ثمَّ إنَّه «ليس المراد بالسبعة حقيقة العدد، بل المراد التيسير والتسهيل والسعة. ولَفْظُ السبعة يُطلق على إرادة الكثرة... ولا يُراد العدد المعين». وهكذا...^(٢٠).

ومع اختلاف الصحابة في معنى الأحرف السبعة، نرى المسلمين مُجِدِّين في البحث عما جعلهم يختلفون في فهم القرآن وقراءته على أوجه عديدة، وكلها صحيحة. وبذلك فسَّروا تعدد القراءات وأجازوها، رغم تصريح القرآن بأنه نزلَ بلسانٍ عربيٍّ مبين، وبإعجازٍ هو مثال كلِّ معجز. وعندنا، في كتب تفاسير القرآن والأحاديث النبوية، أمثلة واضحة كثيرة عن اختلاف القراء بحضرة النبي نفسه في مختلف طرق القراءة. وقد أجازها النبي كلها.

* ويعطينا البخاري ومسلم صورةً عن هذا الخلاف، فيقول البخاري : «إنَّ عمر بن الخطاب (ر) قال : «سمعتُ هشامَ بن حكيم يقرأ سورة الفرقانِ

(١٩) الزركشي، البرهان، ١/ ٢٢٤.

(٢٠) السيوطي، الاتقان، ١/ ٤٥ - ٤٩.

في حياة رسول الله (ص)، فاستمعتُ لقراءته، فإذا هو يقرؤها على حروفٍ كثيرةٍ لم يُقرئنيها رسولُ الله (ص). فكدتُ أساوره في الصلاة، فانتظرتُه حتى سَلِمَ، ثم لَبِيتُه بردائه أو بردائي، فقلتُ: من أقرأكَ هذه السورة؟ قال: أقرأنيها رسولُ الله (ص). قلتُ له: كَذِبْتَ، فوالله إنَّ رسولَ الله (ص) أقرأني هذه السورة التي سمعتُك تقرؤها. فانطلقتُ أقوده إلى رسول الله (ص). فقلتُ: يا رسولَ الله، إنِّي سمعتُ هذا يقرأ بسورة الفرقانِ على حروفٍ لم تُقرئنيها، وأنت أقرأتني سورة الفرقان! فقال رسولُ الله (ص): أرسلهُ يا عمر. إقرأ يا هشام. فقرأ هذه القراءة التي سمعته يقرؤها. قال رسولُ الله (ص): هكذا أنزلت. ثم قال رسولُ الله (ص): إنَّ هذا القرآنُ أنزلَ على سبعةِ أحرفٍ. إقرؤوا ما تيسرَ منه»^(٢١).

يعلق الاستاذ الحداد على هذا الحديث بقوله: «هذا الحديث يُشعرُ بأنَّ الاختلافَ في النصِّ بلغَ مبلغًا كادَ منه عمر أن يقتلَ صاحبه، ويشهدُ بأنَّ الاختلافَ في القراءة، ليسَ فقط من القراء، بل هو أيضاً من النبيِّ نفسه الذي يثبت قراءتَيْن ونصَّين معاً. وهذه القصَّة تجري مع عمر نفسه الذي سوف يشيرُ بتوحيدِ النصِّ عند استفحالِ الأمرِ في زمنِ أبي بكر. فالاختلافُ في النصِّ يعودُ إلى النبيِّ وأركانِ صحابته»^(٢٢).

* وينقل إلينا الطبري عن زيد بن أرقم هذه الرواية: «جاء رجلٌ إلى رسول الله (ص)، فقال: أقرأني عبدُ الله بن مسعود سورة، أقرأنيها زيدٌ، وأقرأنيها أبيُّ بن كعب، فاختلفتُ قراءتهم. فبقراءةٍ أيُّهم أخذ؟ قال. فسكتَ رسولُ الله (ص)، وعليَّ إلى جنبه، فقال عليُّ: لِيَقْرَأْ كُلُّ إنسانٍ كما علَّم. كلُّ

(٢١) صحيح البخاري ١٨٥/٦، انظر تفسير الطبري ١٠/١، ومسنَد أحمد بن حنبل، ٢٤/

١، والبرهان، ٢١١/١، والاتقان، ٤٩/١...

(٢٢) الاستاذ الحداد، القرآن والكتاب ٢/٢٠٨ - ٢٠٩.

حَسَنٌ جَمِيلٌ»^(٢٣).

* وروي عن أبي بن كعب قال : « دخلت المسجد فصليت فقرأت (سورة) النحل. ثم جاء رجلان فقرأها خلاف قراءتنا، فدخل نفسي من الشك والتكذيب أشد مما كنت في الجاهلية. فأخذت بأيديهما، فأتيت بهما النبي (ص) ، فقلت : يا رسول الله ، استقرئ هذين. فقرأ أحدهما. فقال: أصبت. ثم استقرأ الآخر، فقال: أصبت. فدخل قلبي أشد مما كان في الجاهلية من الشك والتكذيب. فضرب رسول الله (ص) صدري، وقال : أعاذك الله من الشك، وأخسأ عنك الشيطان»^(٢٤).

هذا قليل جداً مما رواه مسلم والبخاري والطبري السيوطي وأحمد بن حنبل والزرکشي وغيرهم في اختلاف الصحابة في قراءة القرآن. وقد كرّس حديث « الأحرف السبعة » الذي أوجده على لسان النبي، هذا الخلاف بينهم. كما اعتمدوا، على النبي نفسه، لتكريس هذا الخلاف. فمحد نفسه أجازة، وسمح لأصحابه بتعدد القراءات بتعدد الأحرف.

فجاء على لسان أبي العالية حديث قال فيه : « قرأ على رسول الله (ص) من كل خمسة رجل، فاختلفوا في اللغة، فرضي قراءتهم كلهم»^(٢٥) ويبدو أن بعض الصحابة قرروا هذا الخلاف، ورضوا به، وحرّضوا على البقاء عليه. روي عن ابن مسعود قوله: « مَنْ قَرَأَ مِنْكُمْ عَلَى حَرْفٍ فَلَا يَتَحَوَّلَنَّ مِنْهُ إِلَى غَيْرِهِ»^(٢٦). ويبدو أيضاً أن رسول الله توسّع في تغيير بعض كلمات وتبديلها

(٢٣) تفسير الطبري، ١/ ٢٤ .

(٢٤) المرجع نفسه، ١/ ٢٥ .

(٢٥) تفسير الطبري، ١/ ٥٤ .

(٢٦) المرجع نفسه، ١/ ٥١ و ٥٢ .

عندما سألَه سائل ماذا يكتب : «أعزى حكيماً؟ أو سميعٌ عليم؟ فقال الرسول :
أي ذلك كتبتَ فهو كذلك» (٢٧).

* كل هذا «يفيد، بحسب محمد دروزة، أن القرآن لم يكن في كتابته ومصاحفه وصُحُفه المتداولة، وفي قراءته، محرراً، بحيث يؤمن معه ذلك الخلاف» (٢٨).

* ويفيد أيضاً أن الاحتكام إلى النبي لم يُجدِ الصحابة المختلفين نفعاً، لأن الرسول «أمر كل امرئ منهم أن يقرأ كما علّم حتى خالط بعضهم الشك في الإسلام لما رأى من تصويب الرسول قراءة كل قارئ على خلافها مع غيرها» (٢٩).

* وتفيد أيضاً، على ما علّق الطبري على الآية: «أفلا يتدبرون القرآن» (٨٢/٤)، بأن الخلاف كان بين الصحابة، لا على الألفاظ والمباني، بل على المعاني والأحكام. قال : إن هذه الآية إنما «تقصد اختلاف المعاني والأحكام، لا اختلاف الألفاظ والتعابير، بدليل اختلاف الصحابة، كل في قراءته، وتصويب النبي لهم جميعاً» (٣٠). ولو كان الاختلاف في الألفاظ وحسب، لَمَا «خالط بعضهم الشك في الإسلام» (٣١)، «ولما اقتتلوا فيما بينهم» (٣٢)، ولما «اختلف في معنى هذا الحديث على نحو أربعين قولاً» (٣٣)...

ومع هذا الاختلاف الواضح والخطير، لا بدّ من التنبيه إلى موقف بعض

(٢٧) المرجع نفسه، ١/ ٥٤.

(٢٨) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٦٢.

(٢٩) تفسير الطبري، ١/ ٤٨ - ٤٩.

(٣٠) تفسير الطبري، ١/ ٤٨.

(٣١) تفسير الطبري، ١/ ٤٧ و ٥٣.

(٣٢) الاتقان، ١/ ٥٩.

(٣٣) الاتقان، ١/ ٤٥.

العلماء المسلمين الذين يصرون على أن الاختلاف هو في الألفاظ والتعابير، لا في المعاني والأحكام. وعبروا عن ذلك بقولهم: إن اختلاف اللفظ لا يحدّه سوى تناقض المعنى، مثل أن تجعل المغفرة عذاباً والعذاب مغفرة. فيكون المقصود، عندهم، المحافظة على سلامة المعنى ولو اختلفت الألفاظ...

ولكننا نسال:

١. كيف يتفق حديث الأحرف السبعة، بمعانيه المختلفة، مع معجزة إعجاز القرآن، ومعجزة حفظه؟

٢. ثم، لئن سلمنا بصحة الأحرف السبعة ونسبتها الى النبي، فلماذا إذاً، أسقطها عثمان بن عفان، ومنع تلاوتها؟ ويؤكد الطبري ذلك بقوله: «إن الأحرف الستة الأخرى أسقطها عثمان، ومنع تلاوتها، ولا حاجة بنا الى معرفتها، لأن الحكمة في جمع الناس على حرف واحد. والصواب ما فعل عثمان»^(٢٤).

٣. ثم لو كانت الأحرف السبعة رخصة نبوية، فلماذا اقتتل الناس بسببها؟ ونحن نسمع عن أنس بن مالك هذه الرواية، قال: «اختلفوا في القرآن على عهد عثمان حتى اقتتل الغلمان والمعلمون. فبلغ ذلك عثمان بن عفان. فتساءل: «أعندي تكذيبون به. وتلحنون فيه؟ فمَن نأى عني كان أشدّ تكذيباً، وأكثرَ لحنًا. يا أصحاب محمد! اجتمعوا، فاكتبوا للناس إمامًا. فاجتمعوا فكتبوا. فكانوا إذا اختلفوا وتدارؤوا في أي آية، قالوا: هذه أقرأها رسول الله (ص) فلاناً، فيُرسَلُ إليه، وهو على رأس ثلاث من المدينة، فيُقال له: كيف أقرأك رسول الله (ص) آية كذا وكذا، فيقول كذا وكذا، فيكتبونها، وقد تركوا لذلك مكاناً»^(٢٥).

(٢٤) تفسير الطبري، ١/ ٦٦ و ٦٣.

(٢٥) الاتقان، ١/ ٥٩.

٤. ثم أخيراً لو كانتِ الأحرفُ السبعةَ مرخصةً من النبي، فلماذا تخوَّفَ حذيفة، و«قال لعثمان: أدركِ الأمةَ قبلَ أن يختلِفوا اختلافَ اليهود والنصارى»^(٣٦).

وبالنتيجة، لا بدّ من التسليم بصحة هذا الحديث، لإجماع المسلمين عليه؛ ولا بدّ أيضاً من إيجاد معنى له يتفق عليه المسلمون جميعهم، لأنّ مثل هذا الحديث، في رأي بلاشير، هو «بلا ريبٍ أخطرُ نظريةٍ في الحياة الإسلامية، لأنّها أسلمتِ النصّ القرآني الى هوى كلِّ شخصٍ يُثبته على ما يهواه»^(٣٧).

وفي رأي المسلمين اليوم، إنّ الرسول «وسّع الى المسلمين في أوّل الأمر، وراعى التخفيف على العجوز والشيخ الكبير، وأذن لكلّ منهم ان يقرأ على حرفه، أي على طريقته في اللغة، لما يجده من المشقة في النطق بغير لغته ... فالمراد من هذه الأحرف السبعة -والله أعلم- الأوجه السبعة التي وسّع بها على الأمة. فبأي وجهٍ قرأ القارئُ منها أصاب. ولقد كان النبي يصرّح بهذا كلّ التصريح حين قال: أقراني جبريلُ على حرفٍ، فراجعته فلم أزلُ استعيده حتى انتهى الى سبعةٍ أحرف»^(٣٨).

وهكذا يرى الشيخ صبحي الصالح أنّ هذا الحديث «يبرز الحكمة الكبرى... ففيه تخفيفٌ وتيسيرٌ على هذه الأمة التي تعددت قبائلُها، فاختلقت بذلك لهجاتها، وتباين أدائها لبعض هذه الالفاظ، فكان لا بدّ أن تُراعى لهجاتها وطريقة نطقها. أمّا لغاتها نفسها فلا موجب لمراعاتها، لأنّ القرآن اصطفى ما

(٣٦) المرجع نفسه، ٥٩/١.

(٣٧) Régis Blachère, Introduction au Coran, p.69.

(٣٨) صحيح البخاري ١٨٥/٦، الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص

شاءَ بعد أن صهره في لغة قريش التي تمثلت فيها لغات العرب قاطبة لا لغات قبائل معينة...»^(٣٩).

وفي رأي ابن الخطيب، إن الله «أراد بلطفه ورحمته أن يجعل لهم متسعاً في اللغات ومتصرفاً في الحركات كتيسيره عليهم في الدين» ... وقال أيضاً: «والقراءات إنما جعلت على السنة القبائل ولهجاتها تطلقاً بالناس وتسهيلاً عليهم وتقريباً لأذهانهم»^(٤٠).

ولكننا نسأل الشيخ وابن الخطيب ومن قال قولهما: كيف توحدت اللغات في لغة قريش؟ وكيف يكون اختلاف اللهجات؟ ولماذا وحد عثمان الأحرف على حرف واحد؟ وكيف يكون الإعجاز في رخصة تبديل الالفاظ في النص؟ وكيف نزل القرآن «بلسان عربي مبين»؟ وكيف نفهم تحدي القرآن للأنس والجن بأن يأتوا بسورة مثل سورة؟ وبسؤال واحد بسيط: كيف يكون الإعجاز في القرآن وهو على هذا الإقرار الصريح بالاختلاف والتباين؟!

إن الجواب سيكون حتماً: إن لطف الله ورحمته خففاً على هذه الأمة الأمية الضعيفة المفككة المختلفة في لغاتها ولهجاتها ... وهو جواب، فيه من مداراة أحوال البشر أكثر مما فيه من فهم حقيقة الوحي والنبوة. والحق يقال، كما يقول الأستاذ الحداد: إن مثل هذا الحديث النبوي «يبيح إشكالاً ضخماً على وحدة القرآن مع تعدد نصوصه إلى سبعة، وعلى صحة النص العثماني بعد إسقاط الحروف الستة، وعلى أفضلية إعجاز الحرف العثماني دون سواه. وهذا الإشكال الضخم تنبأ له أدباء العصر، فكان أهون ما عندهم أنهم نفوه أو كادوا»^(٤١).

(٣٩) الدكتور الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ١١٣.

(٤٠) ابن الخطيب، الفرقان، ص ٩٨ و ١٣١.

(٤١) الأستاذ الحداد، القرآن والكتاب ١/ ٢١٥.

لذلك قال محمد صبيح : إن «التوفيق بين هذه الاحاديث الكثيرة التي تكاد تتفق في معناها، وما ذكرنا من تفسيرٍ للاحرف السبعة، عسير. ولكن لتفهم الاحاديث على أي وجه شاء الناس؛ أما الذي نعتقد أن من الخير فهمه هو عدم جواز هذا التبديل والتعديل في القرآن : فاختلف الناس في شأن احاديث جمعها المتأخرون من المسلمين أهون بكثير من اختلافهم في شأن نصوص القرآن»^(٤٢).

هذا الموقف الأخير هو أيضا خطير جداً: إن المسلمين لم يجمعوا مثل ما أجمعوا على حديث الاحرف السبعة. فعلى مثل هذا الحديث بُنيت في الإسلام نظريات مرتبطة بعضها ببعض، إن الغيبة أو شككت بصحته، لم تعد تعرف كيف تفسر آيات كثيرة في القرآن، ولم تعد تعرف كيف تفسر «العقيدة والتاريخ واللغة... وحقيقة القرآن العظيم»^(٤٣)...

لئن «لم تُثِرْ مشكلة من مشكلات البحث في تاريخ القرآن ما أثارته الاحرف السبعة، ولم يختلف العلماء في موضوع مثلما اختلفوا في تفسير هذه الاحرف السبعة»^(٤٤)، فإن قبول هذا الحديث، مثل رفضه، فيهما خطرٌ جسيمٌ على معجزة إلهية أقرها المسلمون قاطبة، الا وهي معجزة حفظ القرآن واعجازه. ومهما تفادى العلماء المشكلة واستهانوا أمرها فإنهم لواقعون في فخ التاريخ الذي لا يرحم ولا النبي ولا جبريل...

وأي موقف نتخذه من هذا الحديث، في قبوله أم في رفضه، فان معجزة الصحابة في حفظ القرآن لن تسلم: في قبوله تسليم باختلاف النص، وفي

(٤٢) محمد صبيح ، بحث جديد في القرآن، ١٢٦ .

(٤٣) الدكتور بكرى شيخ أمين، التعبير الفني في القرآن، ص ٧٧ .

(٤٤) المرجع نفسه .

رفضه رفضاً لما أجمع عليه المسلمون. ولن نبقى، بين هذين الموقفين المتناقضين خيارى. فالذي يقرّر موقفنا هو النظر في حفاظ القرآن وجماعه، هؤلاء الذين استعان بهم عثمان بن عفان، ليحلّ مشكلة الاحرف السبعة. من هم: وما هي كفاءاتهم؟ وما علاقته بهم؟

فإن كان الدافع عند عثمان حصر الخلاف فهو إقرار بالخلاف؛ وإن كان الدافع استباق ما يمكن ان يحدث من خلاف، فعثمان نبي آخر يستحق التقدير والإعجاب. وبهذا لا يزال جبريل مستمراً في عمله ونشاطه وسهره على كتاب الله العزيز.

ثالثاً - حفظ القرآن

في معتقد المسلمين إن النبي «كان عليه السلام سيّد الحفّاظ وأوّل الجماع، وتيسّر ذلك لنبذة من صحابته على عهده»^(٤٥). هؤلاء النخبة اختلفت في أسمائهم وعددهم وأهليتهم. وعند البخاري نفسه «سيّد المحدثين وطبيب الحديث في عالمه»^(٤٦) ثلاث روايات مختلفة:

١. في رواية أولى، قال البخاري نقلاً عن عبد الله بن عمرو بن العاص: «سمعتُ النبي (ص) يقول: خذوا القرآن من أربعة: من عبد الله بن مسعود، وسالم، ومعاذ، وأبيّ بن كعب»^(٤٧).

٢. وفي رواية ثانية نقل البخاري عن قتادة قال: «سألت أنس بن مالك: مَنْ جَمَعَ القرآنَ على عهدِ رسولِ الله (ص)؟ فقال: أربعةٌ كلّهم من الانصار: أبيّ بن كعب، ومعاذ بن جبل، وزيد بن ثابت، وأبو زيد. قلت: مَنْ أبو زيد؟ قال: أحد عمومتي»^(٤٨).

٣. وفي رواية ثالثة روى البخاري من طريق ثابت عن أنس. قال: «مات النبي (ص) ولم يجمع القرآن غير أربعة: أبو الدرداء، ومعاذ بن جبل، وزيد بن

(٤٥) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٦٥.

(٤٦) مقدمة صحيح البخاري، جزء ١، القول لمسلم صاحب الصحيح.

(٤٧) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ١/ ٧٠.

(٤٨) المرجع نفسه، انظر صحيح البخاري، الباب ١٧. في مناقب الانصار.

ثابت، وأبو زيد» (٤٩).

فالأسماء الواردة في هذه الروايات الثلاث سبعة، هم : عبد الله ابن مسعود، وسالم بن معقل، ومعاذ بن جبل، وأبي بن كعب، وزيد بن ثابت، وأبو زيد بن السكن، وأبو الدرداء. والظاهر أن هذا العدد يعود الى حديث نبوي^(٥٠) يقول: «لا يعرف القرآن إلا سبعة»^(٥١). ولكن بعض العلماء يرون لعدد سبعة معانٍ غير محصورة. فالسيوطي، مثلاً، يذكر من المهاجرين: الخلفاء الأربعة (أبا بكر وعمر وعثمان وعلي)، وطلحة، وسعد، وابن مسعود، وحذيفة، وسالم، وأبا هريرة، وعبد الله بن السائب، والعبادلة الأربعة^(٥٢)، وعائشة، وحفصة، وأم سلمة؛ ومن الأنصار: عبادة بن الصامت، ومعاذ الذي يكتنأ أبا حليلة، ومجمع بن جارية، وفضالة بن عبيد، ومسلمة بن مخلد...»^(٥٣). أي ٢٣ صحابياً.

ويذكر القرطبي عدد الصحابة في قوله: «قد قُتِلَ منهم يومَ بدرٍ معونة سبعون، وقُتِلَ في عهدِ رسولِ الله صلى الله عليه وسلم مثلُ هذا العدد»^(٥٤)... وفي كتب الحديث والسير أسماءٌ عديدةٌ يختلفُ عدُّها باختلافِ الرواة^(٥٥).

هذا الخلاف في عدد الصحابة يدعو الى التحفظ والريية أكثر ممَّا يدعو الى الارتياح. وعلى كثرتهم نسال: إلى أي مدى يمكننا الثقة بهم كلهم؟ وإذا

(٤٩) السيوطي، الاتقان، ٧٠/١.

(٥٠) عن الماوردي المتوفى سنة ٤٥٠ هـ.

(٥١) هم : عبد الله بن عباس، وعبد الله بن عمر، وعبد الله بن عمرو بن العاص، وعبد الله بن الزبير.

(٥٢) السيوطي، الاتقان، ٧٢/١ - ٧٣.

(٥٣) انظر في الاتقان، ٧١/١.

(٥٤) انظر تذكرة الحفاظ، ٥/٢، وتهذيب التهذيب ٣١٥/٤٧ وغيرهما.

كُنَّا نَحْضُ ثِقَتَنَا بِعَظَمِهِمْ، فَهَلْ بِالثِّقَةِ نَفْسُهَا يُمْكِنُنَا أَنْ نَأْخُذَ بِمَا حَفِظَهُ عَبْدُ اللَّهِ
بْنُ أَبِي سَرَّاحٍ ؟ وَهُوَ الَّذِي بَدَّلَ وَحَرَّفَ ! وَابْنُ أَبِي دَاوُدَ يُخْبِرُنَا، فِي سُنَنِهِ، عَنْ
كَاتِبٍ آخَرَ، دُونَ ذِكْرِ اسْمِهِ، قَدْ بَدَّلَ فِي الْوَحْيِ وَحَرَّفَ^(٥٥).

وَرِغْمَ كُلِّ ضَعْفٍ أَوْ نَقِيصَةٍ، فَإِنَّ حَفْظَ الْقُرْآنِ كَانَ فَضِيلَةً الْمُسْلِمِينَ مِنْذُ
بَدَأَ الدَّعْوَةَ. وَقَامَ الْحَفْظُ عَلَى أُسَاسَيْنِ : حَفْظَ الْقُلُوبِ، وَالتَّدْوِينَ فِي الرِّقَاعِ.
وَيُؤَكِّدُ ابْنُ الْجَزَرِيِّ « أَنَّ الْإِعْتِمَادَ فِي نَقْلِ الْقُرْآنِ كَانَ عَلَى حَفْظِ الْقُلُوبِ
وَالصُّدُورِ، أَكْثَرَ مِمَّا كَانَ عَلَى خَطِّ الْمَصَاحِفِ وَالْكِتَابِ. وَحَفْظُ الْقُلُوبِ هُوَ أَشْرَفُ
خَصِيصَةٍ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى لِهَذِهِ الْأُمَّةِ »^(٥٦).

وَيَبْدُو أَنَّهُ، فِي زَمَنِ النَّبِيِّ، كَانَتْ الذَّاكِرَةُ هِيَ الْمَعْتَمَدُ الْأَسَاسِي، لِأَنَّ
صَاحِبَهَا لَا يَحْتَاجُ « إِلَى النَّظَرِ فِي صَحِيفَةٍ كُتِبَتْ بِالْمَدَادِ الَّذِي يَنْطُمِسُ وَيُزُولُ
إِذَا غُسِّلَ بِالْمَاءِ »^(٥٧). وَهَذَا مَعْنَى الْحَدِيثِ الْمَرْوِيِّ عَنْ مُسْلِمٍ قَالَ « قَالَ النَّبِيُّ: إِنَّ
رَبِّي قَالَ لِي: أَنِّي مُنْزِلٌ عَلَيْكَ كِتَابًا لَا يَغْسِلُهُ الْمَاءُ، تَقْرُؤُهُ نَائِمًا وَيَقْطُنُ »^(٥٨)...
وَلَكُنَّا نَعْلَمُ مَا لِلذَّاكِرَةِ مِنْ أَوْهَانٍ.

لِهَذَا نَسْأَلُ أَيْضًا : هَلِ الَّذِينَ حَفِظُوا الْقُرْآنَ قَدْ حَفِظُوهُ كُلَّهُ ؟ أَلِنَبِيِّ نَفْسُهُ،
عِنْدَمَا كَانَ مَرًّا بِالْقُرْبِ مِنْ مَجْتَمَعٍ، سَمِعَ وَاحِدًا يَتْلُو مَقْطَعًا مِنَ الْقُرْآنِ. فَذَهَلَ.
وَعَرَفَ أَنَّهُ (أَيُّ النَّبِيِّ) كَانَ قَدْ نَسِيَهُ. وَعَادَ إِلَى ذَهْنِهِ بِفَضْلِ تِلْكَ الْمُنَاسِبَةِ.
وَهَنَّاكَ خَبَرٌ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ يَقُولُ: « فِي زَمَنِ النَّبِيِّ كُنَّا نَتْلُو سُورَةَ تُشَابِهُ
سُورَةَ التَّوْبَةِ، وَإِنِّي لَا أَعْرِفُ مِنْهَا غَيْبًا إِلَّا آيَةً وَاحِدَةً ». يَعْنِي نَسِيَ مَا يَقْرُبُ
مِنْ ١٣٠ آيَةٍ !!! وَنَعْرِفُ أَيْضًا قِصَّةَ آيَةِ الرَّجْمِ الَّتِي كَانَ عَمَرُ وَحْدَهُ يَعْرِفُهَا^(٥٩)...

(٥٥) سَنَنُ ابْنِ أَبِي دَاوُدَ ٣ .

(٥٦) هُوَ صَاحِبُ كِتَابِ « النَّشْرُ فِي الْقِرَاءَاتِ الْعَشْرِ »، انْظُرِ الْأَعْلَامَ، ٩٧٨/٣ .

(٥٧) الزَّرْقَانِي، مَنَافِعُ الْعُرْفَانِ، ١/٢٣٥ .

(٥٨) خَرَّجَهُ أَبُو مُسْلِمٍ فِي صَحِيحِهِ.

(٥٩) انْظُرْ مَا سَبَقَ فِي « النَّسِيَانِ النَّبَوِيِّ » .

ومما يقطع بسوء الاعتماد على الذاكرة الشعورُ بضرورة كتابة القرآن وتدوينه. فلولا مفسدُ الحَقَاظِ لما ألحَّ عمرُ بن الخطابٍ على أبي بكر الصديق في الإسراع على جمع القرآن وتدوينه، ولما تجرَّأ عثمانُ على تأليف اللجانِ لوضعِ مصحفٍ واحدٍ وإحراقِ سائرِ المصاحف بالرَّغم من انتسابها إلى خيرِ الصحابة! فلولا اختلافُ الحَقَاظِ، وموتُ الكثير منهم، وتعدُّدُ المصاحفِ، وكثرةُ الأحرفِ والقراءات... لما أقدمَ أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب وعثمانُ بن عفان على صنعِ ما لم يصنعه رسولُ الله!!!

خاتمة الفصل الرابع

ما زالت معجزات الوحي والتنزيل تتوالى: فمن معجزة تنزيل القرآن من اللوح المحفوظ؛ إلى معجزة وحيه على محمدٍ منجماً؛ إلى معجزة حفظه بالرغم من مشاغله ونسيان بعض آياته، أحياناً، وتدخل الشيطان مراراً؛ إلى معجزة حفظ الصحابة رغم كثرتهم واختلافاتهم السياسية والقبلية والاجتماعية والثقافية... وإلى الكثير غيرها من معجزات مستمرة.

نحن من المؤمنين بأن الله القدير لن يبخل علينا بمعجزة، ولن تُعجزه الحيلة في الحفاظ على سلامة كلامه الإلهي. ولن يترك كتابه عرضةً لأهواء صحابة قد تتحكم بهم نزعات أعراب يحرقون مدينه بأمها وأبيها في سبيل كلمة صدفت على لسانهم. فكيف بهم وهم في سبيل الدفاع عن كلام الله!!!

ثم لو كانت مهمة جبريل محددة في زمن معين لهان الأمر، ولكنه ملزم من قبل رسالته الإلهية، ومهمته في الوحي بأن يستمر في عمله. وتعلقنا به يلزمه بأن يبقى معنا حتى النهاية، وكذلك قدسية الكتاب الذي يقوم على صيانتته من التحريف وحفظه من كل تحريف وتزييف...

الفصل الخامس

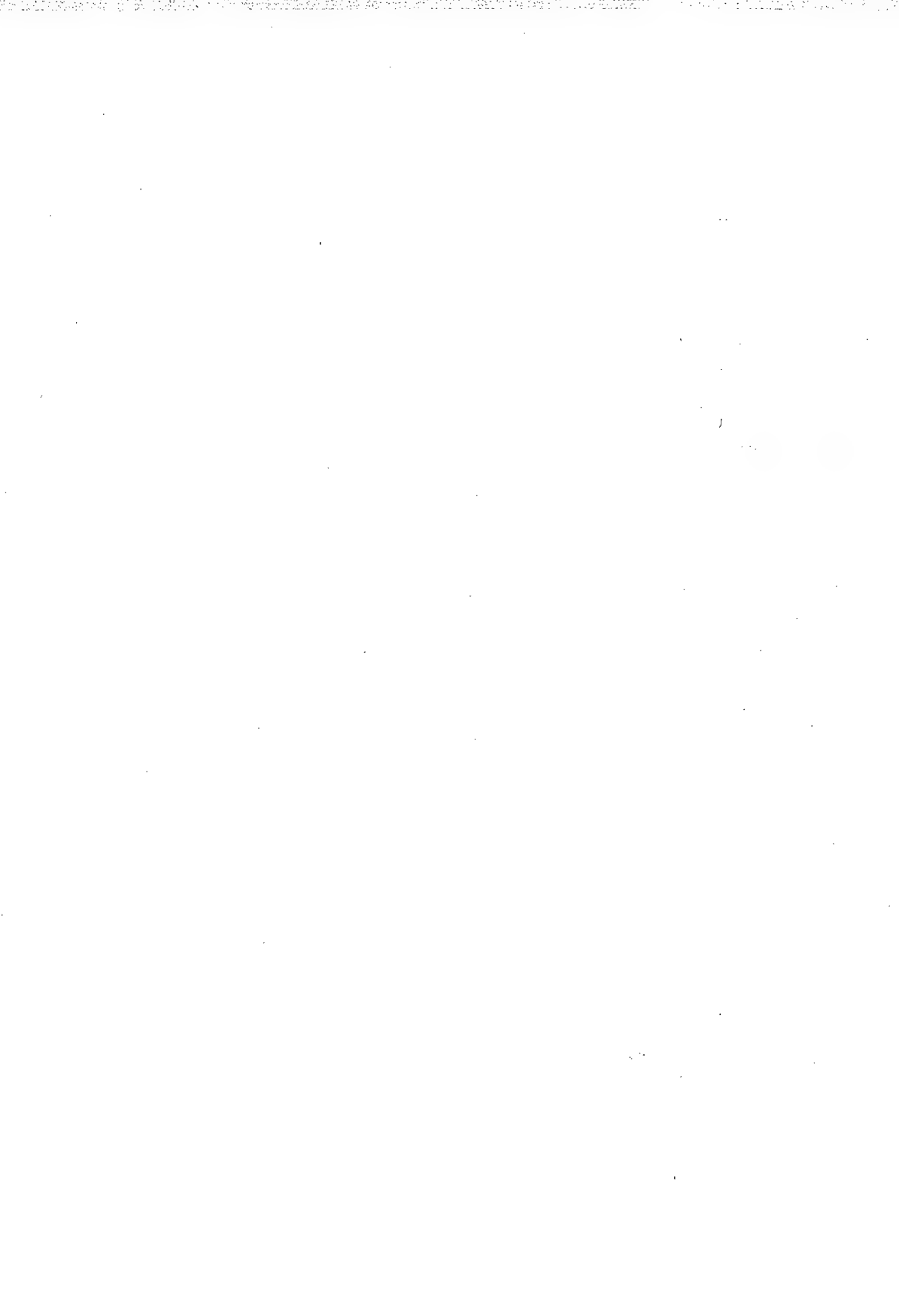
معجزة جمع القرآن وتروينه

أولاً - جمع الرسول للقرآن

ثانياً - مصادر القرآن في التاريخ

ثالثاً - جمع أبي بكر للقرآن

رابعاً - مصحف عثمان



مقدمة الفصل الخامس

يُجمع المسلمون على أنَّ «القرآنَ كُتِبَ كُلُّهُ في عهدِ رسولِ الله، ولكن غيرُ مجموعٍ في موضعٍ واحد، ولا مرْتَبُ السور»^(١). ويُجمعون أيضاً على القولِ بأنَّ القرآنَ جُمِعَ ثلاثَ مرَّاتٍ: أولاها بحضرة النبي، والثانية بحضرة أبي بكر الصديق، والثالثة في عهدِ عثمان بن عفَّان^(٢).

ولكن، كم من الاسئلة تُطرح في هذا المجال! وكم من علاماتِ استفهامٍ يَرَسِمُها المتبصِّرُ بأمور الوحي! وكم من صعوباتٍ باتت لا تخضع لمسلّماتِ الإيمانِ والعلومِ الدينية!

هل كُتِبَ القرآنُ كُلُّهُ في عهدِ النبي، أم بعضُه؟ وما هو هذا البعض؟ ومَن كتبه؟ ومتى كُتِبَ؟ وإذا كان النبي «أمياً» لا يعرفُ القراءةَ ولا الكتابةَ، فهل الذين سَمِعُوا القرآنَ مِن فم الرسولِ كانوا يكتبونه حرفياً، أم أنَّ خلافاً بين كاتبٍ وآخر حدث؟ وهل حدثَ ذلكَ بعلمِ الرسولِ أم بجهله؟ ثم هل رُتِبَتْ سورُ القرآنِ وآياته أيامَ محمد، أم أنَّها من عملِ الصحابة؟ والمسلمون يقرّون بترتيبِ زماني للقرآنِ يَخْتَلِفُ عن ترتيبه عمّا هو في المصحف!!!

وهناك سؤال آخر يمكننا افتراضه، وقد يكونُ مناسباً أكثر من سواه، وهو: هل يُعَقَّلُ أن يكونَ للقرآنِ مصدرٌ غير "اللوح المحفوظ" الذي منه نزل القرآن، كما يعتقد المسلمون؟ أي هل يمكننا أن نجدَ في التاريخ مرجعاً أخذ منه

(١) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ٥٧/١.

(٢) المرجع نفسه، ٥٧/١ و ٥٩.

القرآن؟ وما هو هذا المرجع؟ وأين هو؟ مَنْ كتبه؟ من كان يعتمدُه؟.. وإذا ثبتَ ذلك، أَيْكونُ قرآنُ مُحَمَّدٍ ترجمةً له؟ وما هو مَدَى مطابقةِ هذه الترجمة للأصل؟ وهل يتعيَّنُ لدينا هذا الأصل؟ وبأَيِّ لغةٍ كان؟ وَمَنْ وَضَعَهُ بِلِسَانٍ عربيٍّ مبينٍ، في حالٍ كانَ بلغةٍ أعجميةٍ؟

ثمَّ ما هي نِيَّاتُ الذين استجمعوا قِواهُم، وألَّفوا اللَّجان، واختاروا الرِّجال، ومَوَّلوا المشروع، وتجرَّأوا على إحراقِ الكتبِ والمصاحف... ما هي نِيَّاتُهُم في جَمْعِ القرآنِ في مِصحفٍ واحدٍ؟ هل كان في البالِ وَضْعُ حَدٍّ للخلاف؟ أم هي محاولةٌ لصدِّ خلافٍ؟ وما وراءَ ذلك؟ هل هو توحيدُ العقيدةِ والشرعيةِ، وَمِنْ ثَمَّ توحيدُ الشَّيْعِ والأحزابِ والقبائلِ والعشائرِ والعصبيةِ؟؟؟

إنَّ ثَبُتَ عمليةِ التوحيدِ هذه يَكُونُ المسلمونَ الأولونَ قاموا بمشروعٍ يستحقُّونَ عليه تهنئةَ الأجيالِ.. ولكن، هل بتمزيقِ مصاحفِ الصحابةِ يُقضى على التشييعِ والتحزُّبِ والعصبيةِ؟ يقولُ لنا المخبرونَ: ما إن توفِّيَ النَّبِيُّ حتَّى اختلفَ المسلمونَ: «وأوَّلُ خلافٍ وقعَ منهم اختلافُهُم في موتهِ، فزَعَمَ قومٌ منهم أَنَّهُ لم يمتْ... ثم اختلفوا بعدَ ذلك في موضعِ دفنِهِ، فأرادَ أَهْلُ مَكَّةَ رَدَّهُ الى مَكَّةَ، وأرادَ أَهْلُ المدينةِ دفنَهُ بها... ثم اختلفوا بعدَ ذلك في الإمامةِ... ثم في مَنْ يَرِثُ الأنبياءَ... ثم في وجوبِ مقاتلةِ مانعيِ الزكاةِ»... الخ^(٣). بعدَ ذلك افترقَ المسلمونَ ثلاثاً وسبعينَ فرقة. ثمَّ تقسَّموا دُولاً ودويلاتٍ وأحزاباً وأشتاتاً... ولم يزلِ الخلافُ قائماً فيهِم الى اليوم. هذا واقعٌ يجبُ أن يُعالجَ في الأساس، أي يُبَحِّثُ منذُ أنْ شرعَ النَّبِيُّ والخلفاءُ الرَّاشدونَ بجمعِ القرآنِ وتدوينه. فلننظر:

(٣) البغدادي، الفَرَقُ بينَ الفِرَقِ، ص ١٤، «في بيانِ كيفيةِ اختلافِ الامَّةِ وتحصيلِ عددِ فرقها الثلاثِ والسبعين»، وأيضاً: مقالاتُ الاسلاميينَ للاشعري، ص ٣٤ وما بعدها، ثم التبصيرُ للإسفرائيني، ص ١٢ وما بعدها، والبدءُ والتاريخُ للمطهرِ المقدسي/ ١٢١/ ٢٥ وما بعدها، والمللُ والنحلُ للشهرستاني/ ١/ ٢١، وما بعدها... الخ.

أولاً - جمعُ الرّسول للقرآن

في إيمان المسلمين، إنّ «القرآن كان يُدَوّن، وتُرتَّب آياته وسُورُه في حياةِ محمّد وبأمرِه»^(٤). وذلك عندما «اتَّخَذَ النَّبِيُّ (ص) كِتَابًا لِلَّوْحِي... وكان يأمرُهم بكتابةِ كلِّ ما يَنْزِلُ مِنَ الْقُرْآنِ، حتَّى تُظَاهَرَ الْكِتَابَةُ جَمْعُ الْقُرْآنِ فِي الصَّدُورِ»^(٥). وكان يأمرُهم بترتيبِ السُّورِ بعضُها إثرَ بعض، وبوضعِ الآياتِ في مكانِها من السُّور. وبذلك يكونُ ترتيبُ القرآن «تَوْقِيفِيًّا» أي وَقَفًا عَلَى النَّبِيِّ، لا «تَوْفِيقِيًّا»، أي باتِّفَاقِ الصَّحَابَةِ.

وعلى هذا المعتقد الاسلامي رواياتٌ ورواياتٌ في كتبِ الاخبار والاحاديث النبويّة: لقد أخرجَ الحاكم بسندٍ شرطِ الشيخين، عن زيد بن ثابت، قال: «كُنَّا عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ (ص) نُؤَلِّفُ الْقُرْآنَ مِنَ الرِّقَاعِ». وقد علّقَ البيهقي على هذا القول بقوله: «يُشَبِّهُ أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ بِهِ تَأْلِيفُ مَا نَزَلَ مِنَ الْآيَاتِ الْمَفْرُقَةِ فِي سُورِهَا، وَجَمْعُهَا فِيهَا، بِإِشَارَةِ النَّبِيِّ وَحَضْرَتِهِ»^(٦).

وروى البخاري حديثًا عن فاطمة «أَنَّ النَّبِيَّ أَسَرَّ إِلَيْهَا بِأَنَّ جَبْرِيلَ يُعَارِضُهُ (أي يعرض عليه) بِالْقُرْآنِ كُلِّ سَنَةٍ، وَأَنَّهُ عَارَضَهُ فِي الْعَامِ الَّذِي تُوفِّيَ فِيهِ مَرَّتَيْنِ وَقَالَ لَهَا: وَلَا أَرَاهُ إِلَّا حَضَرَ أَجْلِي»^(٧).

(٤) محمد عزّة دروزة، القرآن المجيد، ص ٦٤.

(٥) الدكتور الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٦٩.

(٦) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ٥٧/١.

(٧) المرجع نفسه، ٥٠/١، وقد أخرجه أيضا ابن اشته عن ابن سيرين.

وقال البغوي في شرح السنّة : «يُقال ان زيد بن ثابت شهد العُرْضَةَ الاخيرة التي بَيَّنَ فيها ما نُسِخَ وما بَقِيَ، وكتبها لرسول الله، وقرأها عليه، وكان يُقرئُ الناسَ بها حتى مات. ولذلك اعتمده أبو بكر وعمر في جَمْعِهِ، وولاهُ عثمانُ كَتَبَ المصاحف»^(٨).

«هذا يفيد أنّ النبيّ كان يستعرضُ القرآنَ جميعه في رمضان، وأنّه استعرضه مرّتين في رمضان الأخير، وأنّ المصحفَ الذي كتبه زيدٌ في عهد أبي بكر إنّما كانَ وفاقاً لذلك نصّاً وترتيباً»^(٩).

ونمّة روايات لا حصرَ لها في ترتيب السور والآيات كما هي اليوم في القرآن، على أنّها توقيفٌ من النبي. والمسلمون يُجمعون «على أنّ ترتيب الآيات توقيفيٌّ لا شبهة في ذلك»^(١٠). وقد روى الزركشي : «أما الآياتُ في كل سورة، ووضعُ البسملة أوائلها، فترتيبها توقيفيٌّ بلا شكٍّ ولا خلاف فيه»^(١١).

وعن الامام أحمد، وابن أبي داود، والترمذي، والنسائي، وابن حبان، والحاكم، عن ابن عباس، عن عثمان قال: «فكانَ (الرسول) اذا نَزَلَ عليه شيءٌ دعا بعضَ مَنْ كانَ يكتبُ له، فيقول : ضَعُوا هذه الآياتِ في السورةِ التي يُذَكَّرُ فيها كذا...»^(١٢).

وكذلك أخرج أحمد عن عثمان بن أبي العاص، قال: «كنت جالساً عند رسول الله (ص) اذ شَخَّصَ ببصره، ثمَّ صَوَّبَهُ، ثمَّ قال : أَتَانِي جبريلُ، فأمرني أن أضعَ هذه الآيةَ هذا الموضعَ من هذه السورة...»^(١٣). وعن القاضي

(٨) السيوطي، الاتقان ١/ ٥٠.

(٩) محمد دروزة، القرآن المجيد، ص ٦٩ - ٧٠.

(١٠) السيوطي، الإتقان ١/ ٦٠.

(١١) الزركشي، البرهان في علوم القرآن ١/ ٢٥٦.

(١٢) السيوطي، الاتقان ١/ ٦٠.

(١٣) السيوطي، الاتقان ١/ ٦٠.

أبي بكر في الانتصار : «لقد كان جبريلُ يقول : ضَعُوا آيَةَ كَذَا في موضع كذا»^(١٤). وأخرج البخاري عن ابن الزُبَيْرِ عن عثمان قالَ : «لا أُغَيِّرُ شَيْئًا من مكانه»^(١٥).

وقال القاضي أبو بكر : «الذي نذهبُ إليه أن جميع القرآن الذي أنزلَهُ الله وأمرَ بِإثباتِ رَسمِهِ ولم يَنسُخْهُ ولا رَفَعَ تلاوتهَ بعدَ نزوله، هو هذا الذي بينَ الدَفَتَيْنِ الذي حواه مصحفُ عثمان، وأنه لم يَنقُصْ منه شيءٌ، ولا زيدَ فيه، وأن ترتيبَه ونَظْمَه ثابتٌ على ما نَظَّمَهُ اللهُ تعالى وربَّتهُ عليه رسوله من أي السُور، لم يُقدِّم من ذلك مؤخَّر، ولا أخَّر منه مقدِّم، وأن الأُمَّة ضَبَطَتْ عن النبي (ص) ترتيبَ أي كلِّ سورة ومَواضعها، وعَرَفَتْ مَواقِعها». وبهذا المعنى أيضا نَقَلَ البَغَوِيُّ في شرح السنَّة، وابن حصار، وغيرهم^(١٦).

ولكن، إذا كنَّا نجدُ اختلافًا في ترتيبِ الصحابةِ لمصاحفِهِم الخاصة، فهذا، بحسبِ الشيخِ صبحي الصالح «كانَ اختيارًا شخصيًا، لم يحاولوا أن يُلزمُوا به أحدًا... إذ لم يكتبوا تلك المصاحفَ للناس، وإنما كتبوها لأنفسِهِم»^(١٧). والرأي الرَّاجح عند المسلمين كافَّة هو أن النبي «اهتمَّ بكتابة القرآن، وأن القرآنَ كُتِبَ في عهدِهِ وحَضَرَتِهِ بكلِّ إتقانٍ وضبطٍ»^(١٨). و«ترتيبُ السُور، ووضعُ الآياتِ مَواضعها إنما كانَ بالوحي. كان رسولُ الله يقول : ضَعُوا آيَةَ كَذَا في موضع كذا. وقد حصلَ اليقينُ من النقلِ المتواترِ بهذا

(١٤) المرجع نفسه، ٦١/١.

(١٥) المرجع نفسه، ٦٠/١، صحيح البخاري ٢٩/٦.

(١٦) انظر السيوطي، الاتقان، ٦١/١ - ٦٢.

(١٧) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ٧١.

(١٨) الزنجاني، تاريخ القرآن، ص ٤٣.

الترتيب»^(١٩). وإذا كان للصحابة من سعي فهو يعود إلى جمع القرآن من المصاحف وصدور الرجال، لا في كتابته وترتيبه وجمعه.

ويبدو، بحسب المسلمين، أن جمع القرآن لم يتم في عهد النبي بسبب انتظار محمد آيات جديدة تنزل عليه. لهذا «لم يُكتب في عهد النبي مصحفٌ لئلا يُفْضَى إلى تغييره في كل وقت. فلهذا تأخرت كتابته إلى أن كُمِّلَ نزوله بموته»^(٢٠). وهذا معنى قول زيد بن ثابت : «قُبِضَ النبي (ص) ولم يكن القرآنُ جُمِعَ في شيء»^(٢١). وبهذا المعنى قال الخطابي : «أنما لم يجمع النبي القرآن في المصحف لما كان يترقبه من ورود ناسخ لبعض أحكامه، أو تلاوته. فلما انقضى نزوله بوفاته ألهم الله الخلفاء الراشدين ذلك، وفاءً بوعده الصادق بضمان حفظه على هذه الأمة. فكان ابتداء ذلك على يد الصديق بمشورة عمر»^(٢٢). وفي ذلك أيضا قال السيوطي : «إن القرآن كُتِبَ كُلُّهُ في عهد رسول الله (ص)، لكن غير مجموع في موضع واحد، ولا مرتَّب السُّور»^(٢٣).

هذا الإشكال الضخم، إشكال جمع القرآن، إن كان من النبي أو من الصحابة، لا يحله إلا النظر في مصادر القرآن. أي: هل كان القرآن، حقاً، قبل محمد؟ أين كان؟ في "اللوح المحفوظ"، كما يقول المسلمون كافة، أم في "صحف إبراهيم وموسى"، وغيرها، كما يشهد هو على نفسه؟ فلننظر.

(١٩) السيوطي، الاتقان ١/ ٦٢.

(٢٠) الزركشي، البرهان في علوم القرآن ١/ ٢٦٢.

(٢١) السيوطي، الاتقان ١/ ٥٧.

(٢٢) المرجع نفسه ١/ ٥٧.

ثانياً - مصادر القرآن في التاريخ

ليست المشكلة، كما يتصورها المسلمون، في جمع القرآن وحفظه وتدوينه؛ بل المشكلة في إمكانية وجوده على الأرض قبل محمد. أي وجوده، لا في «اللوح المحفوظ»، كما يقول المسلمون؛ بل في مصادر تاريخية نقل القرآن عنها. والحقيقة، إننا لن نعتمد إلا على القرآن نفسه لنقول ما نتجرأ على قوله. والقرآن نفسه يعترف بأن له مصادر أخذ عنها واستند إليها واستقى منها :

١- يقول القرآن إنه كان موجوداً في الصحف الأولى، صحف إبراهيم وموسى. وعلماء بني إسرائيل يعلمون ذلك تمام العلم. قال : "إن هذا (القرآن) لفي الصحف الأولى، صحف إبراهيم وموسى" ^(٢٤). وقال أيضاً : «أولم ينبأ بما في صحف موسى وإبراهيم الذي وفى... نذير من النذر الأولى» ^(٢٥). وقال : «إنه لتنزيل رب العالمين، على قلبك لتكون من المنذرين، بلسان عربي مبين. وإنه لفي زبر الأولين. ألم يكن لهم آية أن يعلمه علماء بني إسرائيل» ^(٢٦)؛ أي، كما جاء في تفسير الجلالين : «إن ذكر القرآن المنزل على محمد لفي كتب الأولين، كالتوراة والإنجيل» ^(٢٧)...

٢- يعترف القرآن أيضاً بأن له «إماماً» سابقاً عليه، هو كتاب موسى. والقرآن "مثله" و"مصدق" له. قال : «وشهد شاهد من بني إسرائيل على مثله، فآمن واستكبرتم... وإذا لم يهتدوا به فسيقولون: هذا إفك قديم... ومن قبله

(٢٣) المرجع نفسه ٥٧/١.

(٢٤) سورة الاعلى ٨٧/١٨ - ٨٩، انظر سورة طه ٢٠/١٣٣.

(٢٥) سورة النجم ٥٢/٣٧ - ٤٠ و ٥٦.

(٢٦) سورة الشعراء ٢٦/١٩٦، انظر ٥٤/١٧ و ٢٢ و ٣٢ و ٤٠ و ٥١ - ٥٣.

كتاب موسى إماماً ورحمة. وهذا كتابٌ مصدقٌ: لساناً عربياً، ليُنذِرَ الذينَ ظلموا، وبُشِّرَى للمحسنين»^(٢٨). وقال أيضاً: «أفمن كان على بينة من ربه، ويتلوهُ شاهدٌ منه، ومن قبله كتابٌ موسى إماماً ورحمة. أولئك يؤمنون به... فلا تك في مريةٍ منه. إنه الحق من ربك»^(٢٩).

٣- ويعترف القرآن بأنه ذكر من الله مُحَدَّث: فيه ذكرُ الأولين وقَصَصُهُم وتعاليمُهُم. وما هو إلا تذكيرٌ لما أتوا به. قال: «لقد أنزلنا إليكم كتاباً فيه ذُكْرُكُمْ، أفلا تعقلون؟.. وما يأتيهم من ذكرٍ من ربهم مُحَدَّث... فاسألوا أهلَ الذِّكْرِ إن كنتم لا تعلمون... هذا ذكرٌ من معي وذكرٌ من قبلي...»^(٣٠).

٤- ويستشهد القرآن بأهل الكتاب وبعلمهم ومعرفتهم بالكتب، وهو يسألهم عن صحة ما فيه، ويدعوا تباعه لأن يسألوهم بدورهم ليكون في نفوسهم اطمئنانٌ. قال: «فاسألوا أهلَ الذِّكْرِ إن كنتم لا تعلمون»^(٣١). وقال أيضاً: «فاسألوا أهلَ الذِّكْرِ إن كنتم لا تعلمون بالبينات والزُّبُر. وأنزلنا إليك الذِّكْرَ لتبينَ للناس ما نزلَ إليهم. ولعلهم يتفكرون»^(٣٢). وقال: «فإن كنت في شك مما أنزلنا إليك فاسألِ الذين يقرأون الكتاب من قبلك» (٩٤/١٠).

٥- ويبدو أن أهل الكتاب هم على مُستوى اطمئنان المسلمين في الرد على سؤالهم. فهم يعرفون القرآن تمام المعرفة، يعرفونه كما يعرفون كتابهم الذي بين أيديهم، ويعرفونه كما يعرفون أبناءهم. قال: «الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم»^(٢٠/٦). وقال: «والذي أوحينا إليك من الكتاب

(٢٧) تفسير الجلالين على ١٩٦/٢٦.

(٢٨) سورة الاحقاف ٤٦/٩-١٢.

(٢٩) سورة هود ١١/١٧، انظر السجدة ٣٢/٢٣-٢٤.

(٣٠) سورة الانبياء ٢١/٢ و ١٠ و ٢٤ و ٢٥.

(٣١) سورة الانبياء ٢١/٧ وما بعد.

هو الحق مُصَدِّقًا لما بين يديه... ثم أورثنا الكتاب الذي اصطفينا من عبادنا» (٣٥/٢١)، ويوضح: «أورثنا بني اسرائيل الكتاب» (٢/٤٠). و«الذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه مُنْزَلٌ من ربك بالحق» (١١٤/٦).

٦- ويبدو أيضا أن القرآن هو «تصديق» للتوراة والإنجيل. ومرارا ذكر محمد بذلك: «إني رسول الله إليكم مُصَدِّقًا لما بين يدي من التوراة»^(٣٢). والكتابيون يعرفون ذلك تمام المعرفة «لما جاءهم كتاب من عند الله مُصَدِّقًا لما معهم» (٨٩/٢ و ٩١). ويدعوهم القرآن بقوله: «يا أيها الذين أوتوا الكتاب آمِنُوا بما نزلنا مُصَدِّقًا لما معكم»^(٣٤). وهكذا يظهر القرآن بكل وضوح بأنه تصديق للتوراة والإنجيل، فيكون الإنجيل، كالتوراة، مصدرًا من مصادره التي لا يتنكر لها أحد من المسلمين الواعين.

٧- ومن جملة الإشارات إلى مصادر القرآن قوله بأنه كتاب مترجم عن «كتاب (أعجمي) «فُصِّلَتْ آيَاتُهُ قِرَاءًا عَرَبِيًّا» (١/٤١)، و«كتاب أَحْكَمَتْ آيَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ» (١/١١). ومما يشير إلى وجود مصدر أعجمي للقرآن هو تمنّي العرب أن يكون لهم كتاب بلغتهم، وتلبية محمد (٩) لهذا التمنّي، من قوله: «ولو جعلناه قرآنًا أعجميًا، لقالوا: لولا فُصِّلَتْ آيَاتُهُ!»^(٣٥)... فيكون القرآن العربي «تفصيل الكتاب (الأعجمي)، لا ريب فيه» (٣٧/١٠).

٨- وفي وصف القرآن نفسه بأنه قرآن عربي دلالة على أنه قراءة عربية لكتاب هو في الأصل بغير لغة العرب. وقد وُضِعَ بلسان عربي مُبين، ليعقله العرب: «وأنزلناه قرآنًا عربيًا لعلكم تعقلون» (٢/١٢)، و«إنا جعلناه قرآنًا عربيًا لعلكم تعقلون. وإنه في أم الكتاب لدينا» (٣/٤٣)، وليتبينوا

(٣٢) سورة النحل ١٦/٤٣ - ٤٤.

(٣٣) سورة الاحقاف ٤٦/٣٠، انظر: ٥٠/٥، ٤٦/٥ الخ...

(٣٤) سورة النساء ٤٧/٤. انظر كتاب قس ونبي، ص ٧٦ - ٧٧.

تفاصيله: «كتابُ فُصِّلَتْ آيَاتُهُ قرآنًا عربيًا لقومٍ يعلمون» (٣/٤١)، ويتعرفوا على أخباره وقصصه: «نحنُ نقصُّ عليك أحسنَ القصص بما أوحينا إليك هذا القرآن» (٣/١٢)، ويهتدوا به من كلِّ عِوَجٍ وضلال: «وقرآنًا عربيًا غيرَ ذي عِوَجٍ لعلهم يتقون» (٣٦).

٩ - هذه الإشارات السريعة تفيدنا بأنَّ للقرآن العربيَّ مصدرًا في غير لغة العرب. بل إنَّ هذا المصدر هو القرآنُ الأعجمي الذي نرى له في كتب السير إسمًا لامعًا، وفي تاريخ الكتاب المقدس وتاريخ الكنيسة إسم «الانجيل العبراني»، الذي كان القسُّ ورقة بن نوفل، ابنُ عمِّ خديجة، ينقله إلى العربيَّة بحضرة النبيِّ محمد^(٣٧).

١٠ - ولكنَّ في القرآن العربيَّ إشاراتٍ إلى مقتبساتٍ أخرى، لا نجدها في «الانجيل العبراني»؛ إنَّما العارفُ بالتاريخ الكنسي وعلوم الكتاب المقدس، في عهده القديم والجديد، يعلم تمام العلم أنَّ القرآن اعتمدَ عليها، وأخذَ منها، واقتبسَ عنها. كما نجدُ تقاليدَ منتشرةً على السنة المرسلين والوعاظ في جزيرة العرب، استلهمها القرآن وسجلها على صفحاته. وعلى ذلك مراجع كثيرة^(٣٨).

بعد هذه الإشارات إلى مصادر القرآن، من القرآن نفسه، ماذا يبقى من قولِ أهل الأخبار والمحدثين بأنَّ القرآنَ جُمِعَ كلُّه في عهدِ محمدٍ! ليس، في ما

(٣٥) سورة فُصِّلَتْ ٤١/٤٤. انظر «قسّ ونبي»، ص ٧٥ - ٧٦.

(٣٦) سورة الزمر ٣٩/٢٨. انظر: قسّ ونبي، ص ٧٤ - ٧٥.

(٣٧) انظر كتاب قسّ ونبي حيث يعالج موضوع الإنجيل العبراني وصلته بالقرآن العربي. وفيه قصّة مصادر القرآن المباشرة..

(٣٨) د. فلهلم رودلف، صلة القرآن باليهودية والمسيحية، ترجمة عصام الدين حفني ناصف، دار الطليعة، بيروت ١٩٧٤.

D. Masson, Monothéisme coranique et monothéisme biblique. Doctrines comparées. DDB 1976.

Tor Andrae, Les origines de L'islam et le christianisme, Adrien-

رأينا، دلالة على أنه كان موجوداً قَبْلَ مُحَمَّدٍ ؟ ولكنَّ رَغْبَةَ خَلْطِ تاريخِ الله
بتاريخِ البشرِ جعلتِ الناسَ مطمئنينَ لمعجزاتِ يُحْدِثُهَا اللهُ في كُلِّ شَيْءٍ. وفيما
الناسُ تُعَوِّزُهُمْ معجزةٌ، جعلوا اللهَ لَا تُعْجِزُهُ معجزة. بهذا يطمئنُّ كُلُّ حَيْرَانٍ،
ويستريحُ كُلُّ ذِي بَالٍ قَلِقٍ.

ثالثاً - جمع أبي بكر الصديق للقرآن

في السنة الأولى من خلافة أبي بكر الصديق، ظهر مُسَيِّمَةُ النَبِيِّ الكَذَابِ بِالْيِمَامَةِ، فَجَهَزَ أَبُو بَكْرٍ لِقِتَالِهِ جَيْشًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ، وَفِيهِمْ كَثِيرٌ مِنَ الْقُرَاءِ وَالْحَفَازِ، فَقُتِلَ مُسَيِّمَةُ، وَاشْتَدَّ الْقَتْلُ عَلَى قُرَاءِ الْقُرْآنِ، حَتَّى قُتِلَ مِنْهُمْ أَكْثَرُ مِنْ سَبْعِينَ قَارِئًا، فَأَحْسَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ بِضَرُورَةِ جَمْعِ الْقُرْآنِ، وَدَعَا أَبَا بَكْرٍ الصَّدِيقَ لِيَفْعَلَ^(٣٩).

وَجَاءَ فِي سُنَنِ ابْنِ أَبِي دَاوُدَ «إِنَّ عُمَرَ سَأَلَ عَنْ آيَةٍ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ، فَقِيلَ: كَانَتْ مَعَ فُلَانٍ قُتِلَ يَوْمَ الْيَمَامَةِ. فَقَالَ: إِنَّا لِلَّهِ. فَأَمَرَ بِجَمْعِ الْقُرْآنِ. فَكَانَ أَوَّلَ مَنْ جَمَعَهُ فِي الْمَصْحَفِ ... أَيُّ أَشَارَ بِجَمْعِهِ»^(٤٠).

وَرَوَى الْبُخَارِيُّ عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ: «أُرْسِلَ إِلَيَّ أَبُو بَكْرٍ، بَعْدَ مَقْتَلِ أَهْلِ الْيَمَامَةِ، فَإِذَا عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ عِنْدَهُ؛ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ: إِنَّ عُمَرَ أَتَانِي، فَقَالَ: إِنَّ الْقَتْلَ اسْتَحَرَّ يَوْمَ الْيَمَامَةِ بِقُرَاءِ الْقُرْآنِ، وَإِنِّي أَخْشَى أَنْ يَسْتَحِرَّ الْقَتْلُ بِالْقُرَاءِ فِي الْمَوَاطِنِ (أَيِ فِي سَائِرِ الْبِلَادِ)، فَيَذْهَبَ كَثِيرٌ مِنَ الْقُرْآنِ. وَإِنِّي أَرَى أَنْ تَأْمُرَ بِجَمْعِ الْقُرْآنِ. فَقُلْتُ لِعُمَرَ: كَيْفَ تَفْعَلُ شَيْئًا لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللَّهِ (ص). قَالَ عُمَرُ: هُوَ وَاللَّهِ خَيْرٌ. فَلَمْ يَزَلْ يَرَاغِبُنِي حَتَّى شَرَحَ اللَّهُ صَدْرِي لِذَلِكَ. وَرَأَيْتُ فِي ذَلِكَ الَّذِي رَأَى عُمَرَ. قَالَ زَيْدٌ: قَالَ أَبُو بَكْرٍ: إِنَّكَ شَابٌّ عَاقِلٌ، لَا تَنْهَمُكَ، وَقَدْ كُنْتَ تَكْتُبُ الْوَحْيَ لِرَسُولِ اللَّهِ (ص)، فَتَتَّبِعُ الْقُرْآنَ وَاجْمَعُهُ. فَوَاللَّهِ، لَوْ كَلَّفُونِي نَقْلَ جَبَلٍ مِنَ الْجِبَالِ مَا كَانَ أَثْقَلَ عَلَيَّ مِمَّا أَمَرَنِي بِهِ مِنْ جَمْعِ الْقُرْآنِ. فَقُلْتُ:

(٣٩) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ١/٥٩.

(٤٠) المرجع نفسه، ص ١/٥٨.

كيفَ تفعلانِ شيئاً لم يفعله رسولُ الله (ص). قالَ : هو واللهِ خيرٌ. فلم يَزَلْ أبو بكر يراجعني حتى شرحَ اللهُ صدري للذي شرحَ اللهُ له صدرَ أبي بكر وعمر. فتتَبَّعتُ القرآنَ أجمعه من العسبِ واللخافِ وصدورِ الرِّجال، حتى وجدتُ آخرَ سورةِ التوبةِ مع أبي خُزيمة الأنصاري لم أجدها مع غيره... فكانتِ الصحفُ عندَ أبي بكر حتى توفاه الله، ثم عندَ عمرَ حياته، ثم عند حفصة بنتِ عمر»^(٤١).

لقد استعجلَ أبو بكر وعمر في جَمْعِ المصاحف، لأنَّ هناك خطراً مُداهماً يتأتى من مصاحفٍ أخرى مختلفةٍ بعضها عن بعض. وقد كان أصحابُها من صحابةِ النَّبيِّ المشهورين بالعلمِ والفضيلة، ومن أمّهاتِ المؤمنين اللواتي عايَشْنَ النَّبيَّ وعرفنَه في حالاته الخاصة والعامة. وكان عددُ المصاحفِ كبيراً، وخطرها أكبر، والخلافُ بينها واسعاً، والثقة بها أوسع:

١- فهناك مصحفُ سالم بن معقل مولى أبي حُدَيْفة الذي حرَّره النَّبيُّ. ولكنَّ سالمًا ماتَ بعدَ النَّبيِّ بسنة^(٤٢). وقد أخرج ابنُ أشتة في كتابِ المصاحف عن ابنِ بريده قال : «أَوَّلُ مَنْ جَمَعَ القرآنَ في مصحفٍ سالمٌ مولى أبي حُدَيْفة، أقسمَ: لا يرتدي برداءٍ حتى يجمعه. فجمعه»^(٤٣).

٢- وهناك مصحفُ عبد الله بن عباس، (+ ٦٨ هـ). لابن عباس، في الإسلام مكانةٌ مرموقة. تخصصَّ في تفسيرِ القرآن، وكان تلميذاً لعليِّ بن أبي طالب. ذُكِرَ له مصحفٌ يختلف بترتيبه عن مصاحف الصحابة^(٤٤).

(٤١) الإتيقان ٥٧/١، البرهان ٢٣٤/١، تهذيب التهذيب ١٤٠/٣.

(٤٢) تفسير الطبري ٦٣/١.

(٤٣) الاتقان ٥٨/١ عن كتاب المصاحف لابن أشتة.

(٤٤) انظر الاصابة في معرفة أسماء الصحابة ٩٤/١، وانظر ترتيب مصحفه في كتاب

«تاريخ القرآن» للزنجاني، ص ٧٦.

٣ - ومصحف عقبة بن عامر (+ ٦٠ هـ) . هو من صحابة النبي، وقد حَكَمَ مصرَ فيما بعد. له مصحفٌ وُجِدَ سنة ٣١٣ هـ / ٩٢٥ م، ولكنه لم يعدُ يوجد اليوم^(٤٥).

٤ - ومصحف المقداد بن عمر (+ ٣٣ هـ) من صحابة النبي المشهور بتقواه وشجاعته. لقد كان مصحفه منتشرًا في حمص بسوريا^(٤٦).

٥ - ومصحف أبي موسى الأشعري (+ ٥٢ هـ) من شيعة علي. أنتشر مصحفه في بصرى. وكان شبيهًا الى حدٍّ بعيدٍ بمصحفي ابن مسعود وأبي ابن كعب. عُرِفَ بمخالفته لمصحف عثمان الإمام^(٤٧).

٦ - ومصحف أبي بن كعب (+ ٢٣ هـ) من المدينة. استخدم النبي ﷺ لتدوين الوحي، ولكتابة الرسائل الى القبائل. اشتهر باتقاده ذاكرته، وهو بين القلائد الذين حفظوا كل القرآن. يختلف بمصحفه عن مصحف عثمان، بعدد سورِهِ وبترتيبه. فيه ١١٦ سورة بدل ١١٤. والسورتان الزائدتان هما: سورة الخلع وسورة الحقد^(٤٨).

٧ - ومصحف عبد الله بن مسعود (+ ٣٠ هـ) . نشأ راعيًا، وأسلم باكراً، وخدم النبي ﷺ بورع. نَقَلَ عنه البخاري قوله : « بالله، ليس من سورة في الكتاب أُوحيَتْ إلا وعرفتُ أين أُوحيَتْ وبمناسبةٍ مَنْ أُوحيَتْ »^(٤٩). ينقص من مصحفه سورة الفاتحة والمعوذتان. ويختلف ترتيبه عن سائر المصاحف^(٥٠).

(٤٥) نولده، تاريخ القرآن، ٩٧/٣، حاشية ١.

(٤٦) نولده، تاريخ القرآن ٢/ ٢٩ - ٣٠.

(٤٧) تاريخ القرآن لنولده، ٢/ ٢٨ و ٣٠، الانسكلوبيديا الاسلامية ٤٨٨.

(٤٨) انظر: الاصابة ١/ ١٦، الفهرست ٤٠، الزنجاني ٧٢ حيث ترتيبه.

(٤٩) عن نولده، تاريخ القرآن ٣/ ٥٢٧، رابعا.

(٥٠) انظر ترتيبه في «تاريخ القرآن» للزنجاني ٧٤ - ٧٥.

٨ - ومصحف عائشة، جمعه لها مولاها أبو يونس. وروى عنها عروة ابن الزبير انها قالت: «إن سورة الأحزاب كانت تُقرأ في زمن النبي مثنى آية. فلما كتب عثمان المصاحف لم نقدر منها إلا ما هو الآن»^(٥١).

٩ - ومصحف حفصة، جمعه لها مولاها عمر بن رافع. ولكن لا نستطيع ان نعرف عما اذا كان هو نفسه مصحف بن ثابت الذي أودعه عندها أم غيره.

١٠ - ومصحف علي بن ابي طالب (+ ٤٠ هـ). كُلمنا عنه اليعقوبي وابن النديم والسيوطي وغيرهم. عَرَفَ الإمامُ محمدُ الباقرُ هذا المصحفَ ونَسَبَهُ اليه^(٥٢). سَمَّى عليُّ مصحفَه بـ «الناسخِ والمنسوخ»^(٥٣) وقسَّمَه الى سبعةِ أجزاء، وكلُّ جزءٍ من ١٥ أو ١٦ سورة. ولا يُستبعدُ أن يكونَ مصحفُ عليٍّ فاقَ سائرَ المصاحفِ لمكانةِ عليٍّ في الإسلام. ولا يستبعدُ أيضاً أن يكونَ مصحفُه مغايراً لسائرِ المصاحفِ ومختلفاً عنها، لاختلافِ موقفه من مواقفِ أهلِ السنةِ وجماعةِ الخلفاء الذين اغتصبوا منه الخلافة. ومن الطبيعي أن نجدَ لعلِّي مصاحفَ كثيرةَ تنسبُ اليه لكثرةِ الشيعةِ التي نشأت عنه.

والغريب في الأمر أن يشرعَ عليٌّ، بعد موت النبي مباشرة، وعند بيعة أبي بكر، بجمع القرآن والغريب أيضاً أن يرى عليٌّ، منذ تلك اللحظة، أنَّ القرآنَ يُحرَفُ فيه ويُزادُ عليه. قال عكرمة: «لما كان بعدَ بيعةِ أبي بكر، قعد عليٌّ بنُ أبي طالب في بيته. فقليل لأبي بكر: قد كرهَ بيعتَكَ. فأرسلَ اليه وقال: أكرهتَ بيعتي؟ قال: لا والله. قال: ما أقعدَكَ عني؟ قال: رأيتُ كتابَ الله يُزادُ فيه، فحدثتُ نفسي أن لا ألبسَ ردائي إلا لصلاةٍ حتى أجمعه. قال له أبو بكر: فانك نَعَمْ ما رأيتَ»^(٥٤).

(٥١) السيوطي، الاتقان ٢/ ٢٥.

(٥٢) تفسير القمي، ٤١٩ - ٤٢٠.

(٥٣) الاتقان ١/ ٥٨.

(٥٤) السيوطي، الاتقان ١/ ٥٧ - ٥٨.

وعن ابن أبي داود قال: «سمعتُ علياً يقول: أعظمُ الناس في المصاحفِ أجراً أبو بكر، رحمه الله على أبي بكر، وهو أولُّ من جَمَعَ كتابَ الله»^(٥٥). وعن ابن سيرين قال: «قالَ عليٌّ لما ماتَ رسولُ الله، أليتُ أن لا آخذَ عليّ ردائي إلا لصلاةٍ جُمعة حتى أجمعَ القرآنَ. فَجَمَعَتْهُ»^(٥٦).

أما نحن فلنا حول هذه المعطيات أكثر من تساؤل:

١٠. لماذا يُشيدُ المحدثون برضى عليٍّ على صنيعِ أبي بكر وعمر؟

٢. هل يُعقل أن يباشرَ عليٌّ بوضعِ القرآن ولم يمضِ على موت النبيِّ ساعات؟

٣. وهل منذ هذه اللحظة ابتدأت الزياداتُ تظهرُ في القرآن حتى يقولَ عليٌّ «رأيتُ كتابَ الله يُزاد فيه»؟

٤. وإذا كانتْ غيرةُ عليٍّ كبيرةً الى هذا الحدِّ، فلماذا لم يأخذَ أبو بكر وعمر بمصحفهِ؟

٥. ولماذا فضّلَ أبو بكر وعمر مصحفَ زيد بن ثابت على مصحفِ عليٍّ؟ وعليٌّ هو المسلمُ الأولُ والمجاهدُ الأكبر، ابنُ عمِّ النبيِّ وصهره وربُّيه وحاملُ لواء الإسلام!!

٦. ثمَّ ما الذي دفعَ أبا بكر الصديق وعمر بن الخطاب الى جَمْعِ القرآن؟

٧. ولماذا اختارَ زيداً بن ثابت لهذه المهمة؟ والمعروفُ أن زيداً لم يزل في بطنِ أمه عندما ابتدأ النبيُّ بالرسالة والنبوة؟ بل إنَّ عمرَ زيدٍ لم يكن أكثر من

(٥٥) المرجع نفسه، ٥٧/١.

(٥٦) المرجع نفسه، ٥٧/١.

عَشْرَ سَنِينَ عِنْدَمَا هَاجَرَ النَّبِيُّ إِلَى الْمَدِينَةِ. فَهَنَّاكَ إِذَا أَكْثَرُ مِنْ ثُلَاثِي الْقُرْآنَ نَزَلَ عَلَى النَّبِيِّ وَلَمْ يَكُنْ زَيْدٌ يَعْجِزُهَا لِصِغَرِ سِنِّهِ!

٨. وما معنى قول أبي بكر لزيد : «إِنَّكَ شَابٌّ عَاقِلٌ لَا نَتَهَمُكَ» ؟ فهل من

اتِّهَامٌ لغيرِ زَيْدٍ مِنْ كُتَيْبَةِ الْوَحْيِ ؟

٩. ولماذا فَضَّلَ زَيْدٌ عَلَى عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ، وَقَدْ مَدَحَ النَّبِيُّ ابْنَ عَبَّاسٍ بِأَنَّهُ خَيْرُ مَنْ عَرَفَ الْقُرْآنَ وَفَسَّرَهُ، وَعَلَى أَبِي بْنِ كَعْبٍ صَاحِبِ الذَّاكِرَةِ الْوَقَّادَةِ، وَعَلَى عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ الْمُسْلِمِ الْوَرَعِ ؟

١٠. ولماذا وَضَعَ زَيْدٌ الْمَصْحَفَ الَّذِي جَمَعَهُ عِنْدَ حَفْصَةَ بِنْتِ عُمَرَ

وَزَوْجَةِ النَّبِيِّ وَلَيْسَ عِنْدَ أُمِّ سَلَمَةَ مِثْلًا، أَوْ غَيْرِهَا ؟

أَسْئَلَةُ كَثِيرَةٍ تَخْطُرُ عَلَى الْبَالِ، وَلَيْسَ عَلَيْهَا جَوَابٌ. الْإِيمَانُ وَحْدَهُ يَسْتَطِيعُ نَقْلَ الْجِبَالِ. وَنَحْنُ بِنَقْلِ الْجِبَالِ مُؤْمِنُونَ. وَرَوَايَاتُ أَهْلِ الْأَخْبَارِ غَيْرُ صَحِيحَةٍ. وَأَحْدَاثُ التَّارِيخِ تَتَحَوَّلُ، عَلَى مَا يَبْدُو بِالْإِيمَانِ. وَأَهْلُ الْأَخْبَارِ لَمْ يَعْبرُوا عَنْ هَذَا الْإِيمَانِ إِلَّا بَعْدَ مَا يَزِيدُ عَلَى الْمِائَةِ سَنَةٍ مِنْ مَوْتِ النَّبِيِّ. وَلَيْسَ مَنْ يَفْصِلُ بَيْنَ التَّارِيخِ وَالْإِيمَانِ سِوَى التَّنْقِيبِ فِي آثَارِ مَكَّةَ. وَلَكِنْ حُرْمَةُ الْبَيْتِ الْحَرَامِ تَمْنَعُ عَنَّا الْبَحْثَ وَالتَّنْقِيبَ. وَلَنْ يَبْقَى أَمَامَنَا إِلَّا الْإِيمَانُ بِمَعْجَزَةِ الْهَيْئَةِ دَائِمَةً!!!

رابعاً - مصحف عثمان بن عفّان

في إيمان المسلمين، إنّ القرآن المتداول اليوم قد جمعه عثمان بن عفّان من الرقاع وصدور الرجال، وقد ألف من أجل ذلك لجنة من عدّة قراء، فوضعوا ما وضعوا متّقين. ولما انتهت اللجنة من أعمالها، أمر الخليفة بنسخ المصحف عدّة نسخ، أربعة أو ستّة أو سبعة، ووزع النسخ على الأمصار الإسلامية، ثم أُلّف كلّ المصاحف الخاصة.

لقد بات كلّ شيء معدّاً، الآن، إلى أن يتدخّل الخليفة الثالث عثمان بن عفّان (٢٣-٣٥هـ / ٦٤٤-٦٥٥م) ليحسم موضوع جمع القرآن ببطش وسلطان. زيد بن ثابت لا يزال حياً يرزق. والفتوحات الإسلامية تتوالى. والقتل بين الصحابة يزداد. والاختلافات بين القراء تتفاقم هي أيضاً. والافتتال بين الناس يشتدّ بسبب هذا الاختلاف. لقد «اقتتل الغلمان والمعلمون»^(٥٧)، وتوزّع الحفاظ والقراء في الشام والعراق واليمن وأرمينيا وأذربيجان، ولحن العرب في لغتهم لمجاورتهم أمماً غير عربية، أو عربية غير مضرية، وفسدت اللغة، فدخل فيها ألفاظ أعجمية، وفقدت منها ألفاظ أخرى... وكلّ هذا دعا الخليفة إلى التدخّل المباشر، لأنّ القرآن أصبح في خطر التحريف والتصحيف...

يخبرنا البخاري في صحيحه عن ابن شهاب عن أنس بن مالك حدّثه «أنّ حذيفة بن اليمان قدّم على عثمان، قبل الذهاب إلى فتح أرمينيا

(٥٧) السيوطي، الإتقان في علوم القرآن، ١/٥٩.

وأذربيجان (سنة ٣٠هـ / ٦٥٠م)، وقال له: «يا أمير المؤمنين، أدرك هذه الأمة قبل أن يختلفوا في اليهود والنصارى». فأرسل عثمان إلى حفصة: أرسلني إلينا الصُّحُفَ ننسخُها في المصاحف. ثم نردُّها إليك. فأرسلتُ بها حفصة إلى عثمان. فأمرَ عثمانُ زيداً بن ثابت، وعبد الله بن الزبير، وسعيد بن العاص، وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام، فنسخوها في المصاحف. وقال عثمانُ للرَّهْطِ القرشيِّين الثلاثة: إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش. فانه إنما نزلَ بلسانهم. ففعلوا، حتى إذا نسَخُوا الصحف في المصاحف، ردَّ عثمانُ الصحف إلى حفصة. وأرسل إلى كلِّ أَقْبى بمصحفٍ ممَّا نَسَخُوا. وأمرَ بما سواه من القرآن في كل صحيفةٍ أو مصحفٍ أن يُحرقَ»^(٥٨).

وعن أنس بن مالك أيضاً قال: «اختلفوا في القرآن على عهد عثمان حتى اقتتل الغلمان والعلمون، فبلغ ذلك عثمان بن عفان، فقال: عندي تكذيبون به وتلحنون فيه! فمن نأى عني كان أشدَّ تكذيباً وأكثرَ لحناً. يا أصحاب محمد! اجتمعوا فاكتبوا للناس إماماً. فاجتمعوا. فكتبوا. فكانوا إذا اختلفوا وتدارؤوا في أي آية قالوا: هذه أقرأها رسولُ الله فلاناً. فيُرسَلُ إليه وهو على رأس ثلاث من المدينة، فيُقال له: كيف أقرأك رسولُ الله آيةً كذا وكذا. فيقول: كذا وكذا، فيكتبونها، وقد تركوا لذلك مكاناً»^(٥٩).

لنا حول رواية البخاري الذي «ما عَرَفَ التاريخُ مَنْ يُضَارِعُهُ في الثقة والضبط والأمانة»^(٦٠) تساؤلاتٌ عديدة :

(٥٨) صحيح البخاري، كتاب فضائل القرآن، الباب الثاني والباب الثالث، السيوطي، الاتقان

٥٩/١، ابن أبي داود، ١٨ الطبري ١/٢٠ - ٢١.

(٥٩) الإِتقان، ٥٩/١.

(٦٠) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٧٩.

١. لماذا زيد بن ثابت ؟ ومن المعروف أن بين الصحابة وكتّبة الوحي مَنْ هو أكثر ثقةً وعلمًا وبلاغةً منه؟ وأنه لم يَسْمَعْ من النبي نفسه سوى آيات قليلة من القرآن؟ وأنه، بالنسبة إلى أبيّ وابنِ عباس وعليّ بن أبي طالب، لا يُعْتَدُ بِوَرَعِهِ أو بعلمه أو بوعيه أو بجهادِهِ أو برفع راية الإسلام؟ ولماذا فضّل عثمانُ، وقبله أبو بكر وعمر، أن يكونَ زيدٌ رئيسًا على جماع القرآن وحفاظه؟ ثم على أيّ دينٍ كان زيد؟ هل حقًا كان يعرفُ العبرية والسريانية^(١١)، وإن كان ذلك فعلا، فإين تعلّمهما؟ وعلى يدٍ مَنْ أخذهما؟ وهل هو من نصارى المدينة؟!

٢. ثم لماذا أحرق عثمانُ المصاحف؟ وكيف أحرقها؟ هل أحرقتُ أم مُزقتُ أم طُرِحتُ في الماء!!! التّقليدُ يختلف في ذلك. وكيف تجرأ المؤمنون على إتلاف هذه المصاحف، وهي من أيدي صحابةٍ أجلاء محترمين موفوري الوقار والكرامة؟

٣. وكيف تألفت اللجنة؟ ومِمَّن؟ التّقليدُ على خلافٍ ظاهر. فمنه ما يشير إلى اثنين فقط: زيد وسعيد بن العاص؛ ومنه ما يشير إلى ثلاثة: زيد وسعيد وعبد الرحمن بن هشام؛ ومنه ما يشير إلى أربعة^(١٢)، ومنه ما يشير إلى لجنة اثني عشرية^(١٣)... ومن المعروف أيضا أن سعيدًا بن العاص كان إبّان تأليف اللجان والياً على الكوفة، فكيف يكونُ من أعضائها؟ وثلاثة من اللجنة الرباعية كانوا مكيّين من قريش ومن الطبقة الأرسقراطية ومن أقرباء عثمان بن عفّان، وبين بعضهم بعضاً صلاتُ مصاهرةٍ وقربى ومصالحٍ مشتركة. وزيدٌ وحده كان مدنيًا من الأنصار. ومع هذا كان رئيساً على اللجنة. وفي نصيحة عثمان للجنة: «إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت في شيء من القرآن

(٦١) طبقات ابني سعد، ١١٥/٢.

(٦٢) يضاف إلى الثلاثة المذكورين ابن الزبير، انظر البخاري وابن أبي داود.

(٦٣) ابن أبي داود، كتاب المصاحف، ص ٢٢، ٢٤ و ٢٥.

فاكتبوه بلسان قريش»^(٦٤)، وهو ما يشير إلى إمكانية الخلاف، وإلى مداخلة الخليفة، وإشرافه، وسلطانه.

٤. ثم هل لعثمان نيات وخفايا في ما فعل؟ الحقيقة أنه كان يعرف مدى خطورة مصحف علي بن أبي طالب خصمه وعدوه السياسي العنيد. وكان يعرف أن هناك مصاحف دُوِّنت أيام النبي، ولها قدسيّتها وأهميتها. وكان يعرف أن مصاحف الصحابة المعروفة آنذاك كانت تنتمي إلى المدينة وسائر المواطن الإسلامية، وهو يريد لمكة السبق في هذا المجال ... لعلها العصبية القبلية تحكمت بعثمان؟ وليست هذه العصبية خفية على أحد: فالعصبية الأموية والعصبية العباسية والعصبية العلوية كانت بادية وقد أخذت مجراها في الخصام والافتتال والثورات حتى الإبادة...

٥. ثم ما هو موقف علي؟ وقد وضع المحدثون على لسانه كل الرضى: «أخرج ابن أبي داود بسند صحيح عن سويد بن غفلة، قال: قال علي: لا تقولوا في عثمان إلا خيرا. فوالله ما فعل الذي فعل في المصاحف إلا عن ملائنا»^(٦٥). ولكن: هل رضى علي هو حقيقة؟ والمعلوم أن علي مصحفاً دونه بيده، وسمعه مباشرة عن النبي، وهو، والحالة هذه، يجب أن يكون أكثر أصالة من مصحف زيد أو سواه. ومع هذا، أتلّفه عثمان. فهل هذا يوجب من علي سخطا أم رضى؟

٦. لماذا ردّ عثمان المصاحف لحفصة؟ إن الخليفة مروان بن الحكم، سنة ٦٤، حاول أن يأخذها منها ليحرقها. فأبّت. ولما توقّفت أخذها وأتلّفها. وقال مدافعا عما فعل: «إنما فعلت هذا لأن ما فيها قد كُتِبَ وحُفِظَ بالمصحف الإمام، فخشيت إن طال بالناس زمان أن يرتاب في شأن هذه الصحف مُرتاب»^(٦٦).

(٦٤) السيوطي، الإتيان ١/ ٥٩.

(٦٥) المرجع نفسه ١/ ٥٩ - ٦٠.

(٦٦) ابن أبي داود، كتاب المصاحف، ص ٢٤.

السؤال : هل كانت مصاحف حفصة تختلف عن مصحف عثمان، حتى يتصرف مروان هكذا ؟ إذا كان الأمر كذلك، فما صحة علاقة مصحف عثمان بما جمعه أبو بكر إذا؟!

الحق يُقال: إنَّ اعتمادَ عثمان على جمعِ أبي بكر هو عملٌ ذكيٌّ، بل عملٌ سياسيٌّ ماهر. لقد كان يعرفُ أنَّه إذا اعتمدَ مصحفَ ابنِ مسعود، مثلاً، لكانَ آثارٌ عليه حتَّى السُوريِّين وأهلِ بصرى الذين كانوا يقرأون بمصحفِ أبي بن كعب وبمصحفِ الأشعري، وكان شَتَمَ عملَ سابِقيهِ في الخلافة، أبي بكر وعمر، وقد كان يعرفُ بذكائه أنَّ المسلمينَ لن يختلفوا كثيراً إذا ما رَفَعَ من شأنِ الخليفتين اللذين سَدَّدا خطواتِ الإسلام، وفتحَا البلادَ، وأعليا العِمران.

٧. ثمَّ أيضاً ما هو موقفُ ابنِ مسعود من مصحفِ عثمان؟ إنَّ دلائلَ كثيرةً تشيرُ إلى عدمِ رضاه؛ لقد رفضَ رفضاً قاطعاً ما جَمَعَهُ عثمان، وقال: «كيفَ تأمرني أن أتبعَ قراءةَ زيد في الوقتِ الذي كنتُ أقرأ القرآنَ سبعينَ مرَّةً، وأسمعه من فمِ النبي، وزيدٌ كان لا يزالُ في صلبِ أبيه يحملُ لُعبَ الأولاد ويلعبُ بالمكانس!»^(١٧). ومرةً أخرى قال: «سأتركُ مصحفَ عثمان لأنَّه من عملِ إنسانٍ. عندما كنتُ قد أصبحتُ مسلماً، كان زيدٌ في أحشاءِ أمِّه»^(١٨)

قد تكون هذه الأقوال المنسوبة إلى ابنِ مسعود صحيحة أو غير صحيحة، ولكنَّ عدمِ رضاه فيها واضح. ومُبَرَّرُ عدمِ الرضى لا يرقى إليه شكٌ. وهو موقفُ أبي بن كعب أيضاً، ولكن لا عِلْمَ لنا به على طريقِ الوضوح، غير أن الذين كانوا يتبعون مصحفه أظهروا عدمَ رضاهم على إتلافِ عثمان المصاحف. ولا شيءَ أيضاً يمنعُ من القولِ بعدمِ رضى علي بن أبي طالب، بدليلِ ما وُضِعَ على لسانه من رضى، ظلَّنا أنَّ في قلبه غيرَ هذا الرضى.

(٦٧) المرجع نفسه، ص ١٧، ابن سعد / ٢ قسم ٢ ص ١٠٥،

(٦٨) المرجع نفسه، ص ١٧ سطر ١٥ .

ومع هذا كله، ورغم حسن نيات عثمان في توحيد الكلمة بين المسلمين وفي توحيد كتاب الله، لم تحل المشكلة من أساسها؛ بل قد يكون عثمان عقدها أكثر، لأن المصاحف القديمة كان يقرؤها الناس بأكثر سهولة لاعتيادهم عليها، ولأن بعضهم كان يحفظها عن ظهر قلبه. وأما مصحف عثمان فليس هناك من يحفظه، أو من يقرؤه بسهولة. وليس فيه نقطٌ لتمييز الحروف. ولا حركاتٌ لتعيين مواقع الكلمات. وليس فيه حروفٌ علةٌ لتعيين طبيعة الكلمة وتمييز الكلمات المتشابهة بعضها عن بعض ...

بهذا دخل في مصحف عثمان قراءاتٌ من مصاحف سابقة، وتصحيفٌ من قراء غير قرشيين أو مضرين، أو حتى غير عرب. فكل شيء فيه يدعو إلى القلق. وما يزيد القلق في صحته انتسابُ مصاحفٍ قديمةٍ إليه، وذلك بعد مقتل عثمان الذي أضفى عليه المسلمون معنى الاستشهاد الملكوتي. فبعد أن عرف الناس عثمان ظالماً محتالاً، عرفوه الآن، بعد استشهادِهِ، شهيداً وولياً طاهراً. وبفضل هذا أصبح لمصحفه مكانٌ فريد. وأصبح كل قرآن مجبول بنقطة دمٍ من دم عثمان قرآناً مقدساً. وبات كل صاحب مصحف، لكي ينفذ بمصحفه إلى قلوب الناس، ينسبُ مصحفه إلى عثمان. وهكذا أصبح مصحف عثمان سحراً أقاضه عليه الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان ووزيره الحجاج بن يوسف، كما سنرى.

ومما يزيد الأمور تعقيداً اختلاف أهل الأخبار والمحدثين في عدد النسخ التي أرسلها عثمان إلى الأمصار. فمنهم من يجعلها أربعة، ومنهم ستة، ومنهم سبعة. أرسل كل واحدة منها إلى قطر: «إلى مكة، والشام، واليمن، والبحرين، والبصرة، والكوفة، وحبس بالمدينة واحدة»^(٦٩).

٨. وأخيراً لماذا لم يعد عثمان راضياً على مصحف زيد بن ثابت الذي

جَمَعَ لَأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ؟ هَلْ مِنْ خِلَافٍ بَيْنَ مَصْحَفِ زَيْدٍ الْأَوَّلِ، وَمَا يَجْمَعُهُ
لِعُثْمَانَ الْآنَ؟ ثُمَّ لِمَاذَا فَضَّلَ عُثْمَانُ حَرْفًا وَاحِدًا مِنَ الْأَحْرَفِ السَّبْعَةِ؟ وَمِنْ
الْمُسْلِمِ بِهِ أَنَّ اللَّهَ «أَنْزَلَ الْقُرْآنَ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ. فَرَأَى عُثْمَانُ أَنْ يَزِيلَ مِنْهَا
سِتَّةً، وَإِنْ يَجْمَعُ النَّاسُ عَلَى حَرْفٍ وَاحِدٍ، فَلَمْ يُخَالِفْهُ أَكْثَرُ الصَّحَابَةِ، حَتَّى قَالَ
عَلِيٌّ: «لَوْ كُنْتُ مَوْضِعَهُ لَفَعَلْتُ كَمَا فَعَلَ...» كَانُوا يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ عَلَى سَبْعَةِ
أَحْرَفٍ، فَوَقَعَ بَيْنَهُمُ الشَّرُّ وَالْخِلَافُ، وَأَرَادَ عُثْمَانُ أَنْ يَخْتَارَ مِنَ السَّبْعَةِ حَرْفًا
وَاحِدًا هُوَ أَفْصَحُهَا، وَيُزِيلَ السِتَّةَ. وَهَذَا مِنْ أَصْحَ مَا قِيلَ فِيهِ، لِأَنَّهُ مَرْوِيٌّ عَنْ
زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ»^(٧٠).

لَكُنَّا نَسْأَلُ: مَا هُوَ الْحَرْفُ الصَّحِيحُ، وَمَا هُوَ «أَفْصَحُ الْحُرُوفِ السِتَّةِ»؟
«الْأَيُّ يَعْنِي اخْتِيَارُ الْأَفْصَحِ، أَنَّهُ كَانَ فِي النَّصُوصِ السَّبْعَةِ فَصِيحٌ وَأَفْصَحُ؟»^(٧١)،
وَالْمُسْلِمُونَ يَعْتَقِدُونَ بِأَنَّ حُرُوفَ الْقُرْآنِ جَمِيعُهَا هِيَ فِي مُنْتَهَى الْبَلَاغَةِ
وَالْفَصَاحَةِ!

(٧٠) أبو جعفر النحاس، الناسخ والمنسوخ، ص ٣٧، انظر ١٥٩.

(٧١) الاستاذ الحداد، القرآن والكتاب ١/ ٢٤٣.

خاتمة الفصل الخامس

عشرات الأسئلة المطروحة في موضوع "جمع القرآن وتدوينه" لا يُجيب عليها الإيمان بالمعجزة فحسب، بل على الأبحاث التاريخية ألا تقف عند حدّ. والعلم يقضي بالأّ يطلب من الله خريطة نظام الكون الذي وضعه على أحسن ما يكون. والعلم يقضي بأنّ هذا النظام يحترم حرية الإنسان أحسن ما يكون. ويخشى من الذين يحشرون الله في إتيان المعجزات أن يكون إيمانهم بالله من صنعهم. فمن الإيمان المستقيم أن نعترف اعترافاً حقيقياً بما صنع الله لنا، وبما ترك لنا من حرية البحث عنه في نظام هذا الكون الرائع.

وما لا نعرفه هو ما حدث في تاريخ النبوة والقرآن من معجزات. نحن لا نستطيع اتّهام الله بأيّ تدخّل مآكر، أو أي مكر منه في خريطة نظام الكون، رغم أنّه، بحسب القرآن، هو «خير المآكرين»^(٧٢). ولا يسعنا، والحالة هذه، أن نطلب من الإنسان أيّ فعل إيمان على حساب حريته ومعطيات التاريخ. ولكنّ المسلمين استحبوا الدخول في عالم المعجزات، فقالوا، بمعجزات لا حصر لها. منها أن القرآن نزل بمعجزة، وحُفظ بمعجزة، وجمع بمعجزة، ودون بمعجزة. فكان لهم ما أرادوا.

(٧٢) سورة ٣/٥٤، ٨/٣٠، انظر ٢٧/٥٠، ١٠/٢١، ١٣/٤٢..

الفصل السادس

معجزة ضبط القراء وإتلاف المصاحف

أولاً - الوضع السياسي

ثانياً - وضع المصاحف العثمانية

ثالثاً - ضبط المصاحف العثمانية

رابعاً - رخصة القراءات

خامساً - المحكم والمتشابه

سادساً - الإقحام

مقدمة الفصل السادس

قام من المسلمين مَنْ قال: إنَّ «أهل العصرِ الأوَّل... كانت كتابتُهم للمصحفِ الشريفِ سقيمةً الوضع، غيرَ محكمةٍ الصنع. فجاءتِ الكتَّبةُ الأولى مزيجاً من أخطاءٍ فاحشةٍ ومتناقضاتٍ متباينةٍ في الرِّسْمِ والهجاء... (لذلك) وقعَ في كتابةِ المصاحفِ اختلافٌ كبيرٌ في وضعِ الكلماتِ من حيثُ صناعةِ الكتابةِ ورسمها»^(١).

هذا كلامٌ صحيح. يعبرُ عن الواقع. ولكنَّ المؤمنين يقولون غيرَ ذلك. إنَّ اللهَ، في رأيهم، لا يُعجزُه حفظُ كتابه العزيزِ سالمًا وسليماً من المتناقضاتِ والأخطاءِ والاختلافاتِ والعِوَج، وهو القائل: «إنا له لحافظون»، و«لا اختلافَ فيه»، و«لا عِوَج». وظلَّ اللهُ يقاومُ الانحرافاتِ والتبايناتِ التي أصابت مصحفَ عثمانَ حتى جاءَ بالحجاجِ بنِ يوسفٍ أشهرَ «دهاةِ التاريخِ العتاةِ الذين يستبيحون جميعَ المحرَّماتِ في سبيلِ مآربهم»^(٢).

لقد قاومَ اللهُ حتى الآنَ ضعفَ النَّبيِّ ووهنَ ذاكرتهِ، ومنَعَ عنه حبائلُ الشيطانِ ودسائسه، وحفظَ الصحابةُ من كلِّ ميلٍ وهوى، وعصمهم بقدرتهِ العاصمة، ودَفَعَ الخلفاءُ الراشدينَ لجمعِ شتاتِ المصاحفِ دفعاً، وأثارَ عقلَ عثمانَ بنِ عفَّانٍ ليختارَ من الحروفِ السبعةِ «أصحَّها»، وألهمَ زيادُ بنَ ثابتٍ اختيارَ مصحفٍ حفصةٍ من مصاحفٍ مختلفة، وجعلَ في قلوبِ أصحابِ

(١) ابن الخطيب، الفرقان، ص ٥٧ - ٥٩.

(٢) دائرة المعارف الإسلامية ٢/ ٢١٦.

المصاحف فضيلة القبول والرّضى، ووقف بوجه كل محاولة انشقاق في الدين... وظلّ الله يسير بالقرآن بنجاح حتى جاء بالحجّاج.

جاء الحجّاج بن يوسف فارتاح المسلمون إليه. فضبط القرآن. وأعجمت الحروف. وشكّلت الكلمات. وأثبتت القواعد. واستوت الكتابة. ورُكّز الخط والرّسم... كل شيء مع الحجّاج أصبح مُستقيماً. وكل ما يمتّ الى القرآن بصلة ضُبِطت قواعده. فلن يعود بعد الآن مجال لأيّ اختلاف في كتاب الله العزيز. إنّ بعض الأمور، على ما يبدو، لن تستقيم بدون قوّة وبطش وسلطان. فكان الحجّاج لها.

أما كيف وصلت حال القرآن الى الحجّاج؟ فهذا من أمور البحث. وكيف تدخل الحجّاج ليضبط المخالفين؟ فهذا أيضاً من عمل علماء وباحثين. غير أنّ الله هو مسير التاريخ في كل حال. وهو لن يستعصيه حال، ولن يترك كتابه لعبة بأيدي العابثين.

إنّ معجزة الله التي تمّت على يد الحجّاج لن تكون الأخيرة في عالم المعجزات. ولن يسلم ما صحّحه الحجّاج ببطشه وسلطانه من صعوبات جديدة وتصحيفات كثيرة. ولهذا تعددت، بعد عصر الحجّاج، قراءات القرآن، كما تعددت، من قبل، أحرفه، ومصاحفه. وأكثر هذه المفاصد حصلت في العراق، بسبب وضع سياسيّ خطير، وثقافات التقت على ضفاف النهرين. فلننظر:

أولاً - الوضع السياسي

إن وصولَ عبدِ الملكِ بنِ مروانِ على خلافةِ الأمويين سنة ٦٥ هـ / ٦٨٥ لهو حاسمٌ في العالمِ الإسلامي. ففكرةُ العصرِ الرئيسيَّة كانتْ آنذاك دَعَمَ السلطةِ المركزيَّة للحكمِ الأمويِّ، وتوحيدِ قُوَى الامبراطوريَّة الإسلاميَّة الواسعة، وتحطيمِ كلِّ مخالفٍ معاندٍ في الداخل. عندئذٍ تكونُ ساعةُ الإصلاحِ مؤاتيةً حيثُ تُصبحُ اللغةُ العربيَّة اللُّغة الرسميَّة للدولةِ الإسلاميَّة، ويصبحُ القرآنُ مُوحِداً، مضبوطاً بحرفه ورسمه وترتيبه في الأمصار والأقطار الإسلاميَّة كلها.

وكانَ لعبدِ الملكِ بنِ مروانِ قائدانِ بارزان: عبيدُ اللهِ بنُ زياد (٦٧+ هـ)، والحجاجُ بنُ يوسفَ الثقفي (٩٥+ هـ). كان الأولُ حاكماً على خراسان وسجستان وبلاد ما بين النهرين، ويُنسَبُ إليه أنَّه أمر رجلاً فارسي الأصل بإضافة الألفِ الى ألفي كلمة حذفت منها، فكانَ هذا الكاتبُ ينسخُ: (قَالَتُ) بدلاً من (قُلْتُ)، و (كَانَتْ) بدلاً من كُنْتُ»^(٣).

وكان الثاني، الحجاجُ بن يوسف، والياً على الحجازِ بعدَ قضائه على ثورة مصعبِ بنِ الزُّبير وأخيه عبد الله، ثم حاكماً على العراقِ المضطربِ بفتنِ الخوارجِ والشيعةِ الرافضين، فأخمدَها وأرسلَ الجيوشَ التي فتحتْ بُخارى وبلخَ والسندَ وعمانَ وسائرَ المقاطعاتِ الإيرانية^(٤). و «كانَ يرى طاعةَ الخليفةِ

(٣) ابن أبي داود، كتاب المصاحف، ص ١١٧، وتولدكه، ص ٢٥٥.

(٤) لامنس، الانسكلوبيديا الاسلامية، ٢/ ٢١٥.

فرضاً دينياً، فأدى به ذلك، مع كثرة الفتن، إلى القسوة في سياسته، فكّرهه الكثيرون، وألصقوا باسمه القصص الكريهة. وكان متعصباً للعروبة، فقساً على الموالي، وأحلّ اللغة العربية محلّ غيرها في الدواوين. ولما كثّر الخطأ في قراءة القرآن عهد إلى نصر بن عاصم بضبطه^(٥).

وخلال هذه الفتن، في الداخل والخارج، نشط كثير من القراء، وانقسموا فيما بينهم، بين مناصر للثورة، ومناصر للحجاج. فاختلّفوا في نصوص القرآن وقراءته وحروفه وإعرابه... ومثال ذلك مالك بن أنس الذي انتصر لقرآن ابن مسعود وقرآن أبي بن كعب، وكان الاضطهاد عليه من قبل الحجاج عنيقاً، وكذلك على الذين أحبوا قرآني علي بن أبي طالب وأبي موسى الأشعري.

ومن هم إخماد الفتن وتوحيد المسلمين، انتقل الحجاج إلى هم إصلاح مصحف عثمان وتوحيد الكتاب؛ لأنّ توحيد الكتاب يجرّ حتماً إلى توحيد صفوف المسلمين، وهو الأمر الذي قام به القس ورقة بن نوفل والنبي محمد من قبل، ومن بعدهما عثمان بن عفان، والآن الحجاج بن يوسف، وهو لها، لا تقاد ذكائه، وشدة بطشه، ووفرة تعصبه.

ولئن كانت المهمة صعبة، وصعبة جداً، في تتبّع المصاحف العثمانية المنتشرة في كل مكان بانتشار المنشقين وأصحاب البدع والفرق المتعددة، فإن أهون الأمور كان، عند الحجاج، ضبط مصحف عثمان وإصلاحه، فتزول، بذلك، سائر المصاحف، وتتوحد الأمة على قراءة واحدة. وليس من وسيلة أخرى^(٦).

(٥) الموسوعة العربية الميسرة، بإشراف محمد شفيق الغريال، مادة الحجاج بن يوسف،

(٦) انظر الحيوان للجاحظ ٦٥/٥، نزهة ٢٠، القالي للأمال ٨٦/١...

ثانياً - وضع المصاحف العثمانية

إنَّ الحالة التي وصل إليها القرآن، أيام الحجاج، تشير إلى فشل. فيها «كثُرَتِ التصحيفاتُ وانتشرتُ في العراق»^(٧). وفيها "وَقَعَ في كتابةِ المصاحفِ اختلافٌ كبيرٌ في وضع الكلمات"^(٨). وقد عبّر أحدُ المسلمين عنها بـ «تناقضاتٍ واضحةٍ فاضحة»^(٩). وأعطى أمثلةً على ذلك: «مِثْل تحريفِ صيغةِ التوكيدِ الى صيغةِ النفي: «لا أذبحته» (٢٧/٢١)، ومِثْل نقصِ الألفِ وزيادتها بغيرِ مُوجب: «وعتو» (٢٥/٢١) و «يدعوا حزبه» (٣٥/٦)، ومِثْل زيادةِ أحرفِ ونقصانِها في بعضِ الكلمات دونَ بعض: «من نبأى المرسلين» (٣٤/٦)، "وسبع سموات ... سموت» (٤١/١٢)، ومِثْل رسمِ التاءِ مفتوحة في بعضِ الكلمات دونَ بعض: «نعمت» (٢٣١/٢) و «نعمة الله» (٥/٧)، كذلك «سنت الله» (٣٥/٤٣) و «سنة الله» (٤٨/٢٣)، ومِثْل إبدالِ السينِ صاداً في بعضِ المواضع: «بسطة» (٨٢/٤) و «بسطه» (٦٩/٧)، ومِثْل حذفِ الألفِ مِنْ «قال» في بعضِ المواضع وإثباتها في بعضها الآخر^(١٠).

«والناظر لهذا الاختلاف، الذي أوردنا بعضه، يرى أنَّ الرسمَ القديمَ يقلبُ معاني الألفاظ، ويشوِّهها تشويهاً شنيعاً، ويعكسُ معناها بدرجة تُكفِّرُ قارئه، وتحرفُ معانيه. فضلاً عن هذا فإنَّ فيه تناقضاً غريباً، وتنافراً مُعيياً،

(٧) وفيات الاعيان، ص ١٢٥.

(٨) ابن الخطيب، الفرقان، ص ٥٧.

(٩) المرجع نفسه.

(١٠) انظر: ١١٢/٢٣ و ١١٤، ٥٢/٢١ و ٥٤ و ٥٦ و ٦٣.

لا يمكن تعليقه، ولا يُستطاع تأويله»^(١١).

«وَلَحْنُ الْكِتَابِ فِي الْمَصْحَفِ الْعُثْمَانِي أَدَّى إِلَى تَحْرِيفٍ فِي الْكَلِمِ الْمُنْزَلِ : ذَلِكَ رَأْيُ عَائِشَةَ فِي قَوْلِهِ : «إِنَّ هَذَانِ لَسَاحِرَانِ»^(١٢)، وَفِي قَوْلِهِ : «الْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ»^(١٣)، وَفِي قَوْلِهِ : «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِثُونَ»^(١٤) ... قَالَتْ : «هَذَا مِنْ عَمَلِ الْكِتَابِ أَخْطَأُوا فِي الْكِتَابِ».

ورأى سعيد بن جبير قال : «فِي الْقُرْآنِ أَرْبَعَةٌ أَحْرَفَ لَحْنٌ ... وَقَدْ قَرَأَهَا مُسْتَقِيمَةً بَعْضُ الْقُرَاءِ، مِثْلُ أَبِي عَمْرٍو وَيَعْقُوبَ. وَسُئِلَ أَبَانُ بْنُ عُثْمَانَ عَنْ «الْمُقِيمِينَ»، وَمَا بَيْنَ يَدَيْهَا وَمَا خَلْفَهَا، رَفَعَ وَهِيَ نَصَبٌ؟ قَالَ : «مِنْ قِبَلِ الْكَاتِبِ».

و«كَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يُبَدِّلُ الْقِرَاءَةَ الْمَشْهُورَةَ بِقِرَاءَتِهِ : «حَتَّى تَسْتَأْنِسُوا وَتُسَلِّمُوا» (٢٤/٢٧)، وَ«أَقْلَمَ يَتَبَيَّنُ الَّذِينَ آمَنُوا» (١٣/٣١)، وَ«وَصَّى رَبُّكَ» (١٧/٢٣) ... بَدَلًا مِنْ «حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا»، «أَقْلَمَ يِيَّاسُ»، «وَقَضَى رَبُّكَ». وَيَقُولُ : «إِنَّمَا هِيَ مِنْ خَطَا الْكَاتِبِ قَدْ كَتَبَهَا وَهُوَ نَاعِسٌ». وَكَانَ يَقْرَأُ : «مِثْلُ نَوْرِ الْمُؤْمِنِ كَمَشْكَاةٍ» (٢٤/٣٥) بَدَلًا مِنْ «مِثْلُ نَوْرِهِ». وَيَقُولُ هِيَ خَطَأٌ مِنَ الْكَاتِبِ، وَهُوَ تَعَالَى أَعْظَمُ مَنْ أَنْ يَكُونَ نَوْرُهُ مِثْلُ نَوْرِ الْمَشْكَاةِ». وَخَتَمَ بِقَوْلِهِ : «وَمِمَّا لَا شَكَّ فِيهِ أَنَّ كِتَابَ الْمَصَاحِفِ مِنَ الْبَشَرِ يَجُوزُ مَا يَجُوزُ عَلَى سَائِرِهِمْ مِنَ السُّهُوِّ وَالْغَفْلَةِ وَالنَّسْيَانِ. وَالْعَصْمَةُ لِلَّهِ وَحْدَهُ. وَقَدْ اخْتَلَفُوا فِي عَصْمَةِ الْأَنْبِيَاءِ. وَالْقَوْلُ الرَّاجِحُ أَنَّهُمْ مَعْصُومُونَ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِرِسَالَتِهِمْ فَقَطْ، أَمَّا مَا عَدَاهَا فَشَأْنُهُمْ كَشَأْنِ بَقِيَّةِ الْبَشَرِ»^(١٥).

(١١) ابن الخطيب، الفرقان ٧١-٧٢ الفصل كله، عن الحداد ٢٤٦/١.

(١٢) سورة طه. ٦٣/٢٠. والأصح : «إِنَّ هَذَيْنِ».

(١٣) سورة النساء ١٦٢/٤. والأصح : «وَالْمُؤْتِينَ».

(١٤) سورة المائدة ٦٩/٥. والأصح : «وَالصَّابِثِينَ».

(١٥) ابن الخطيب، الفرقان ٤١ - ٤٥، الفصل كله، عن الحداد ٢٤٦/١.

هذه صورة عما يُمكن تصوُّره. ومن أراد المزيد من هذه الصورة فليرجع، مثلاً، الى كتاب «حجّة القراءات» للامام أبي زرعة بن زنجلة، وفيه أكثر من ٧٠٠ صفحة في تعدّد القراءات والاختلافات فيها^(١٦).

أما السيوطي فيحصر أخطاء مصحف عثمان في «ستة قواعد: الحذف، والزيادة، والهمز، والبذل، والفصل، والوصل»، ويعطينا أمثلة ضافية عن كل قاعدة، يبيّن فيها ما في المصحف العثماني من كلمات كُتبت بأشكال متعدّدة، خلافاً لما هو في اللغة العربيّة^(١٧).

وكذلك الحجاج بن يوسف رَفَعَ، في اثني عشر موضعاً، كلمات قرأها الصحابة بَدَلَ كلمات، مثل: «إيمانهما» بدل «أيديهما» (٣٨/٥)، و«لا تُجْزَى نسمة عن نسمة» بدل «لا تُجْزَى نفس عن نفس» (٤٨/٢)، و«صفراء لذة للشاربين» بدل «بيضاء لذة للشاربين» (٤٦/٣٧)، و«ادراس وادراسين» بدل «الياس والياسين» (١٢٣/٣٧)، و«جاءت سكرة الحق بالموت» بدل «وجاءت سكرة الموت بالحق» (١٩/٥٠)، و«صراط من أنعمت عليهم» بدل «صراط الذين أنعمت عليهم» (٧/١)، و«الحي القيّام» بدل «الحي القيوم» (٢/٣)، و«للذين يقسمون» بدل «للذين يؤلون» (٢٢٦/٢)، و«اركعي واسجدي مع الساجدين» بدل «واسجدي واركعي مع الراكعين» (٤٣/٣)، و«مثقال نملة» بدل «مثقال ذرّة» (٤٠/٤)، و«تزوداً وخيراً الزاد التقوى» بدل «وتزودوا إن خير الزاد التقوى» (١٩٧/٢)، وأخيراً «وشاورهم في بعض الأمر» بدل «وشاورهم في الأمر» (١٥٩/٣)...

(١٦) حجة القراءات، للامام ابي زرعة بن زنجلة، تحقيق سعيد الافغاني، مؤسسة الرسالة،

بيروت، ط ٣، سنة ١٩٧٩.

(١٧) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن ١٦٦/٢ - ١٧٣.

وهكذا ترى، بعد جمع عثمان للمصاحف وتوحيدها في مصحف واحد، كيف وقعت الأخطاء والمتناقضات أحياناً، رغم حرص المسلمين على سلامة النص والحرف. وأنت ترى أيضاً كيف كانت الحال قبل عثمان، ولماذا قرّر عثمان توحيد المصاحف، ولماذا قال: «أجد فيه (في القرآن) ملاحن وستصلحها العرب»^(١٨)، ولماذا تدخل الحجاج بسُلطان، فتجراً على إتلاف المصاحف العثمانية، حتى لم يبقَ منها إلى اليوم مصحف واحد...

(١٨) ابن أبي داود، كتاب المصاحف، ص ٣٢.

ثالثاً - ضبط المصاحف العثمانية

بسبب هذا الوضع السيء للمصاحف العثمانية وسوء تلاوتها، تدخّل الحجاج فأصلح ما أمكن إصلاحه، وأتلف ما أمكن إتلافه. ولمس الجميع مع الحجاج فساد القراءات، فطلب زياد بن سمية والي البصرة من أبي الأسود الدؤلي النحوي الشهير أن يضع طريقة لإصلاح الألسنة، وقال له: «إن هذه الحمراء قد كثرت وأفسدت من ألسنة العرب، فلو وضعت شيئاً يصلح به الناس كلامهم، ويعربون به كتاب الله».

«فأبى أبو الأسود، أولاً، لبعض أسباب كان يراها. فأمر زياد رجلاً أن يقعد في طريق أبي الأسود، فلما قاربته رفع صوته بالقراءة كأنه يقصد إسماع أبي الأسود، وقرأ: «إن الله بريء من المشركين ورسوله»، (يكسر اللام). فأعظم ذلك أبو الأسود، وقال: «عز وجه الله أن يبرأ من رسوله. ثم رجع من حينه الى زياد، وقال له: «قد أجبتك إلى ما سألت، ورأيت أن أبداً بإعراب القرآن». فكان ذلك^(١٩).

ولكن، بالرغم من هذه الرواية، يختلف الناس في مَنْ بدأ بضبط المصحف. أهو أبو الأسود الدؤلي، أم الحسن البصري، أم يحيى بن يعمر، أم نصر بن عاصم الليثي^{(٢٠)؟؟؟} الله أعلم. وفي كل حال، جرى الإصلاح، وقام

(١٩) الزركشي، البرهان ١/ ٢٥٠-٢٥١، الزنجاني، تاريخ القرآن ٨٧...

(٢٠) السيوطي ٢/ ١٧١. انظر في سيرة هؤلاء الرجال: وفيات الاعيان ٢/ ٢٢٦، وغاية

النهاية ٣٨١، وسيرة النبلاء ٤/ ٢٥١ وغيرها...

على وَضْعِ النِّقْطِ فَوْقَ الحُرُوفِ المتشابهة، والشَّكْلِ فَوْقَ الحُرُوفِ لتعيين مواقع الكلمات، ووضع الهمز والتشديد والرم (أي السكون) والإشمام^(٢١)، ورسْم الخط وحروف العلة... وغير ذلك.

ومع هذه بقي في القرآن كلمات لم يُجَرَّ عليها الاصلاح، وكلمات أُصلحت في مكانٍ وبقيت كما هي في مكانٍ آخر. فتجد مثلاً: كافرون وكفرون، وأنهار وأنهر، وأطيعون وأطيعوني، وسموات وسموت... ويُعدُّ هذا الشذوذ بالآلاف. لعلَّ التصحيح توقف في منتصف الطريق؟ أو لعلَّ في القرآن لغتين: حجازية ونجدية؟ أو لعلَّ قدسية الحرف أوقفت حماساً المصلحين! والمعروف عن ابن مسعود أنه كان يقول: «جردوا القرآن ولا تخلطوه بشيء»^(٢٢).

ولخشية المسلمين في زيادة شيء على القرآن، اعتمد المصلحون على استعمال الألوان: فكانت الحركات والتنوين والتشديد والسكون والمد باللون الأحمر، والهمزات باللون الأصفر^(٢٣). وأمَّا الشُّكْلُ فكان نقطة: الفتح نقطة على أول الحرف. والضممة على آخره، والكسرة تحت أوله^(٢٤). وعندما جاء الخليل (+٧٨٦هـ) «جعل الفتح شكلاً مستطيلةً فوق الحرف، والكسر كذلك تحته، والضمَّ وأو صغرى فوقه، والتنوين زيادةً مثلها»^(٢٥).

ومن ناحية السور، لم يكن يفصل بين سورة وسورة إلا فسحة بيضاء أو دائرة مزركشة، دون عنوان لها^(٢٦). ولكن، في المخطوطات الكوفية، أصبح

(٢١) الإشمام هو "الإشارة إلى الحركة بالشفة من غير تصويت، وذاك بأن تُضمَّ الشفتان بعد الإسكان في المرفوع والمضموم من غير صوت" (المنجد).

(٢٢) انظر السيوطي، ١٧١/٢.

(٢٣) المرجع نفسه.

(٢٤) المرجع نفسه.

(٢٥) المرجع نفسه.

(٢٦) ابن أبي داود، كتاب المصاحف، ص ١٥٨.

عنوانُ السورةِ في الدائرة. وهو، كما يبدو، أضيفَ إليها فيما بعد. وقد أخرجَ ابنُ أبي داود عن النخعي أنَّه كان يكرهُ أن يكتبَ في المصحفِ سورةَ كذا وكذا. وكذلك الحلبي يكرهُ كتابةَ أسماءِ السورِ وعددِ الآياتِ وكتابةَ الأعشارِ والأخماسِ والقَوَاتِحِ والخَوَاتِمِ^(٢٧)...

ويبدو أيضاً أنَّ المصاحفَ الحجازيةَ لا تتضمنُ أرقامَ الآيات، مثل مخطوطِ المكتبةِ الوطنيةِ بباريس رقم ٣٢٨، في حين تتضمنها مخطوطتا ٣٢٦ و ٣٢٤. وفي البدءِ كان يفصلُ بينَ الآيةِ والآيةِ خطٌ منحرف، وفيما بعد فصلتُ بزخرفةٍ على شكلِ زهرة، وكانتُ غالبُ الأحيانِ مذهبَةً. كما كان يوضَعُ بين أوراقِ المصحفِ أوراقٌ من زهرِ الورد، إذ «يُسْتَحَبُّ تطييبُ المصحفِ»^(٢٨).

هذا التجديد في المصحف، بإضافةِ عناوين السورِ، وأرقام الآيات، ووضع الحركاتِ والنقط، وتقسيم القرآنِ إلى أجزاء وأعشار وأخماس وأحزاب، وغير ذلك، كان مدارَ جدالٍ طويلٍ في الإسلام حتى أواخرِ القرن الثالث للهجرة/ بداية القرن العاشر للميلاد. وكان الجدالُ يدور حولَ شرعيّتها، وكانتِ السلطاتُ السياسيّةُ تحزمُ بالأمرِ وتجزم. واختلفَ المحدثون في شرعيّتها وصوابيّتها، كما هم مختلفون حتى اليوم في شرعيّة طباعةِ المصاحف بخطِ المطابع دونِ الرسمِ العثماني.

ففي نَظَرِ بعضهم، كالزرقاني، وابنِ المبارك، وعبدِ العزيزِ الدباغ، وغيرهم، إنَّ الرسمَ العثماني أمرٌ إلهيٌّ وسِرٌّ ربّاني. و«ما للصحابة، ولا لغيرهم في رسمِ القرآن، ولا شعرةٌ واحدة، وإنّما هو توقيفٌ من النبي، وهو الذي أمرهم أن يكتبوه على الهيئةِ المعروفة... لأسرارٍ لا تهتدي إليها العقول؛ وهو سرٌّ من الأسرارِ خصَّ اللهُ به كتابَه العزيز دونَ سائرِ الكتب السماوية.

(٢٧) السيوطي، الاتقان ١٧١/٢. الأعشار والأخماس أي تقسيم الآيات إلى ١٠ و ٥.

(٢٨) المرجع نفسه ١٧٢/٢، انظر المحكم، ص ١٥.

فكما أن نَظَمَ القرآنَ مُعْجَزَ فرسَمُه أيضا معجَز»^(٢٩).

وللرسم العثماني في نفس الإمام أحمد بن حنبل قدسية لا مجال للشك فيها، وهو «يُحَرَّمُ مخالفةُ خطِّ مصحفِ عثمان في واو، أو ألف، أو ياء، أو غير ذلك»^(٣٠). وعندما سئل الإمام مالك عن إمكانية تغيير الرسم العثماني أجاب: «لا أرى ذلك. ولكن يُكْتَبُ على الكُتْبَةِ الأولى»^(٣١). وقال البيهقي: «مَنْ يَكْتُبُ مصحفًا فينبغي أن يحافظَ على الهجاءِ الذي كُتِبوا به تلكَ المصاحف، ولا يخالفهم فيه، ولا يغيِّرُ مما كتبوه شيئًا، فإنهم كانوا أكثرَ علمًا، وأصدقَ قلبًا ولسانًا، وأعظمَ أمانةً منّا»^(٣٢).

أمَّا القاضي أبو بكر الباقلاني فو يجيز تغييرَ الرسمِ العثماني دون خوفٍ على قدسيَّته. ولكنَّ الزرقاني ردَّ عليه واستشهدَ في دحضِ آرائه بجمهرة من العلماء^(٣٣).

وفي رأي المسلمين اليوم بعضُ الشَّفَقَةِ على العامةٍ من الناسِ الذين «لا يستطيعون أن يقرؤوا القرآنَ في رَسْمِهِ القديم، فيحسن، بل يجب، أن يُكْتُبَ لهم بالاصطلاحاتِ الشائعةِ في عصرهم... ولكنهم، مع هذه الشفقة، لا يستطيعون التخلُّصَ من قدسيَّةِ الرسمِ العثماني، لهذا فهُمْ لا يُبيحون إلغاءَه بهذه السهولة، لأنَّ في إلغائه تشويهاً لرمزٍ دينيٍّ عظيم، اجتمعت عليه الكلمة، واعتصمتُ به الأمةُ من الشقاق»^(٣٤).

(٢٩) الزرقاني، مناهل العرفان ١/ ٣٧٠.

(٣٠) السيوطي، الاتقان ٢/ ١٦٧.

(٣١) المرجع نفسه، المقنع ١٠:

(٣٢) السيوطي، ٢/ ١٦٧.

(٣٣) الزرقاني ١/ ٣٧٣ - ٣٧٨.

(٣٤) الصالح، ص ٢٨٠.

رَابَعًا - رخصة القراءات

قَضِيَ الْحَجَّاجُ، وَفِي ظَنِّهِ أَنَّ كُلَّ خِلَافٍ حَوْلَ الْمُصْحَفِ قَدْ حُلَّ مِنْ جُذُورِهِ. وَلَكِنَّ النَّاسَ، بَعْدَ مَوْتِهِ، عَادُوا إِلَى مَا كَانُوا عَلَيْهِ مِنْ خِلَافٍ. وَالْخِلَافُ، الْآنَ، يَقُومُ عَلَى قِرَاءَةِ مُصْحَفِ الْحَجَّاجِ نَفْسِهِ، أَيْ عَلَى كَيْفِيَّةِ قِرَاءَتِهِ. وَكَانَ كُلُّ قَارِئٍ يَقْرَأُ الْقُرْآنَ بِحَسَبِ مَا نَشَأَ عَلَيْهِ، لَا بِحَسَبِ مَا جَرَى الْإِصْلَاحُ فِيهِ.

«وتدور هذه الخلافات على الأغلب في النطاق التالي :

١. مخارج الحروف، كالترقيق، والتفخيم، والميل إلى المخارج المجاورة، كنطق الصراطِ بِإِمَالَةٍ الصَّادِ إِلَى الرَّاي.

٢. والإداء، كالمُدِّ، والقصر، والوقف، والوصل، والتسكين، والإمالة، والإشمام.

٣. والرَّسْم، كالتشديد والتخفيف، مثل «يُغَشَى وَيُغَشَى»، «فُتِحَتْ وَفُتِحَتْ»؛ والإدغام والإظهار، مثل «تَذَكُّرُونَ وَتَتَذَكَّرُونَ»؛ والهمز ومدّ الألف، مثل «مَلِكٍ وَمَالِكٍ»، «مَسْجِدٍ وَمَسَاجِدٍ»، لتحمل الرَّسْمِ النُّطْقَيْنِ.

٤. والتثنية، والحركات النحوية، مثل «يفعلون وتفعلون»، «أرجلكم وأرجلكم»، مثلاً^(٣٥).

(٣٥) محمد عزّة دروزة، القرآن المجيد، ص ١٣٦.

أما الشروط التي حدّد بها المسلمون صحّة القراءة، منعاً لتفاسد الخلاف، فأربعة: التواتر، وموافقة قواعد اللغة العربيّة، ورسم المصحف العثماني، وصحّة سند القراءة الى أحد قرّاء الصحابة.

ورأى المسلمون تبريراً من النبيّ نفسه لهذه الاختلافات، فقال الإمام الطحاوي، والقاضي الباقلاني، وأبو عمر بن عبد البرّ، وغيرهم من أئمة الكلام: «إنّ القراءات جميعها كانت رخصة في أول الأمر، لتعسر القراءة بلغة قريش على كثير من الناس...»^(٣٦)

وقال ابن قتيبة: «إنّ من تيسير الله أن أمر نبيه أن يقرئ كل قوم بلغتهم»^(٣٧). وكذلك هو رأي الطبري الذي جوّز لعثمان بن عفان جمع الناس على حرف واحد من الأحرف السبعة، كما رأينا.

ورأى المسلمون أيضاً للنبيّ تبريراً من عندهم، فقال ابن قتيبة: «لو أن كل فريق من هؤلاء أمر أن يزول عن لغته وما جرى عليه اعتياده طفاً وناشأ وكهلاً، لاشتدّ ذلك عليه، وعظمت المحنة فيه، ولم يمكنه، إلّا بعد رياضة للنفس طويلة، وتذليل اللسان، وقطع العادة»^(٣٨).

أما القراءات فهي تختلف من حيث انتماء أصحابها إلى العواصم الإسلاميّة الكبرى، كما تختلف من حيث عددها. فمنهم من قال بسبع قراءات، ومنهم بعشر، ومنهم بأربع عشرة.

(٣٦) دروزة، ص ١٣٩، عن ابن الخطيب، الفرقان، ص ١٦٧.

(٣٧) المرجع نفسه.

(٣٨) تأويل مشكل القرآن، ص ٢٧، النشر في القراءات العشر ١/ ٢١، إبراهيم الأبياري،

تاريخ القرآن، ص ١٢٣.

وشيوخ القراء في المدينة كان «نافع المدني» (+١٦٩ هـ)، وفي مكة «ابن كثير» (+١٢ هـ)، وفي البصرة «زبان بن العلاء المازني» (+١٥٤ هـ)، وفي الشام «ابن عامر الدمشقي». (+١٨ هـ)، وفي الكوفة «عاصم بن أبي النجود» (+١٢٧ هـ)، وهكذا إلى آخرهم، كما هو معروف في الكتب. ومن أراد معرفتهم بالتفصيل فليقرأ مثلاً كتاب «حجّة القراءات» للإمام أبي زرعة بن زنجلة^(٣٩)... ومن المعروف أيضاً أنه كان لكل قارئ تلاميذ، أخذوا عنه طريقته في التلاوة والاداء والتجويد.

«هذا غير قراءات أخرى لا عداد لها سُميت «شاذة»، لشذوذها عن اللغة، وعمّا أجمع عليه المسلمون، ولتغييرها للألفاظ والمعاني في كثير من المواضع. وقد بلغ من هذه القراءات والاختلافات أن الآية الواحدة، التي لا يختلف في النطق بها ولا في معناها، إثنان، قد يبلغ الاختلاف في روايتها إلى عشرين، أو ثلاثين، أو أكثر من ذلك. وقد بلغت هذه الطرق تسعمائة وثمانين طريقاً للقراءات العشر فقط»^(٤٠).

ومن أجل هذا كان اتفاق المسلمين اليوم بأن يتولى السهر على طباعة المصحف ونشره لجنة "الدفاع عن القرآن"، وهي تعمل بسهر خادم الحرمين وإدارته وتمويله.

(٣٩) انظر: صفحة ٥١ - ٧٣ حيث تجد سيرة كل قارئ مع تلاميذه.

(٤٠) انظر: الحداد، القرآن والكتاب ١/ ٢٥١، عن الفرقان لابن الخطيب.

خامساً - الْمُحْكَمُ وَالْمُتَشَابِه

لم يقتصر الخلاف في القراءات وحسب، بل تعدّاها إلى معنى الآيات وكيفية فهمها. ومن هذا القبيل قالوا بـ «الْمُحْكَمِ وَالْمُتَشَابِهِ» في القرآن. وهذا يعتمد على ما جاء في الكتاب: «هو الذي أنزل عليك الكتاب، منه آياتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ، وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ» (٧/٣). وقام من بين المسلمين من قال: «إنَّ القرآنَ كُلَّهُ مُحْكَمٌ، لقوله تعالى: «كتابٌ أحكمت آياته». ومن قال: كُلُّهُ مُتَشَابِهٌ، لقوله تعالى: «كتاباً مُتَشَابِهاً مثنائى»^(٤١).

وتحديد «المُحْكَم» هو «ما عُرِفَ المرادُ منه»، أو «هو الذي يدلُّ على معناه بوضوح لا خفاء فيه»، أو أيضاً: «ما لا يَحْتَمِلُ من التاويلِ إلّا وجهاً واحداً».

وتحديد «المتشابه» هو «ما استأثر الله بعلمه، كقيام الساعة وخروج الدّجال والحروف المقطعة في أوائل السور»، أو «هو الذي يخلو من الدلالة الراجعة على معناه»، أو أيضاً: «ما لا يُدْرِك إلّا بالتاويل»^(٤٢).

واختلف المسلمون في مَنْ يعرفُ المتشابه: أهو الله وحده، من قوله تعالى: «لا يعلمُ تاويلَه إلّا الله»: أم يعلمُه أيضاً «الراسخون في العلم»؟ والواقع إنَّ أموراً متشابهةً يعرفها الله وحده، وأموراً يعرفها العلماء الذين يعتمدون على الاجتهاد والتاويل. وما لا يعلمُه العلماء مثلاً: علم الساعة واليوم الأخير، وذات الله، وخروج الدابة، وعلم ما في الأرحام، ومعرفة المستقبل

(٤١) انظر السيوطي، ٢/٢.

(٤٢) المرجع نفسه.

وساعة الموت (٣١/٣٤) ... كلها منوطاً بالله وحده.

أما ما يمكن للعلماء معرفته فقد اختلفوا فيه : اختلفوا في صفات الله التي تشبه ذات الله بالبشر، كقوله: «الرحمنُ على العرشِ استوى» (٢٠/٥)، و«يبقى وجهُ ربك» (٢٧/٥٥)، ويدُ الله فوق أيديهم» (٤٨/١٠)، وغيرها. فمنهم مَنْ آمَنَ بها كما هي، وفَوَّضَ معرفتها الى الله، كقول الإمام مالك عن الاستواء في آية «الرحمن على العرش استوى»، فقال : «الاستواءُ معلوم، والكيفُ مجهول، والسؤالُ عنه بدعة، وأظنُّكَ رجلٌ سوءٍ. أُخْرِجوه عَنِّي»^(٤٣).

ومنهم من ذهبَ في تأويلها حتى يليقَ معناها بذاتِ الله، ففسَّروا مثلاً «الاستواء» بالعلوَّ المعنوي بالتدبير من غير معاناة^(٤٤)، و«الوجه» هو ذات الله^(٤٥). و«اليد» قدرته^(٤٦). واختلف هؤلاء في التأويل، ونشأت عن خلافهم الفِرَقُ في الإسلام، فكانت الجَهْمِيَّةُ والجَبَرِيَّةُ والقَدْرِيَّةُ والمَعْتَزِلَةُ والصفاتيَّةُ وعلماءُ الكلام على اختلافِ أنواعهم، وغيرهم...

إلا أنَّ مسلمي اليوم يرون في وجودِ التشابهِ حكمةً ما بعدها حكمة، فيقولُ الشيخُ صبحي الصالح مثلاً : «لعلَّ اشتمالَ القرآنِ على التشابهِ وعدمِ اقتصارِهِ على المُحْكَمِ وحده، أن يكونَ حافِزاً للمؤمنين على الاشتغالِ بالعلومِ الكثيرةِ التي تُقدِّرُهم على فَهْمِ الآياتِ المتشابهات، فَيَتَخَلَّصُونَ من ظلمةِ التقليدِ، ويقرؤون القرآنَ متدبرينَ خاشعين»^(٤٧).

(٤٣) السيوطي، الاتقان ٦/٢.

(٤٤) المرجع نفسه ٧/٢، البرهان ٨٠/٢ - ٨٢.

(٤٥) المرجع نفسه ٧/٢، البرهان ٨٢/٢.

(٤٦) الاتقان ٧/٢ و ٨.

(٤٧) الشيخ صبحي الصالح، مباحث... ص ٢٨٦، عن البرهان ٧٥/٢.

سادساً - الإقحام

ثمّ قامَ أيضاً من بين المسلمين من يتعرّضُ للقرآنِ، بعدَ إصلاحه وجمعه وضبطه، ويعبرون عن مواقفهم بتعابيرٍ مثل: التحريفِ والتصحيفِ والتبديلِ والإقحامِ والزيادةِ والنقصان... وغيرها. فكان منهم مَنْ قَبِلَ بالقرآنِ على وجوهه ومنهم مَنْ رَفَضَ منه كثيراً من السور والآيات.

فالمعتزلة، التي ترى في اللهِ الصلاحَ المطلق، ترفضُ أن يكونَ في القرآنِ شتائمٌ ولعنات، كما هو الحال في عداوة النبي محمّد وأبي لهب وأمراته حمالةِ الحطب، والوليدِ، وأبي جهل، وغيرهم^(٤٨). فهذه الشتائم لا تليق بالوحي بحالٍ من الأحوال، فرفضوها، وقالوا بأنّ إضافاتٍ بشريةً حدثت في القرآن^(٤٩)

والعجارية أنكرت أن تكونَ سورةُ يوسف من القرآن، وتقولُ بأنّ هذه السورة، في حقيقتها، قصّةٌ غراميةٌ لا تليقُ بالوحي، ولا يُعقلُ أن تكونَ من صلبِ القرآن^(٥٠) فهي بالتالي إضافةٌ بشريةٌ على كلام الله.

والعبادية يشكون من عثمان ويتهمونَه بتصحيف القرآن وتحريفه من أجلِ غاياتٍ سياسيةٍ معروفة^(٥١). وكذلك بعضُ شيعةِ علي بن أبي طالب، وقد كانوا أكثرَ تهجماً على القرآن، فاتهموا عثمانَ بحذفِ كلِّ ما يمتُّ إلى عليٍّ

Goldziher, Dogme, p. 163 (٤٨)

Noldeke, Geschichte des Qorans, II, 94 (٤٩)

(٥٠) انظر الشهرستاني، الملل والنحل ٩٥، 162. Goldz., Dogme,

(٥١) Massignon, Hallaj, 242 et n° 7.

بصلة، وقالوا بنظرية «التبديل في القرآن»^(٥٢).

ربما يكون انتقاد الفرق لمصحف عثمان واصلاح الحجاج مغرضاً، لما رُبَّ سياسيّة ومصالح شخصية، ولكن النقد الصحيح لا بد له من أن ينظر في الاسس التاريخية التي، بالكشف عنها، قد تكون جارية في حق كلام الله، ولكن لا بد منها لأجل حق الله:

فمن حق الله أن يسأل حقاظ وحيه عن تبديل الآيات الذي جرى في السور: فلماذا وضعت، مثلاً، آية ٦١ في سورة ٢٤ في الموضع الذي هي فيه، فيما هي في السورة ٤٨ آية ١٧ في مكان آخر؟ ويبدو أن هذه الأخيرة هي الأصح!!! ولماذا آية ٤ في سورة ٧٠، وهي بدون نظم ولا قافية، بل لكأنها تفسير للآية السابقة!!! وكذلك آية ٣٨ في سورة ٤٢ فهي إقحام على النص زادها عثمان لتبرير خلافته على حساب علي^(٥٣). وكذلك آية ١٤٤ في سورة ٣، فهي أيضاً مقحمة، لا محرقة فقط، كما يدعي «دي ساسي» و«ويل».

ثم لئن كانت سورة «التورين» حذفتا من القرآن لأنهما شيعية، فلماذا حذفت سورتا «الحفد» و«الخلع»، وهما من مصحفي أبي بن كعب وابن مسعود، خيرة القراء، وأجل الصحابة!!! ثم إن آية الرجم، وقد أكدها عمر وحده، هل يؤخذ بها، والشاهد عليها رجل واحد، فيما اتفق المسلمون على وجوب إثبات الآية من شهود عديدين!!! إلخ...

الحقيقة، إن مصحف الحجاج لم يسلم من التهم والرفض. فاختلاف المسلمين فيه خير دليل. وما إيجاد نظريات، مثل «تعدد القراءات»، والتمييز بين «المحكم والمتشابه»، وبين «الناسخ والمنسوخ»، ورفض بعض السور والآيات... إلا تبرير لما لم يفلح فيه الحجاج.

Nöldeke, G.d.Q. II., 94 ... (٥٢)

Casanova, Mohammed et la fin du monde, p. 151. (٥٣)

خاتمة الفصل السادس

لنا على إصلاحات الحجاج بعض الملاحظات : لماذا أتلّف مروان بن عبد الملك مصحفَ حفصة؟ إلـ «خشية أن يكونَ فيها ما ليسَ في المصحف العثماني»^(٥٤)!!! ولماذا لم يبقَ بين أيدينا اليومَ أيّة نسخة من مصحف عثمان؟ وهو ما يقوله المسلمون أنفسهم: «إنّ الباحثَ ليتساءل: أينَ أصبحتِ المصاحفُ العثمانية الآن؟ ولن يُظفرَ بجوابٍ شافٍ على هذا السؤال»^(٥٥).

وكُتمة رواية تقول «بأنّ المصحفَ المتداولَ إنّما هو مصحفُ الحجاج وجمعه وترتيبه ... وأنّ الحجاجَ قد جمعَ المصاحفَ المتداولةَ ومصاحفَ عثمان وأبأدها»^(٥٦)، وهي نظريةُ كازانوفّا الذي «جعلَ الحجاجَ بن يوسفَ الثقفي أولَ جامعٍ للقرآن»^(٥٧). وردَّ الشيخُ صبحي بقوله: «ان كازانوفّا لا يتورّع عن المجازفةِ بإلقاءِ حكمٍ صبياني لا يوافقُه عليه عاقلٌ بين الناس»^(٥٨).

لا يعنينا هذا الخلاف كثيراً بقدر ما يعنينا السؤالُ الدائم: لماذا أتلّف الحجاجُ مصحفَ عثمان؟ لو كانَ مصحفُ الحجاجَ موافقاً لمصحفِ عثمان لَمَا تجرّأ الحجاجُ على ذلك. علماً أنّ في الإتلافِ صعوباتٌ كثيرة، إنّ لجهةٍ قدسيّةِ المصاحف، وإنّ لجهةٍ ندرةِ الورقِ و الرقاع، وإنّ لجهةٍ انتشارِ مصحفِ عثمان

(٥٤) انظر بلاشير، مقدمة القرآن (بالفرنسية)، ص ٧٠.

(٥٥) الشيخُ صبحي، مباحث...، ص ٨٧، دروزة، القرآن المجيد، ٨٣.

(٥٦) محمد عزّة دروزة، القرآن المجيد، ص ٨٣.

(٥٧) كازانوفّا، المرجع المذكور (بالفرنسية)، ص ١٢٧.

(٥٨) الشيخُ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٨٨.

في البلاد الإسلامية... فلو لم يكن تعادُل بين صعوبات الإتلاف من جهة، وأهمية الأسباب الداعية إليه، من جهة ثانية، لَمَا تجرَّ الحَجَّاجُ على مثل هذا العمل الكبير.

ثم هل إتلاف الحجاج كان بسبب ضبط مصحف عثمان وحسب؟ أي هل كانت عملية الإعراب والإعجام هي الداعية لهذا الإصلاح فقط!!! ليس الأمر كما يبدو. بل هناك سببٌ جوهري، هو اختلاف المصاحف بعضها عن بعض. والخلاف كان واضحاً جداً، بل هو، كما يقول ابن الخطيب، «تناقضات واضحة فاضحة»^(٥٩).

وهناك أكثر من خلاف وتناقضات: هناك، مثلاً، «آيات المائدة ويوسف والزخرف والحديد، لم يقرأ بها أحد من القراء، بل القراءة المشهورة هي كما غيرها الحجاج»^(٦٠). ليس الخلاف، إذًا، وقفًا على بعض كلمات، بل هو أبعد من ذلك، هو الآن في مجال صحة وجود بعض الآيات وبعض السور.

وأخيرًا، كيف صحَّح الحجاج مصحف عثمان، واقتضى لتصحيحه إتلافه؟ ثم استبقى فيه غوامض لا حصَرَ لها؟ هذه الغوامض رأى لها المسلمون حلًّا في القراءات السبع أو العشر أو الأربع عشرة. وهكذا، إن في الأمر عودًا على بدء: لقد خلَّص عثمان من «الأحرف السبعة» إلى حرف واحد، وخلَّص الحجاج من «الحرف الواحد» إلى إصلاحه وتنقيحه، ثم هذا التنقيح والإصلاح أفضيا إلى غموض أعظم. وهذا الغموض أوجد «القراءات». وهكذا.

يبدو، بعد كل هذا الغموض، أن معجزة القرآن تكمن، لا في المصحف وإعجازه، بل في الرضوخ إلى هذا الغموض. إن التسليم بما فعله الحجاج،

(٥٩) ابن الخطيب، الفرقان، ص ٧١.

(٦٠) المرجع نفسه، ص ٥٠ - ٥٢ في الحواشي.

ومن قَبْلِهِ الخليفةُ مَرَوَانُ بْنُ عَبْدِ الْمَلِكِ، ومن قَبْلِهِ عَثْمَانُ وَعُمَرُ وَأَبُو بَكْرٍ، هُوَ أَمْرٌ يَدْخُلُ فِي عَالَمِ الْمَعْجَزَاتِ مِنْ بَابِهِ الْوَاسِعِ.

قَدْ لَا يَحْتَاجُ اللَّهُ، لِإِعْلَانِ رِسَالَتِهِ وَإِنْزَالِ وَحْيِهِ، إِلَى مِثْلِ هَذِهِ الْمَعْجَزَةِ الْكَلَامِيَّةِ، بِقَدْرِ مَا يَحْتَاجُ إِلَى عَقُولٍ تَتَقَبَّلُ هَذِهِ الْمَعْجَزَةَ وَتَرْضَخُ لَهَا. وَإِذَا مَا كَانَ الْإِنْسَانُ بِحَاجَةٍ إِلَى تَجَسُّدِ اللَّهِ وَظُهُورِهِ لِيَتِمَكَّنَ مِنْ إِيمَانِهِ، فَهُوَ، فِي الْوَقْتِ نَفْسَهُ، لَا يَسْعُهُ أَنْ يَقَرَّرَ الشَّكْلَ الَّذِي بِهِ يَتَجَسَّدُ اللَّهُ. وَالْمُسْلِمُونَ، هُمْ الْآخَرُونَ، جَسَدُوا اللَّهَ، وَلَكِنْ فِي كِتَابِ مَنْزِلٍ، أَزَلِّيٍّ أَبَدِيٍّ مُحْكَمٍ.

وَلَمَّا كَانَ الْكِتَابُ عَرْضَةً لِلتَّحْرِيفِ وَالتَّصْحِيفِ وَالزِّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ وَالْإِقْحَامِ وَالتَّبْدِيلِ وَدَسَّ الشَّيَاطِينُ...، عَوَّضَ الْمُسْلِمُونَ عَنْهُ بِأَنْ رَدُّوا الْإِعْتِبَارَ إِلَى حَامِلِ الرِّسَالَةِ وَالْوَحْيِ، فَرَفَعُوا مُحَمَّدًا إِلَى مَقَامٍ يَكَادُ يَكُونُ إِلَهِيًّا. جَعَلُوهُ فَوْقَ الْبَشَرِ. وَأَقَامُوا لَهُ الذِّكْرَى وَالْإِحْتِفَالَاتِ وَالْأَعْيَادَ، فِي الْوَقْتِ الَّذِي قَالَ النَّبِيُّ عَنْ نَفْسِهِ بَأَنَّهُ بَشَرٌ كَسَائِرِ النَّاسِ، وَبِأَنَّ الْأَعْيَادَ وَالْإِحْتِفَالَاتِ الطَّقْسِيَّةَ هِيَ أَحْيَاءُ لِمُرَاسِمِ الْوُثْنِيِّينَ وَعِبَادِ الْأَصْنَامِ وَالْمُشْرِكِينَ.

الفصل السابع

معجزة إعجاز القرآن

أولاً - إعجاز لغة القرآن

ثانياً - إعجاز أسلوب القرآن

ثالثاً - الحكم للغة أم للقرآن؟

رابعاً - معجزات القرآن في العلوم

مقدمة الفصل السابع

في إيمان المسلمين، إن «المعجزة أمرٌ خارقٌ للعادة، مقرونٌ بالتحدي، سالمٌ عن المعارضة. وهي، إما حسية، وإما عقلية. وأكثرُ معجزاتِ بني إسرائيل كانت حسية، لبلائهم، وقلة بصيرتهم. وأكثرُ معجزاتِ هذه الأمة عقلية، لفرط ذكائهم، وكمالِ أفهامهم؛ ولأنَّ هذه الشريعة، لما كانت باقيةً على صفحاتِ الدهرِ الى يومِ القيامة، خُصَّتْ بالمعجزة العقلية الباقية، ليراها ذوو البصائر...

«إنَّ معجزاتِ الأنبياء انقضتْ بانقراضِ أعصارِهم، فلم يشاهدها إلا مَنْ حَضَرَها. ومعجزةُ القرآن مستمرةٌ الى يومِ القيامة، وخرقُ العادة في أسلوبه وبلاغته وأخباره بالمغيبات؛ فلا يمرُّ عصرٌ من الأعصارِ إلا ويظهرُ فيه شيءٌ مما أُخبر به أنه سيكون، يدلُّ على صحة دعواه»^(١).

لقد جاء القرآن معجزةً في كلِّ شيء : فهو معجزةٌ في تحديه الانسَ والجنَّ على أن يأتوا بمثله، أو بمثلِ سورةٍ منه. ومعجزةٌ في بلاغته، وفي أخباره عن المستقبل وعن قصصِ الأولين وعن الضمائر من غير أن يظهرَ ذلك منهم بقولٍ أو فعل. ومعجزةٌ في ما يحتويه من النظم والتأليف والترصيف. ومعجزةٌ في التأليف الخاصِّ بكلِّ علمٍ بحيثُ نجدُ فيه كلَّ قَنٍ في مرتبته العليا في اللفظ والمعنى. ومعجزةٌ في نظمهِ وصحةِ معانيهِ وتوالي فصاحةِ الفاظه. ومعجزةٌ في علمِ البيان الذي يُحترزُ به عن الخطأ في تأدية المعنى وعن تعقيدهِ. ومعجزةٌ في صرفِ الناسِ عن معارضته. ومعجزةٌ في التثامِ كَلِمِهِ ووجوهِ

(١) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، ١١٦/٢ - ١١٧.

إيجازه المخالفة لاساليب كلام العرب، ولم يوجد قبله ولا بعده نظير له^(٢).

نشأ علم الإعجاز منذ القدم، ووضع فيه المسلمون الكتب، منها ما وصل إلينا، ومنها ما لم يصل. وقد يكون الجاحظ (+٢٥٥هـ) أول من وضع بحثاً فيه، في كتاب أسماء «نظم القرآن»، أشار إليه في كتاب «الحيوان»؛ ثم محمد بن يزيد الواسطي (٣٠٦هـ) وضع كتاباً في «إعجاز القرآن»، لم يصل إلينا؛ ثم الرماني (+٣٨٤هـ) وضع كتاباً في «الإعجاز»؛ والقاضي أبو بكر الباقلاني (+٤٠٣هـ) في «إعجاز القرآن»؛ وعبد القاهر الجرجاني (+٤٧١هـ) في «دلائل الإعجاز».

وللمسلمين المعاصرين أيضاً أبحاث عديدة في هذا العلم، وأخصهم السيد محمد رشيد رضا، والإمام الشيخ محمد عبده، وسيد قطب في كتابه «التصوير الفني في القرآن»، والدكتور مصطفى صادق الرافعي في «إعجاز القرآن»... وغيرهم. وقد ركز هؤلاء، بالإضافة إلى ما عني به الأقدمون، على سحر أسلوب القرآن وجرسه وإيقاعه وموسيقاه وفنّه التصويري. كما ركز غيرهم على إعجاز القرآن في العلوم الحديثة، كعلم الطب وعلم الفلك... وغير ذلك مما يشكل موضوع هذا الفصل.

(٢) السيوطي، الاتقان، ١١٨/٢ - ١٢٢، حيث يسرد آراء المحدثين، أمثال: ابن عطية، والمراكشي، والاصبھاني، والامام الرازي، وابي بكر الباقلاني، والزملكاني، والنظام، وغيرهم...

أولاً - إعجاز لغة القرآن

في معتقد المسلمين، إنَّ القرآن نزلَ بلفظه وحرفه ومعناه، أي بلغته وأسلوبه وعلومه. إلا أنَّ منهم من يقولُ بأنَّ الله أنزلَ المعنى على جبريل، وجبريل لقَّنه محمَّدًا بلغته وأسلوبه المَلَكِيِّين؛ ومنهم من يقولُ بأنَّ النبي صاغَ معانيه بلغته وأسلوبه المَضَرِّيَّين؛ ومنهم من يقولُ بأنَّ الله صاغه بلغته وأسلوبه الإلهيَّين.

وهذا الخلاف، على قَدَمِهِ، لا يُعْتَدُّ به، لأنَّ ما في القرآن هو من عند الله، «كُلُّ مَنْ عِنْدَ رَبِّنَا»^(٣)، لا اختلاف فيه^(٤)، ولا عِوَج^(٥)؛ ولا يسعُ أحداً أن يغيِّرَ فيه حرفاً واحداً، إذ «لا تبدل لكلمات الله»^(٦) و«لا مبدل لكلماته»^(٧)... ثمَّ إنَّ الله أنزلَ القرآنَ بلسانٍ عربيٍّ مبين^(٨).

بسبب ذلك، أثبتَ الامامُ الشافعي، وابنُ جرير، وأبو عبيدة، والقاضي أبو بكر الباقلاني، وأبو فارس عدمَ وقوعِ شيءٍ في القرآنٍ من غيرِ لغةِ العرب. وقد شدَّدَ الشافعي النكيرَ على القائلينَ بذلك. وقال أبو عبيدة إنّما أنزلَ القرآنُ

(٣) سورة ال عمران ٣/٧، انظر: القصص ٢٨/٥٣.

(٤) سورة النساء ٤/٨٢.

(٥) سورة طه. ٢٠/١٠٧، انظر: ٢٠/١٠٨، ١٨/١.

(٦) سورة يونس ١٠/٦٤، انظر: ٢٣/٦٢، ٣٥/٤٣، ٤٨/٢٣ ...

(٧) سورة الانعام ٦/١١٥، الكهف ١٨/٢٧، انظر: ٦/٣٤ ...

(٨) انظر: ١٦/١٠٣، ٢٦/١٩٥، ١٢/٢، ٣٩/٢٨، ٤٢/٧، ٤٣/٣، ٢٠/١١٣؛ ١٣/

٣٧؛ ٤٦/١٢؛ ٦/٩٢؛ ١٤/٤؛ ٤٢/٧؛ ١٩/٩٧؛ ٤٤/٥٨ ...

بلسانٍ عربي مبين، فمن زعمَ أنَّ فيه غيرَ العربية فقد أعظمَ القول. وقال ابنُ أوس: لو كان فيه من لغةٍ غيرِ العربِ شيءٌ لتوهَّم متوهَّم أنَّ العربَ إنما عجزتُ عن الإتيانِ بمثله، لأنَّه أتى بلغاتٍ لا يعرفونها^(٩).

ولئن وقع في القرآنِ ألفاظٌ من الفارسيَّة والحَبشيَّة والنَّبَطِيَّة وغيرها. فإنَّ ذلك، بحسبِ ابنِ جرير، من «تواردِ اللغاتِ، فتكلَّمَتْ بها العربُ والفرسُ والحَبشة بلفظ واحد»^(١٠). وقال غيره: «كلُّ هذه الألفاظِ عربيَّةٌ صرفة، ولكن لغةَ العربِ متَّسعةٌ جدًّا»^(١١). وقال أبو المعالي عزيزي بن عبد الملك: «إنَّما وجدتُ هذه الألفاظُ في لغةِ العربِ لأنَّها أوسعُ اللُّغاتِ وأكثرُها ألفاظًا، ويجوز أن يكونوا (أي العرب) سبقوا إلى هذه الألفاظِ»^(١٢). وقال آخرون: «بأنَّ الكلماتِ اليسيرةَ غيرَ العربية لا تُخرِجه عن كونه عربيًّا»^(١٣).

إلا أنَّ بعضَ المسلمين رأى في القرآنِ مئاتِ الكلماتِ من غيرِ لغةِ العرب. وقد أخرج ابنُ جرير عن أبي ميسرة التابعي الجليل قال: «في القرآنِ من كلِّ لسان»^(١٤). ومثله قال سعيد بنُ جبير، وهب بن منبه، وغيرهما... وفي رأيهم إنَّ الحكمةَ من وقوعِ هذه الألفاظِ فيه، «أنَّه حوى علومَ الأولين والآخرين، ونبا كلِّ شيء. فلا بدَّ أن تقعَ فيه الإشارةُ إلى أنواعِ اللُّغاتِ والألسنِ ليُتِمَّ إحاطته بكلِّ شيء، فاخترَ له من كلِّ لغةٍ أعذبها وأخفها وأكثرها استعمالاً للعرب»^(١٥).

وقد صرَّح ابنُ النقيب بجوازِ وجودِ ألفاظٍ أعجميةٍ في القرآن، فقال: «من خصائصِ القرآنِ على سائرِ كتبِ الله المنزلةِ التي نزلتْ بِلغةِ القومِ الذين

(٩) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن ١/ ١٣٥ - ١٣٦.

(١٠) المرجع نفسه ١/ ١٣٦.

(١١) المرجع نفسه.

(١٢) المرجع نفسه.

(١٣) المرجع نفسه.

(١٤) السيوطي، الاتقان ١/ ١٣٦.

(١٥) المرجع نفسه.

أُنزِلَتْ عليهم، لم ينزل فيها شيءٌ بِلُغَةٍ غيرهم، والقرآنُ احتوى على جميع لغاتِ العرب، وأُنزل فيه بلغاتٍ غيرهم من الرومِ والفرسِ والحِمْيَرِ شيءٌ كثيرٌ»^(١٦)...
فالنَّبِيُّ العربيُّ مرسلٌ إلى العربِ وإلى كلِّ أُمَّةٍ، وعقيدتهُ يجب أن تُبلَّغَ لجميعِ النَّاسِ، فلا بدَّ من أن يكون في كتابه من لسانِ كلِّ أُمَّةٍ.

أمَّا السيوطي فلا مانعَ عنده من أن تكون بعضُ الألفاظِ أعجميةً وقَعَتْ للعربِ فعربَّتها بالسَّنَنَةِ وحولَّتها عن ألفاظِ العَجَمِ إلى ألفاظِها، فصارتُ عربيَّةً، ثم نزلَ القرآنُ وقد اختلَّتْ بكلامِ العربِ. فمَنْ قالَ إِنَّها عربيَّةٌ فهو صادق، ومَنْ قالَ أعجميةً فصادقٌ أيضًا^(١٧). ثم يسرد السيوطي حوالي مائة لفظة في القرآن هي من لغاتٍ متعددة، فارسيَّةٌ وهنديَّةٌ، وحِمْيَريَّةٌ وقبطيَّةٌ، ونُبطيَّةٌ، وسريانيَّةٌ، وعبرانيَّةٌ، وبربريَّةٌ، ويونانيَّةٌ، وروميَّةٌ...^(١٨).

أمَّا ما جاءَ في القرآن من غير لغة الحجازِ المَصْرِيَّةِ فكثير. وقد قال أبو بكر الواسطي، في كتابه «الإرشاد في القراءاتِ العشر»: «ما «في القرآن من اللغاتِ خمسون لغة: لغة قريش وهذيل وكنانة وختم والخزرج وأشعر ونمير وقيس وغيلان وجرهم واليمن وأرد شنوءة وكندة وتميم وحمير ومدين ولخم وسعد العشيرة وحضرموت وسدوس والعمالقَة وأنمار وغسان ومذحج وخزاعة وغطفان وسبأ وعمان وبنو حنيفة وثعلب وطِيٍّ وعامر بن صعصعة وأوس ومزينة وثقيف وجذام وبلى وعذرة وهوازن والنمر واليمامة»^(١٩).

وفي السيوطي سردٌ واسعٌ من الألفاظِ العربيَّةِ غيرِ الحجازيَّةِ^(٢٠).

(١٦) المرجع نفسه.

(١٧) السيوطي، الاتقان، ١/١٣٧.

(١٨) انظر السيوطي، الاتقان، ١/١٣٧ - ١٤١.

(١٩) السيوطي نقلًا عن الواسطي، الاتقان، ١/١٣٥.

(٢٠) انظر السيوطي، الاتقان، ١/١٣٢ - ١٣٥ حيث ينقل بعض الألفاظ.

وكذلك عند ابن الجوزي في كتابه «فنون الأفنان في القرآن بلغة همدان». وقال ابن عبد البر في «التمهيد»: «قول من قال نزل بلغة قريش معناه عندي الأغلب، لأن غير لغة قريش موجودة في جميع القراءات»^(٢١). وقال الشيخ جمال الدين بن مالك: «أنزل الله القرآن بلغة الحجازيين إلا قليلاً»^(٢٢).

وإذا شئنا المقارنة بين لغات قريش وسائر لغات العرب لطلال الكلام، ولكن، إثباتا لهذا الموضوع الخطير، لا بد من الإشارة إلى بعض الفروقات، إن من جهة الإدغام والفك، وإن من جهة اعتماد النصب في المنقطع (أي النصب في الاستثناء بعد إلا)، وإن من جهة الفتح والإمالة، وإن من جهة الهمز وعدمه، أو الثقيل والتفخيم، أو الإخفاء والإقلاب، أو المد والقصر... إلى غير ذلك^(٢٣).

وبالنتيجة، إن القول بأن القرآن نزل بلسان عربي مبين، وبلغة عربية قرشية صافية خالصة، هو قولٌ جزافٌ، يحوم حوله كثيرٌ من الشبهات. ولئن سلمنا بقول الواسطي بأن «كلام قريش سهل لين واضح، وكلام العرب وحشي غريب»^(٢٤)، فإن ذلك يجعلنا نتساءل عن مدى فصاحة كلام القرآن وبلاغته اللغوية لما فيه من غير لغة قريش.

ولكثرة وجود لغات عربية عديدة في القرآن، راح بعض المسلمين والمستشرقين يقاربون بين لغة القرآن ولغة الشعر الجاهلي. فعلى أساس هذا الشعر نستطيع فهم بعض ما في القرآن من غرائب اللغة. ومن هنا نتساءل مع الأستاذ الحداد: «أنزل القرآن بلغة نجد؟ أم جمع بلغة نجد؟ أم قرئ بلغة نجد

(٢١) عن السيوطي، الاتقان، ١/ ١٣٥.

(٢٢) المرجع نفسه.

(٢٣) السيوطي، الاتقان في علوم القرآن، انظر الصفحات التالية: ١/ ٨٣ - ٨٩، ٨٩/ ٩٠.

١، ٩٤ - ٩١/ ١، ٩٤ - ٩٦/ ١، ٩٦ - ٩٨/ ١، ٩٨ - ٩٩/ ١، ١٣٥...

(٢٤) السيوطي، نقلا عن «الارشاد للواسطي»، ١/ ١٣٥.

على خلاف المتواتر؟ وإذا نَزَلَ بِلُغَةٍ قَرِيشٍ فَكَيْفَ نَقَرَأُ بِلُغَةٍ نَجْدٍ؟ أَوْ بِلُغَةٍ غَيْرِ قَرَشِيَّةٍ؟ أَمِنْ الْأَمَانَةِ كِتَابَةُ الْقُرْآنِ بِلُغَةٍ لَمْ يَنْزَلِ بِهَا؟ أَمْ أَلْفُ النَّبِيِّ، أَوْ أَلْفُ الصَّحَابَةِ مِنْ بَعْدِهِ، بَيْنَ لُغَةِ الْقُرْآنِ وَلُغَةِ الشَّعْرِ الْجَاهِلِيِّ الَّتِي كَانَتْ لُغَةُ الْأَدَبِ وَالْكَلَامِ الْجَمِيلِ؟ كُلُّهَا أَسْئَلَةٌ وَشِبْهَاتٌ يَحَارُ فِيهَا الْمُؤَرِّخُ الْأَدِيبُ. وَقَدْ اسْتَنْتَجَ بَعْضُهُمْ مِنْ ذَلِكَ شِبْهَةً عَلَى صَحَّةِ لُغَةِ الْقُرْآنِ وَعَلَى صَحَّةِ إِعْجَازِهَا»^(٢٥).

فِي كُلِّ حَالٍ، إِنَّ الْمَعْجِزَةَ هِيَ فِي كُلِّ حَرْفٍ مِنْ حُرُوفِ الْقُرْآنِ. بَلْ كُلُّ حَرْفٍ مَنْقُطٌ هُوَ، فِي ذَاتِهِ، مَعْجِزَةٌ. وَالْدَّلِيلُ، فِي رَأْيِ الْمُسْلِمِينَ مِنْ «فَوَاتِحِ السُّورِ» الْوَارِدَةِ فِي سَبْعٍ وَعِشْرِينَ سُورَةً. وَهِيَ أَلـ «ن» فِي سُورَةِ الْقَلَمِ، وَالـ «ق» فِي سُورَةِ ق، وَالـ «حَم» فِي سُورِ الْأَحْقَافِ، وَالْجَاثِيَةِ، وَالْذُخَانِ، وَالزَّخْرَفِ، وَالشُّورَى، وَفَصَّلَتْ، وَغَافِرٍ، وَالـ «ص» فِي سُورَةِ ص، وَ«يَس» فِي سُورَةِ يَس، وَ«أَلَم» فِي سُورِ السَّجْدَةِ، وَلِقْمَانَ، وَالرُّومِ، وَالْعَنْكَبُوتِ، وَ«طَسَم» فِي سُورَةِ الْقَصَصِ، وَ«طَس» فِي سُورَةِ النَّمْلِ، وَ«طَم» فِي سُورَةِ الشُّعْرَاءِ، وَ«طَه» فِي سُورَةِ طه، وَ«كَهْيَعَص» فِي سُورَةِ مَرْيَمَ، وَ«أَلَر» فِي سُورِ الْحَجَرِ وَإِبْرَاهِيمَ وَالرَّعْدَ وَيُوسُفَ وَهُودَ وَيُونُسَ، وَ«الْمَص» فِي سُورَةِ الْأَعْرَافِ. كُلُّ حَرْفٍ مِنْ هَذِهِ الْحُرُوفِ فِيهِ، بِحَسَبِ إِجْمَاعِ الْمُفَسِّرِينَ، مَعْجِزَةٌ لَا يَعْلَمُ مَرَادَهُ إِلَّا اللَّهُ. فَكَيْفَ بَنَّا بِالْكَلِمَاتِ وَالْأَلْفَاظِ وَالتَّعَابِيرِ وَالْأَسْلُوبِ وَالصُّورِ الْفَنِّيَّةِ كُلُّهَا!!!!

ثانيًا - إعجاز أسلوب القرآن

في إيمان المسلمين، إنَّ القرآنَ معجَزٌ في بيانه وبديعه، أي في تَظْمِهِ وتأليفه ورصفه، وفصاحته وبلاغته، وصُوْرِهِ وتعابيرِهِ، وإيجازه وإطنابه، وتشابيهه واستعاراته، وحقيقته ومجازه، وكنايته وتعريضه، وخَبْرِهِ وإنشائه، وشعرِهِ ونثرِهِ، ووزنه وقَوَاصِلِهِ، وجَمَلِهِ ومفرداته، وسِحْرِهِ وموسيقاه، واختيارِ حروفِهِ ووجوهِهِ وضمائِرِهِ، ومقدّمِهِ ومؤخّرِهِ، وعامّةٍ وخاصّةٍ، ومُجْمَلِهِ ومبيّنِهِ، وقَصَصِهِ وأمثاله، وأقسامه وأجزائه^(٢٦)...

بهذا الأسلوب المعجز في كلِّ شيء، «تحدّى القرآنُ فصحاءَ العربِ بمعارضته لهم، وطأولهم في المعارضة، ولكنهم انهزموا أمامَ تحدّيه، وأعلنوا عجزَهُم عن تقليده، لأنّه يعلو ولا يُعلَى، وما هو بقولِ بَشَرٍ»^(٢٧)، و«لا ريبَ أنَّ العربَ المعاصرينَ للقرآنِ قد سَحِرُوا، قبلَ كلِّ شيءٍ، بأسلوبه الذي حاولوا أن يعارضُوْهُ، فما استطاعوا، حتّى إذا فهموه أدركوا جَمالَهُ، ومَسَّ قلوبَهُم بتأثيرِهِ»^(٢٨). وهذا الجانبُ الفنيُّ الخالصُ كان «كافياً لإثباتِ فكرةِ الإعجاز وخلودِ القرآنِ بأسلوبه الذي يعلو ولا يُعلَى... فما إعجازُ هذا الكتابِ الكريمِ إلّا سِحْرُهُ. ولقد فعَلَ سِحْرُهُ هذا فعَلَهُ في القلوبِ»^(٢٩).

(٢٦) هذه كلّها أبوابُ بيانِيّةٍ عالِجها المسلمون مطوّلاً في موضوع "إعجاز القرآن".

(٢٧) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٣١٣.

(٢٨) المرجع نفسه، ص ٣٢٠.

(٢٩) المرجع نفسه، ص ٣٢٠ - ٣٢١.

١. لقد سَجَرَ المسلمون في معرفة «الوجوه والنظائر»^(٣٠) لما وجدوا «الكلمة الواحدة تنصرف إلى عشرين وجها وأكثر وأقل، ولا يوجد ذلك في كلام البشر»^(٣١). ومن أمثلة ذلك: «الهُدَى» فهو يأتي على سبعة عشر وجهاً^(٣٢)، و«السَّوء» وهو يأتي على أوجه عديدة^(٣٣)، والصلاة، والرحمة، والفتنة، والروح، والقضاء، والذكر، والدعاء.. وغير ذلك^(٣٤).

٢. وسُجِرُوا بالقرآن «يستعير» ألفاظه من عالم الإنسان إلى عالم الأشياء، فيجعل، مثلاً، الصبح يتنفس في قوله: «والصبح إذا تنفس»^(٣٥). ويجعل القذف والدمع للحق والباطل في قوله: «بل نقذف بالحق على الباطل، فيدمغه فإذا هو زاهق»^(٣٦). و«يجعل لجهنم شخصية آدمية لها انفعالات وجدانية، وخلجات عاطفية، فهي تشهق شهيق الباكين، وهي تغضب وتثور، وهي ذات نفس حادة الشعور»^(٣٧) في قوله: «إذا ألقوا فيها (في جهنم) سمعوا لها شقيقاً وهي تفور، تكاد تميز من الغيظ»^(٣٨) (٧/٦٧-٨).

٣. وسُجِرُوا بالقرآن ينزع «التشابيه» من أمور مختلفة مجموعة بعضها إلى بعض، فيقول مثلاً: «كملت الحمار يحمل أسفاراً»^(٣٩) (٥/٦٢). وسُجِرَ هذا الكلام في القرآن هو في حرمان الحمار من الانتفاع بأبلغ نافع مع تحمل التعب في استصحابه»^(٤٠). ويقول أيضاً: «إنما مثل الحياة الدنيا كماء أنزلناه

(٣٠) الوجوه اللفظ المشترك الذي يستعمل في عدة معان، والنظائر هي الالفاظ المتواطئة المترادفة التي معناها واحد في مواضع كثيرة، انظر الاتقان، ١/١٤١،

(٣١) المرجع نفسه.

(٣٢) المرجع نفسه.

(٣٣) المرجع نفسه.

(٣٤) انظر ذلك في المرجع نفسه.

(٣٥) سورة التكويد ٨١/١٨. انظر: الشيخ صبحي، مباحث ... ص ٣٢٤.

(٣٦) سورة الانبياء ٢١/١٨. المرجع نفسه.

(٣٧) الشيخ صبحي الصالح، مباحث ...، ص ٣٢٥.

(٣٨) الشيخ صبحي الصالح، مباحث ... ص ٣٢٢ نقلا عن السيوطي، الإتقان ٢/٤٢-٤٣.

من السماء... لم تغنِ بالأمس» (٢٤/١٠)؛ يقول الشيخ صبحي في سحر هذا القول: «إنَّ فيه عشرَ جُمْلٍ وقعَ التركيبُ من مجموعها، بحيث لو سقطَ منها شيءٌ اختلَّ التشبيه، فـ «تمَّ لهذا المشهد القرآني من الإعجاز بالالفاظ الجامدة ما لا يتمُّ من الإبداع بالريشة والألوان»^(٣٩).

٤. وسُحِرُوا بالقرآن يستعملُ «المجازَ اللغوي» الذي فيه يكونُ اللفظُ في غير ما وُضِعَ له، مثل قوله: «يجعلونَ أصابعَهُم في آذانِهِم من الصواعقِ حَذَرَ الموتِ» (١٩/٢). ويستعملُ أيضاً «المجازَ العقلي» الذي يكون أحدُ طرفيه حقيقياً دون الآخر، مثل قوله: «وأمُّه هاوية» (٩/١٠١). واعتبر المسلمون أنَّه «لو سقطَ المجازُ من القرآن لسقطَ منه شَطْرُ الحَسَنِ»^(٤٠).

٥. وسُحِرُوا بالقرآن يستعملُ «الكنائية» لأجل الرمزِ والإيماء، قَصَدَ تحاشي كلامٍ لا يَجْمَلُ فيه التصريح. فإذا أرادَ، مثلاً، التعبيرَ عن التناسلِ والمعاشرَةِ الزَّوجِيَّةِ ومضاجعةِ الأزواج، استعملَ لفظةَ «الحَرْثِ» في قوله: «نساؤُكم حَرْثٌ لَكُمْ، فاتوا حَرْثُكُمْ أَنَّى شِئْتُمْ» (٢٢٣/٢). ومن قبيلِ الخَفَرِ أيضاً، قال عن النساءِ: «هِنَّ لِبَاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لِهِنَّ» (١٨٧/٢). ويبدو أنَّ «الكنائية»، في نظر المسلمين، هي «من أبلغ الأساليب»^(٤١)...

ولكن، إذا كان الله يُسْتَعْفَفُ في ذكرِ النساءِ والنِّكاحِ والمضاجعةِ في هذه الآيات، فلماذا هو يستعمل، في أمكنةٍ أخرى كثيرة، لفظةَ «النِّكاح»، وهي

ومن هذا القبيل الآيات : «فاصدع بما تؤمر» (الحج ٩٤)، «فوجد فيها جدارا يريد أن ينقض فأقامه» (الكهف ٧٧)، و «واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا» (١٠٣/٢)، وتركنا بعضهم يومئذ يموج في بعض (الكهف ٩٩) ... إلخ.

(٣٩) مباحث في علوم القرآن، ص ٣٢٢ - ٣٢٥، نقلا عن السيوطي في الاتقان ٤٢/٢ - ٤٣. وهو يستفيض في اظهار سحر هذه الآية وإعجازها البياني الى درجة أن اعتبر السيوطي وبلغاء المسلمين مقصرين فيما بيئوه في القرآن وفصاحته.

(٤٠) انظر السيوطي، الاتقان ٣٦/٢ - ٤٦ ...

(٤١) الشيخ صبحي، مباحث... ص ٣٣٠.

تعني، عند العرب، لا التزويج وحسب، بل «الوطء» غالباً. وبهذا المعنى فسرّ الأزهري آية «الزاني لا ينكح إلا زانية أو مُشركة، والزانية لا ينكحها إلا زانٍ أو مُشرك» (٣/٢٤)، فقال: «أصل النكاح في كلام العرب الوطء، وقيل للتزويج نكاح، لأنّه سبب الوطء المباح»^(٤٢). وهو أيضاً تفسير الجوهري، وسيبغة، وغيرهم^(٤٣).

ونتساءل أيضاً: لماذا لم يتورّع الله من ذكر «حبّ الشهوات من النساء» (١٤/٣)، و«اعتزال النساء في الحيض» (٢٢٢/٢)، ومراودة النساء للفتيان (٣٠/١٢)، ومسّ النساء (٢٣٦/٢)، ونكاح ما طاب للرجال منهنّ (٤/٣)، وملا مستهنّ قبل الصلاة خشية النجاسة، وإن لم يكن ماءً للتطهير فبالتراب (٤٣/٤)، وذكر عورات النساء، وإظهارها للطفل (٣١/٢٤)، وذكر الذين يأتون الرجال شهوةً من دون النساء (٨١/٧)، ووطء النساء (٤٨/٢٥)، والرفث إليهنّ (١٨٧/٢)، والدخول بهنّ (٢٣/٤)، إلخ... فهل هذه التعبيرات هي من العفة في شيء حتى لم يستعمل الله لها بعض «الكناية»!!!؟

٦. وسُحِرَ المسلمون بما في أسلوب القرآن من «إيجاز». والإيجاز هو جمع المعاني الكثيرة بالألفاظ القليلة. وقد شدّد الجاحظ على هذه المعجزة القرآنية، ويستشهد، لأجل حجّته، بوصف خمرة أهل الجنة: «لا يُصدّعون عنها ولا ينزفون» (١٩/٥٦)، أي: لا يحصل لهم منها صداع ولا ذهاب عقل؛ ويقول: «هاتان الكلمتان جمعتا جميع عيوب خمر أهل الدنيا». ويدل على الإيجاز، أيضاً، في قول القرآن عن فاكهة الجنة «لا مقطوعة ولا ممنوعة» (٣٣/٥٦)، أي: لا مقطوعة بزمن ولا ممنوعة بثمن؛ فيقول: «جمّع القرآن، بهاتين الكلمتين، جميع تلك المعاني»^(٤٤).

(٤٢) لسان العرب، ٦٢٥/٢ مادة: «نكح».

(٤٣) انظر لسان العرب، ٦٢٥/٢ - ٦٢٦. ترد لفظة نكاح ٢٥ مرة.

(٤٤) عن الرافعي، في تاريخ آداب العرب ٥٢/٢ حاشية

٧. وسُحِرَ الجرجاني ببعضِ الصُّورِ الجَماليةِ الفنيّةِ، ويستشهدُ بقول القرآن: «واشتعل الرأسُ شيباً» (١٩/٤)، وقوله: «فَجَرْنَا الأرضَ عيوناً» (٥٤/١٢)^(٤٥)، فيرى في هذا الكلام كلَّ أنواعِ الاستعارةِ والشمولِ والاسناد.

٨. وسُحِرَ الرافعي بموسيقى القرآن في ترتيب حروفه «باعتبارٍ من أصواتها ومخارجِها، ومناسبةٍ بعضِ ذلك لبعضِها مناسبةً طبيعيّة في الهمس والجهر، والشدّة والرّخاوة، والتّفخيم والتّرقيق، والتّفشّي والتّكرير»^(٤٦)، ويعطينا من القرآن هذا المثل: «ولقد أنذرهم بطشتنا فتمّاروا بالنذر» (٥٤/١٢)، ويدعونا الى التأمّل في موسيقاه وجماليّاته، فيقول: «تأمّل هذا التركيب، وأنعم ثمّ أنعم على تأمله، وتذوّق مواقع الحروف، وأجرِ حركاتها في حسّ السّمع، وتأمّل مواضع القلقلّة في دالٍ «لَقَدْ»، وفي ال طاء من «بطشتنا»، وهذه الفّتحات المتواليّة فيما وراء الطاء الى واو «تمّاروا» مع الفصلِ بالمدّ، كأنّها تثقيلٌ لخفّة التّتابع في الفّتحات إذا هي جرّت على اللّسان، ليكون ثقلٌ الضمّة عليه مستحقّاً بعد، وليتكوّن هذه الضمّة قد أصابت موضعها، كما تكونُ الأحماضُ في الأطعمة»^(٤٧).

هذه الموسيقى في ألفاظ القرآن وحروفه، كما يلاحظُ الرّافعي على ذلك أيضاً، «لم تُعرَف قطّ في كلامٍ عربيٍّ غيرِ القرآن. وبها انفردَ نَظْمُه، وخرجَ ممّا يطيقُه الناسُ»^(٤٨). «هذا النّظْمُ، كما يقول صبحي الصّالح، يشبه السحرَ، وهو الذي أَلَفَ العربُ، على تعاديدهم، وكوّن منهم أُمَّةً واحدةً، تطربُ لِلَحْنِ واحدٍ، تجتمعُ عليه قلوبُها في الأرض، بينما ترتفعُ به أرواحُها في السماء»^(٤٩).

(٤٥) أنظر مباحث في علوم القرآن للشيخ صبحي الصّالح، ص ٣١٥.

(٤٦) الدكتور مصطفى صادق الرافعي، تاريخ آداب العرب، ٢/ ٢٢٥.

(٤٧) الرافعي، نفس المرجع، ٢/ ٢٣٩.

(٤٨) المرجع نفسه، ٢٢٠/ ٢٦٠.

(٤٩) الشيخ صبحي الصّالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٣١٩.

٩. أما سيد قطب فسُحِرَ بالتصوير الفني الذي «هو الأداة المفضلة في أسلوب القرآن». هذا التصوير «يُعَبِّرُ بالصُّورة المحسنة المتخيلة عن المعنى الذهني والحالة النفسية، وعن الحادث المحسوس والمشهد المنظور، وعن النموذج الإنساني والطبيعة البشرية. ثم يرتقي بالصورة التي يرسمها فيمنحها الحياة الشاخصة، أو الحركة المتجددة. فإذا المعنى الذهني هيئة أو حركة، وإذا الحالة النفسية لوحة أو مشهد، وإذا النموذج الإنساني شاخصاً حي، وإذا الطبيعة مجسمة مرئية إلى درجة ينسى المستمع أن هذا كلام يُتلى، ومثل يُضرب، وحادث يقع. إنها الحياة هنا، وليست حكاية الحياة... بهذا ندرك موضع الإعجاز في تعبير القرآن»^(٥٠).

ويتوقف الشيخ صبحي الصالح، للدلالة على معجزة إعجاز القرآن، على ما تعلم في مقالة «الفن والجمال»، فيرى «هذه الموسيقى الداخلية تنبعث في القرآن، حتى من اللفظة المفردة في كل آية من آياته، فتكاد تستقل - بجرسها ونغمها - بتصوير لوحة كاملة اللون زهياً أو شاحباً، وفيها الظل شفيفاً أو كثيفاً»^(٥١).

ويستدل الشيخ، من آيات كثيرة، على جمال الحروف القرآنية في مواقعها، فيستهويه، مثلاً، «هَمْسُ السَّيْنِ المكررة في قول القرآن «فَلَا أُقْسِمُ بِالْخُنَّسِ، الْجَوَّارِي الْكُنَّسِ، وَاللَّيْلِ إِذَا عَسْعَسَ، وَالصُّبْحِ إِذَا تَنَفَّسَ» (٨١/١٥ - ١٨). وتقع في نفسه الرهبة وهو يسمع «صوت الدال المنذرة المتوعدة، مسبوقة بالياء المشبعة في لفظة «تَحِيدُ» في قوله: «وَجَاءَتْ سَكْرَةُ الْمَوْتِ بِالْحَقِّ: ذَلِكَ مَا كُنْتَ مِنْهُ تَحِيدُ» (٥٠/١٩). وَيُضْرَبُ بِالذَّعْرِ لَدَى سَمَاعِهِ كَلِمَةٌ «رُحِزَ» تُصَوِّرُ مَشْهَدَ الْإِبْعَادِ وَالتَّحْنِيطِ بِكُلِّ مَا يَقَعُ فِي هَذَا الْمَشْهَدِ مِنْ أَصْوَاتٍ «فِي قَوْلِهِ: «فَمَنْ رُحِزَ عَنِ النَّارِ وَأُدْخِلَ الْجَنَّةَ، فَقَدْ فَازَ» (٣/١٨٥).

(٥٠) سيد قطب، التصوير الفني في القرآن، ص ٣٣...

(٥١) مباحث في علوم القرآن، ص ٣٣٤.

ويستولي عليه القلق وهو يقرأ هَاءَ السكْتِ في سورة الحَاقَّةِ «ما أغنى عني ماليه، هَلَكَ عني سُلْطَانِيَه» (٢٩/٧٩). وَيَأْخُذُهُ مِنَ الْغَيْظِ مِثْلَ مَا يَأْخُذُ جَهَنَّمَ حِينَ يَتَسَمَّعُ لَفْظَ «تَمَيِّزُ مِنَ الْغَيْظِ» (٨/٦٧). وَتَتَقَبَّضُ شَفَتَاهُ اسْتِقْبَاحًا وَاسْتَهْجَانًا عِنْدَمَا يَسْمَعُ الْقُرْآنَ يَقُولُ «وَيُسْقَى (الكَافِر) مِنْ مَاءٍ صَدِيدٍ يَتَجَرَّعُهُ» (١٧/١٤). وَيَكَادُ يُكَبِّ عَلَى وَجْهِهِ وَمِنْخَارِهِ لِسَمَاعِهِ «فَكُكِّبُوا فِيهَا هُمْ وَالْغَاوُونَ» (٩٤/٢٦) ... إِلَى مَا هُنَاكَ مِنَ الْفَاطِ وَحُرُوفٍ وَكَلِمَاتٍ تَعْبُرُ عَنْ لَوْحَةٍ كَامِلَةٍ^(٥٢).

وَإِذَا كَانَ هَذَا شَأْنُ الْحُرُوفِ فَكَيْفَ بِكَ بِالْآيَاتِ وَالسُّورِ الْكَامِلَةِ الَّتِي، إِذَا مَا قَرَأَهَا الْمُؤْمِنُ، «يُوقِظُ نَسَقَهَا الرَّائِعُ قَلْبُهُ، وَيَهْزُ إِيقَاعُهَا الْعَجِيبُ مَشَاعِرَهُ»^(٥٣). وَلَئِنْ كَانَ الْجَنُّ سُحِرُوا بِمَا سَمِعُوا مِنَ الْقُرْآنِ، فَكَيْفَ بِالْعَرَبِ!!! الْوَاقِعُ، بِنَظَرِ الشَّيْخِ صَبْحِي، «إِنَّ الْقُرْآنَ نَسِيجٌ وَاحِدٌ فِي بِلَاغَتِهِ وَسِحْرِ بَيَانِهِ، إِلَّا أَنَّهُ مُتَنَوِّعٌ تَنَوُّعٌ مُوسِيقِي الْوُجُودِ فِي أَنْغَامِهِ وَالْحَانَةِ»^(٥٤). وَ«إِنْ هُوَ إِلَّا أَسْلُوبٌ يُوَدِّي غَرَضَهُ كَامِلًا غَيْرَ مُنْقَوِصٍ، يَلِينُ أَوْ يَشْتَدُّ، وَيَهْدَأُ أَوْ يَهِيجُ! يَنْسَابُ أَنْسِيَابًا كَالْمَاءِ إِذَا يَسْقِي الْغُرَاسَ، أَوْ يَعْصِفُ عَصْفًا كَأَنَّهُ صَرَصَرَ عَاتِيَةً تُبْهِرُ الْأَنْفَاسَ»^(٥٥).

(٥٢) الشَّيْخُ صَبْحِي، مَبَاحِثُ...، ص ٣٣٥ - ٣٣٦.

(٥٣) الْمَرْجِعُ نَفْسُهُ، ص ٣٣٦.

(٥٤) الْمَرْجِعُ نَفْسُهُ، ص ٣٣٤.

(٥٥) الْمَرْجِعُ نَفْسُهُ ص ٣٤٠،

ثالثاً - الحكمُ للغة أم للقرآن؟

إذا كان الأمرُ، كما يقولُ الشيخُ الدكتورُ صبحي الصالح، «إنَّنا نجعلُ القرآنَ حكماً على قواعدِ اللغة والنحو، ولا نجعلُ القواعدَ حكماً على القرآن»^(٥٦)، فأئنا، بهذا المنطق، فَقَدْنَا القاعدةَ التي عليها تُرسي نظريَّاتنا في إعجاز القرآن وبلاغة القرآن وفصاحته. وعلينا أن نسال، والحالة هذه، ما هو الفرقُ، في القرآن، بين "الفصيح والأفصح"؟ وكيف هو؟ و«لِمَ لَمْ يأتِ القرآنُ جميعه بالأفصح»^(٥٧)؟ على ما تساءل الشيخُ عزُّ الدين بن عبد السلام. والجواب عند الصدر موهوب الجزري: «إنَّه لو جاء القرآنُ على ذلك لكانَ على غيرِ النمطِ المعتادِ في كلامِ العرب»^(٥٨). أي، إنَّ القرآنَ تحدَّى العربَ، لا في أفصحِه وحسب، بل في قُصيحِه أيضاً...

إلا أنَّنا نقول: إذا كان لا يسعنا الحكم على القرآن من قواعد اللغة، أفلا يسعنا الحكم على القرآن بالقرآن نفسه؟! الواقع، إنَّ القرآن لا يستوي كلُّه في درجة واحدة من الفصاحة والبلاغة. وفيه نجدُ تراكيبَ غيرَ صحيحة: فبعضه يضحِّي بالمعنى مُراعاةً للفاصلة^(٥٩)، وبعضه يتقدَّم على بعض، وبعضه يختلف في مرجع الضمائر إلى ما تضرع عنه، وبعضه يقيد بالتخصيص ما قد جرى

(٥٦) الشيخ صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، ص ٢٥٨.

(٥٧) السيوطي الإتيقان، ٢/ ١٢٣.

(٥٨) المرجع نفسه.

(٥٩) الفاصلة في القرآن هي قافية الآيات المسجَّعة، وهي توازي قافية الشعر. ولكنَّ المسلمين ابتغوا لها هذه التسمية إبعاداً عن الشعر.

تعميمه... وعندنا، على كل ذلك، أدلة من القرآن نفسه :

١٠. ففي ما تقدم وتأخر في القرآن من كلمات وآيات، نجد قوله: «أنزل على عبده الكتاب، ولم يجعل له عوجاً قيماً» (١٨/١)؟ فيما الصحيح: أنزل على عبده الكتاب قيماً، ولم يجعل له عوجاً. فالكتاب هو القيم وليس العوج.

ونجد أيضاً قوله: «فقالوا: أرنا الله جهرة» (٤/١٥٣)، والصحيح، كما قال ابن عباس وابن جرير: قالوا جهرة: أرنا الله. أي: إن سؤالهم كان جهرة، وليس الله.

ومن ذلك قوله: «أفرأيت من اتخذ إلهه هواه» (٢٥/٤٣)، والمعنى الصحيح: من اتخذ هواه إلهه، لأن من اتخذ إلهه هواه فهو غير مذموم.

وقوله: «فضحكت فبشرناها» (١١/٧١)، والصحيح: فبشرناها فضحكت.

وقوله: «ولولا كلمة من ربك لكان لزاماً وأجل مسمى» (٢٠/١٢٩)، والصحيح: ولولا كلمة وأجل مسمى لكان لزاماً.

ومنه: «يسألونك كأنك حفي عنها» (٧/١٨٧)، والصحيح: يسألونك عنها كأنك حفي.

ومنه قوله: «فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم إنما يريد الله ليعذبهم بها في الحياة الدنيا» (٩/٥٥)، والصحيح: لا تعجبك أموالهم ولا أولادهم في الحياة الدنيا، إنما يريد الله ليعذبهم بها في الآخرة.

الى ما هنالك من أمثلة في القرآن، على هذا النمط، وقد رأى لها المسلمون ألف تفسير وتفسير، إثباتات لمعجزة الإعجاز في الكتاب العزيز^(١).

٢. وفي القرآن أيضا شبهة في مرجع الضمائر الى أصحابها. فيحتار القارئ في المعنى المقصود:

ففي قوله، مثلاً: «إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ، وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ» (١٠/٣٥). إِنَّ الضمير في «يرفعه» إمّا يعود الى ما عاد اليه ضمير «إليه» وهو الله، وإمّا يعود الى «العمل». والمعنى في كلتا الحالتين: ان العمل الصالح هو الذي يرفعهُ الكَلِمُ الطَّيِّبُ، أو أَنَّ الكَلِمَ الطَّيِّبَ، وهو التوحيد، يرفعُ العملَ الصالح، لانه لا يصح العمل إلا مع الايمان^(٦١).

وفي قوله أيضا: «أَنْ اِقْذِفِيهِ فِي التَّابُوتِ، فَاقْذِفِيهِ فِي الْيَمِّ» (٣٩/٢٠). إِنَّ الضمير في «اقذفيه» الثانية يرجعُ الى التابوت، وفي الاولى يرجع الى موسى. وعلى ذلك يعلق الزمخشري: «رجوعُ بعضها (أي الضمائر) اليه (أي الى موسى) وبعضها إلى التابوت، فيه هجئة»^(٦٢).

وفي قوله: «وَلَا تَسْتَفْتِ فِيهِمْ مِنْهُمْ أَحَدًا» (٢٢/١٨). ضمير «فيهم» لأصحاب الكهف، وضمير «منهم» لليهود. وهذا غير جائز.

٣. وفي القرآن كلامٌ بيّنه كلامٌ آخر في زمنٍ آخر وآياتٍ أخرى لاحقة. مثل قوله: «وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَاضِرَةٌ إِلَى رَبِّهَا نَاطِرَةٌ» (٢٢/٧٥)، وهو دالٌّ على جواز الرؤية. ثم يقول: «لَا تَدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ» (١٠٣/٦)، وهو دالٌّ على نفي الرؤية. وغير ذلك كثير، على ما يقول السيوطي^(٦٣).

٤. وفي قراءة القرآن تستوقفنا غرابات كثيرة، منها:

لماذا جاءت لفظة «أَحَدٌ» في صيغة النكرة، ولفظة «الصَّمَدُ» في صيغة

(٦١) انظر السيوطي، الاتقان ١٩/٢.

(٦٢) انظر السيوطي، الاتقان ١٧٨/١...

(٦٣) انظر السيوطي، الاتقان ١٨/٢ - ٢٠.

التعريف، في قوله: «هو الله أحد، الله الصمد» (٢/١١٢)؟

ولماذا جاءت لفظة «خالصة» مؤنثة، ولفظة «محرم» مذكرة، في قوله: «ما في بطون هذه الأنعام خالصة لذكورنا ومحرم على أزواجنا» (١٣٩/٦). إلا أن المفسرين رأوا لها حجة، وهي أن «محرم» ترجع إلى «ما»، و«خالصة» ترجع إلى «الأنعام». فهل هذا صحيح؟

ولماذا أجاز القرآن التانيث في مكان، ولم يُجزه في مكان آخر، في مثل قوله: «إعجاز نخل خاوية» (٤/٦٩)، و«إعجاز نخل منقعر» (٢٠/٥٤). وفي «إن البقر تشابه علينا» (٧٠/٢). وحجة التذكير عند المفسرين هو أن «جنسه تشابه علينا»^(٦٤). وفي قوله «السماء منفطر» (١٨/٧٣)، وفي مكان آخر: «إذا انفطرت السماء» (١/٨٢). وفي قوله: «جاءتها ريح عاصف» (٢٢/١٠)، وفي مكان آخر: و«لسليمان الريح عاصف» (٨١/٢١) ... إلى غير ذلك.

٥. ثم أيهما أصح؟ قوله: «أدخلوا الباب سجداً وقولوا حطة» (٥٨/٢)، أم قوله في مكان آخر: «قولوا حطة وأدخلوا الباب سجداً» (١٦١/٧).

وقوله: «ما أهل به لغير الله» (١٧٣/٢)؟ أم قوله في مكان آخر: «ما أهل لغير الله به» (٣/٥؛ ١٤٥/٦؛ ١١٥/١٦)؟

وقوله: «يكون الدين لله» (١٩٣/٢)؟ أم قوله في مكان آخر: «يكون الدين كله لله» (٣٩/٨)؟

وقوله: «ولن تمسنا النار إلا أياماً معدودة» (٨٠/٢)؟ أم قوله في مكان آخر: «أياماً معدودات» (٢٤/٣؛ ١٨٤/٢ و ٢٠٣)؟

وقوله: «إن هدى الله هو الهدى» (٩٢٠/٢)؟ أم قوله في مكان آخر: «إن الهدى هدى الله» (٧٣/٣)؟

وقوله: «قولوا: آمَنَّا بالله وما أنزلَ إلينا» (١٣٦/٢)؟ أم قوله في مكان آخر: «... وما أنزلَ علينا» (٨٤/٣)؟

وقوله: «ولا تقتلوا أولادكم من إملاق» (١٥١/٦)؟ أم قوله في مكان آخر: خشية إملاق» (٣١/١٧)؟

٦. وإذا أردنا العودة الى نظرية «المحكم والمتشابه» في القرآن، فلا بدّ لنا من التساؤل: ما هي الحكمة في وجود المتشابه؟ «فإن كان ممّا يُمكنُ علمه، فله فوائد، منها الحثّ للعلماء على النظر؛ وإن كان ممّا لا يمكن علمه، فله فوائد، منها ابتلاء العباد بالوقوف عنده»^(٦٥).

ولكن كيف ينسجم «ابتلاء العباد» مع عقيدة الإعجاز؟ وإذا كان المتشابه -ومعظم القرآن عليه- للخاصّة دون العامّة، فكيف يخاطب الله العامّة؟ وكيف تعمل العامّة لتستفيد من كلام الله العزيز؟ إنّها شبهة أخرى تطعن بأهداف الوحي والنبوة.

٧. وإذا أردنا العودة الى «الناسخ والمنسوخ» في القرآن، فلا بدّ لنا من القول بأنّ القرآن انفرد، دون سائر الكتب المنزلة، بهذه النظرية الخطيرة. ولم يكن النسخ -بحسب معناه- إبدال آية بآية فحسب، بل هناك نَسْخٌ بطريقة النسيان بدون ابدال. ولهذا كان النّبِيّ يَصَلّي: «اللهم ارحمني بالقرآن، اللهم ذكّرني منه ما نسيت، وعلمني ما جهلت»^(٦٦).

وأخرج الطبراني عن ابن عمر أنّ النبي أقرأ رجلين سورة، فكانا يقرآن بها، فقاما ذات ليلة يصلّيان، فلم يقدرّا منها على حرف، فأصبحا غاديين على رسول الله، فذكرا له ذلك، فقال: «أَتَهَا مِمَّا تُسِخ -أي رُفِعَ- فَالَهُوَا عنها». وكذلك روي عن أبي موسى الأشعري: «نزلت سورة نحو (سورة) براءة، ثم

(٦٥) السيوطي، ١٢/٢.

(٦٦) عن دروزة، القرآن، ص ٧١.

رُفِعَتْ. وروى البخاري عن أنس أنه أنزل في قصة أصحاب بئر معونة قرآنًا قرأناه. ثم رُفِعَ»^(٦٧). وروى عن عمر قوله: «لا يقولن أحدكم أخذت القرآن كله. وما يدريه ما كله! فقد ذهب منه قرآن كثير»^(٦٨). وعن عبد الرحمن بن عوف قال عن آية في الجهاد: «أسقطت في ما أسقط من القرآن»^(٦٩)؛ وعن عائشة قالت عن آية «إنها كانت قبل أن يغير عثمان المصاحف»^(٧٠).

وسؤالنا هنا: هل من الإعجاز في شيء أن يذهب «كثير من القرآن»؟ وأن «يرفع منه الكثير»؟ وأن «ينسخ»؟ أو «ينسى منه الكثير»؟ هل يصح النسخ، حقاً، في كتاب الله المنزل؟ وهل يبقى القرآن، مع هذا النسخ، معجزة في إعجازه؟ أين هو الإعجاز في كل ذلك؟ وأي إعجاز هو أن نجد الناسخ، في بعض السور، يتقدم على المنسوخ؟ كما هو الحال في آية ٢٣٤ من سورة البقرة التي تنسخ ما بعدها آية ٢٤٠؛ وآية ٥٠ من سورة الأحزاب التي تنسخ ما بعدها آية ٥٣؟

٨. ومن غريب القرآن في إعجازه أن ترى المعاني تختلط علينا من أجل مراعاة الفاصلة، أي القافية المسجعة، وأن ترى اللغة تحرف مخالفةً للأصول من أجل مراعاة الروي والإيقاع. والأمثال على ذلك عديدة:

لماذا يقدم القرآن ما هو متأخر في الزمان، في قوله: «فله الآخرة والأولى» (٥٣/٢٥)؟ ولولا مراعاة الفاصلة لكان عليه أن يقدم «الأولى» كما في قوله في مكان آخر: «له الحمد في الأولى والآخرة» (٢٨/٧٠). وفي تقديم هارون على موسى في قوله: «برب هارون وموسى» (٢٠/٧٠).

وفي تقديم الضمير على ما يفسره في قوله: «فأوجس في نفسه خيفة»

(٦٧) الاتقان، ٥٢/٢.

(٦٨) السيوطي، الاتقان، ٢٥/٢.

(٦٩) المرجع نفسه.

(٧٠) المرجع نفسه، ٢٥/٢.

موسى» (٦٧/٢٠). والأصحّ تقديمُ الفاعلِ موسى؛ فيُقال: فأوجسَ موسى...

وفي حذفِ الفعلِ غيرِ المجزومِ في قوله: «والليلِ إذا يسرٍ» (٤٠/٨٩).
والأصح: إذا يسري.

وفي حذفِ ياءِ الإضافةِ في قوله: «فكيفَ كان عذابي ونذرٍ» (١٦/٥٤)،
و«كيفَ كان عقابٍ» (٥/٤٠). والأصحّ: ونذري، وعقابي...

وفي صرفِ الممنوعِ من الصرفِ في قوله: «قواريرًا قواريرًا» (٧٦/١٥).
والأصح: قواريرَ قواريرَ.

ولماذا يستغني القرآنُ بالمفردِ عن الجمعِ في قوله: «واجعلنا للمتقينِ
إماماً» (٧٤/٢٥)؟ والأصح: «أئمة»، كما في قوله: «وجعلناهم أئمةً يهدون»
(٧٣/٢١). وفي قوله: «إنَّ المتقينِ في جنّاتٍ ونهْرٍ» (٥٤/٥٤). والأصحّ:
«وأنهار». وقد جعلها مفردة مراعاةً للفاصلة..

ولماذا يستغني بالثنائي عن المفردِ في مثلِ قوله: «ولمن خافَ مُقامَ ربِّه
جنّتان» (٤٦/٥٥). والأصح: كما قال الفراء «جنّة».

ولماذا أيضاً يستغني بالثنائي عن الجمعِ في قوله: «ومن دونهما
جنّتان» (٦٢/٥٥) والأصح: «جنّات».

ثمّ أيضاً لماذا الاستغناء بالجمعِ عن المفردِ في قوله: «لا بيعَ فيه ولا
خلال» (٣١/١٤)؟ والأصحّ: خلّة، كما في قوله في مكانٍ آخر: «لا بيعَ فيه ولا
خلّة» (٢٥٤/٢).

ومن غرائبِ القرآنِ أيضاً: وقوعُ مفعولٍ موقعَ فاعلٍ، في مثلِ قوله:
«حاجاباً مستورا» (٤٥/١٧). والأصح: ساتراً. وفي قوله: «وكان وعدهُ
مأتياً» (٦١/١٩)، والأصح: آتياً.

ووقوعُ فاعلٍ موقعٍ مفعولٍ، في مثل قولهِ: «عِيشَةً راضيةً» (٢١/٦٩)،
والأصح: مرضيةً. وفي قولهِ: «ماءٌ دافقٌ» (٦/٨٦)، والأصح: مدفوقٌ.

ومن غرائبهِ أيضاً وقوعُ حرفٍ مكانٍ غيرهِ، في مثل قولهِ: «بأنَّ ربَّكَ
أوحىَ لها» (٥/٩٩) بدل «إليها».

وحذفُ الفاعلِ ونائبهِ، في مثل قولهِ: «وما لأحدٍ عنده من نعمة
تُجزى» (١٩/٩٢)، والأصح: يُجزى عليها.

واستعمالُ صيغةِ المستقبل بدل صيغةِ الماضي، في مثل قولهِ: «فريقاً
كذبتم وفريقاً تقتلون» (٨٧/٢)، والأصح: «قتلتهم».

وتغييرُ بنيةِ الكلمة، في مثل قولهِ: «طورسين» (٢/٩٥)، و«آل ياسين»
(١٣٠/٣٧)، والأصح: طور سيناء، والياس.

بعد هذا، هل يصحُّ القول: «إنَّ القرآنَ العظيم لا تنقضي عجائبهِ»^(٧١).
وهل نصدِّق بأنَّها «ابتلاءٌ للعباد»^(٧٢)؟ ولئن سلَّمنا بنظرية «الفصيح
والأفصح»! فأين أصبحَ قولُ الله الجازم الحازم بأنَّه أنزل القرآنَ «بلسان
عربيٍّ مُبين»^(٧٣)؟ وكيف نفهم القولَ بأنَّ الله أنزله: «قرآناً عربياً غير ذي
عِوَجٍ» (٢٨/٣٩)؟ ولئن سلَّمنا أيضاً بنظرية "القرآن هو الحكمُ على اللغةِ
وقواعدِها لا العكس"! فأين هي القواعد الصحيحة والاسسُ الصالحة التي
عليها نعتد لنحكم على معجزة الإعجاز في القرآن!!؟

(٧١) المرجع نفسه، ١٠٣/٢.

(٧٢) المرجع نفسه، ١٢/٢.

(٧٣) انظر: ١٠٣/١٦؛ ١٩٥/٢٦. وانظر أيضاً: ٢٨/٣٩؛ ١/١٨...

اللبنانية للسنة، والإمام محمد شمس الدين رئيس المجلس الشيعي الأعلى. قال الأول: "إن لدينا النظام الكامل الصالح لعمارة الكون وتنظيم الحياة البشرية" (٧٧). وقال الثاني: في الإسلام "يوجد نظام حياتي كامل، لا يترك مجالا لأي نظام آخر، ولا يدع منفذا للشعور بالحاجة الى تنظيم جانب من جوانب الحياة، لأن الشريعة الإسلامية بقواعدها الكلية العامة وبالفقه الذي بُني على أصولها الكبيرين (الكتاب والسنة)، شاملة مستوعبة لكل ما تقضي به سنة الحياة من نظم وأحكام" (٧٨).

يكفي، للدلالة على معجزات القرآن نقل مثل هذا الكلام لمسؤولين معاصرين كبيرين في عالمي الإسلام، السنة والشيعية. فهما، في النتيجة، يمثلان المفهوم الإسلامي الحديث. هذا وإن الشيخ حسن خالد يتخطى المعقول ليؤكد لنا بـ "أن نجاح الإنسان في الوصول إلى القمر لا ينبغي أن يدهش مسلماً اطلع على ما في القرآن من آيات مُحْكَمَات" (٧٩).

وقد يأتي يوم نبيّن فيه ما بيّنه المسلمون من علوم في القرآن. إذ هي، أيضاً، معجزة من معجزاته.

(٧٧) الشيخ حسن خالد، آراء ومواقف، ص ١٤٥.

(٧٨) الشيخ محمد مهدي شمس الدين، العلمانية، بيروت ١٩٨٠، ص ٨٦.

(٧٩) الشيخ حسن خالد، آراء ومواقف، ص ٢٩١، في موضوع "الإسلام وغزو الفضاء"،

بمناسبة وصول الإنسان إلى القمر، نقلاً عن جريدة الجريدة، في ٧/٨/١٩٦٩.

رابعاً - معجزات القرآن في العلوم

في إيمان المسلمين، إنّ " المعارف العلميّة الحديثة تسمح بفهم بعض الآيات القرآنيّة التي كانت بلا تفسير حتّى الآن " (٧٤). والقاعدة التي يبني عليها المسلمون نظريّتهم هذه، " أنّ العلم والقرآن صنوان لا يفترقان. وأنّه، مهما تجدد العلم، وتقدّم في الاختراع والاكتشاف، نجد بأنّ القرآن الكريم قد تخطّاها علمياً، وعقائدياً، وفكرياً، وتربوياً " (٧٥). والمبدأ الذي ينطلقون منه هو هذا: " كلّما اكتشف العلماء شيئاً وُجد مذكوراً في القرآن " (٧٦). والحجّة الدامغة هي في أنّ القرآن هو كلام الله. وكلام الله غنيّ بما لا يُحد. والإنسان يعجز عن سبرِ غور غنى هذا الكلام الإلهي الذي لا يُحدّ.

والعلوم في القرآن كثيرة وشاملة كلّ باب. هي في علم الفلك والهيئة، علم الفيزياء والكيمياء، وعلم الطبّ، وعلم الحساب والهندسة، وعلوم الصناعة والحيل والفلسفة والأخلاق والاجتماع والسياسة والتشريع وما إلى ذلك. وفضلُ العالم الغربي الذي يقوم بالاختراعات والاكتشافات، أنّه يدلّنا، بما يخترع ويكتشف، على ما في القرآن ممّا يَخترع ويكتشف. وبالتالي، إنّ العلماء المعاصرين يؤكّدون لنا مصدرَ القرآن الإلهي وغنى الإسلام.

هذا الغنى أشار إليه كلّ من الشيخَيْن: حسن خالد مفتي الجمهوريّة

(٧٤) حمصي، توضيحاً لما جاء عند موريس بوكاي، ص ٢٧٧.

(٧٥) الأميري، الإشارات العلميّة في القرآن، ص ١١.

(٧٦) د. محمد رشاد خليفة، صاحب الإعجاز العددي، عن حمصي، ص ٢٨١.

هؤلاء المذهولون جمدوا الله. وسيجوا حوله. وصنعوا به كما يشاؤون. وطالبوه بما يرغبون. وعملوه ما يريدون له أن يعمل. وكان الله لهم مطواعاً، وخاضعاً لهم، بل كان في عبهم وجيبيهم، رهن استعمالهم له. هؤلاء المتدينون المذهولون، هم، حقاً، سبب مباشر لكل جحود وكفر وإلحاد. وليس عليهم أن يضعوا مسؤولية الإلحاد على سواهم. فهم سببه وعلته.

هؤلاء صوروا الله على قدر عقولهم. فكان الله، معهم، مقاتلاً، ومعين بهم دون سواهم. وجعلوا أنفسهم مدافعين عنه ومجاهدين ومقاتلين في سبيله، وصنفوا الناس بالنسبة إليه، بين مؤمنين، وكافرين، ومشركين، وأهل كتاب، وأهل ذمة، وفاسقين... فيما هو لا يميز أحداً عن أحد، بل هو نفسه يهتم بالأشرار والأبرار سواء، ويذهب وراء الخاطئين لأنهم أكثر حاجة إليه.

وبعد هذا، هل من حق لنا في اعتبار أنفسنا راشدين في إيماننا، فلا نعود نحتاج إلى رسل وأنبياء وكتب ومعجزات وشرائع منزلة!!! أيجوز لنا ذلك ونحن نتطلع إلى ذواتنا، حيث حرّيتنا هي الدليل على الله. وهي التي، بحفاظنا عليها، نؤكد على عظمة خالقها. ويوم يفقدنا الله حرّيتنا يكون قد قضى على نفسه لا محالة. فحرّيتنا في البحث عن الله والله الذي يحفظ لنا هذه الحرية صنوان. بعد هذا، فمن أين تدخل المعجزات إذا!!! ومن أجل أي هدف يقول بها القائلون!!! أليس للقضاء على الله وعلى الحرية معاً!!!

خاتمة البعس

في النهاية، لا بدّ من قولة حقّ، بل قولة إيمان: ليس من شأن أي دين في العالم أن يقوم على معجزات وخوارق: اليهوديّ ليس يهوديّاً لأنّ موسى صنع معجزات وعجائب. والمسيحيّ لا يتبع المسيح لأنّ المسيح اجترح عجائب، وعلم ما علم، وأنزل على الأرض إنجيلاً. وكذلك على المسلم ألا يكون مسلماً بسبب ما يجده في القرآن من معجزات. المعجزات ليست ركناً من الدين.

ولئنْ كان ثمة معجزات فهي من قبيل الرّحمة بأناس تعذبهم الأمراض والآلام. وليس لله فيها غير مقصد غير رحمته. فهو لا يتدخل ليقضي على نظام الكون الذي أبدعه أحسن إبداع. ولا يتدخل ليتحدّى العلم، وينقض ما قرّره. ولا يحرم الإنسان من حرّية أوجدّها هو له؛ وتكاد تكون مطلقة، وتنفي الله نفسه، وهو الذي أوجد الإنسان ليبحث عن كلّ شيء.

ومن حقّ الإنسان الذي خلقه الله حرّاً، أن يقفَ بوجه الله رافضاً أو قابلاً. وعلى هذا جزاؤه. وبهذا مجده وفخره وسعاده. والمذهولون بمعجزاتِ الهيّة، يرونها تتحدّى الكون والعلم والمألوف، قد لا يعرفون الله حقّ معرفته. وهم لا يبحثون عنه في أي مكان. ولا يقدّرون ما خلق من بدائع. ولا يحترمون ما زرع فيهم من حرّية وعقل وميل إلى البحث المستمرّ ونزعة نحو التطوّر.

المصادر والمراجع

- (١) الإبياري (إبراهيم)، تاريخ القرآن، دار الشروق بيروت سنة ١٩٦٤ م.
- الاشيقر (محمد علي)، لمحات من تاريخ القرآن، مطبعة النعمان، كربلاء بدون تاريخ.
- ابن أبي الاصبيع (محمد)، بديع القرآن، مكتبة النهضة بمصر، القاهرة، سنة ١٩٥٧ م.
- لاصفهاني (الراغب)، المفردات في غريب القرآن، اعداد محمد احمد خلف الله، مكتبة الانجلو المصرية، القاهرة سنة ١٩٧٠ م.
- (٥) الأصفي (علي محمد)، دراسات في القرآن الكريم، مكتبة النجاح، النجف ١٣٨٠ هـ.
- الالوسي (محمود)، روح المعاني، المطابع المنيرية القاهرة ١٣٤٥ هـ.
- إبن الانباري، البيان في غريب القرآن، دار الكاتب العربي، القاهرة، سنة ١٩٦٩ م.
- الباقلاني (القاضي أبو بكر)، إعجاز القرآن، جزءان، بهامش كتاب الاتقان في علوم القرآن للسيوطي، المكتبة الثقافية بيروت ١٩٧٣ م.
- الببلاوي (محمد علي)، التعريف بالنبي والقرآن الشريف، القاهرة، سنة ١٩٢٧ م.
- (١٠) البخاري، صحيح البخاري، ٩ أجزاء في ثلاثة مجلدات، مطابع الشعب (بدون تاريخ) بدوي (احمد احمد)، من بلاغة القرآن، مكتبة نهضة مصر، ١٩٥٠ م.
- البغدادي (الحسين)، معالم التنزيل، مطبعة المنار، القاهرة ١٣٤٥ هـ.
- بلاشير، القرآن، نزوله، تدوينه، ترجمته، وتأثيره، عربى رضا سعادة، دار الكتاب اللبناني، بيروت ١٩٧٤ م.
- البنا (احمد الدمياطي)، اتحاف فضلاء البشر بالقراءات الاربع عشر، القاهرة، سنة ١٣٥٩ هـ.
- (١٥) بن بني (مالك)، الظاهرة القرآنية، مكتبة دار العروبة، القاهرة سنة ١٩٥٨ م.
- البهي (الدكتور محمد)، من مفاهيم القرآن في العقيدة والسلوك، دار الفكر، بيروت، ١٩٧٠ م.
- البوطي (محمد سعيد)، من روائع القرآن، ط٢، مكتبة الفارابي، دمشق، سنة ١٩٧٠ م.
- البيضاوي، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، في مجموعة من التفاسير، ٦ مجلدات، دار احياء التراث العربي، بيروت، سنة ١٣١٧ هـ.
- الترمذي، الجامع الصحيح، أو «سنن الترمذي»، مطبعة البابي، القاهرة، سنة ١٩٣٧ م.
- (٢٠) التستري (سهل)، تفسير القرآن العظيم، مطبعة السعادة، القاهرة، سنة ١٩٠٨ م.
- إبن تيمية (احمد)، الاكليل في المتشابه والتنزيل، المطبعة العامة، القاهرة، سنة ١٣٢٣ هـ.

- إبن تيمية (أحمد)، مقدمة في أصول التفسير، دار القرآن الكريم، الكويت (بدون تاريخ).
 الثعالبي (عبد الرحمن)، الجواهر الحسان في تفسير القرآن، الجزائر، سنة ١٣٢٣ هـ.
 الجديلي (محمد)، نظرات حديثة في التفسير، المكتب التجاري، بيروت، سنة ١٩٦٣ م.
 (٢٥) أجزاني (عبد القاهر)، دلائل الإعجاز، ط ٢ مطبعة المنار، القاهرة، سنة ١٣٣١ هـ.
 (نشر السيد محمد رشيد رضا).
 جلال الدين المحلي، وجلال الدين السيوطي، قرآن كريم، تفسير الجلالين، مكتبة الملاح.
 دمشق، (بدون تاريخ).
 جملة مؤلفين، القرآن، نظرة عصرية جديدة، المؤسسة العربية، بيروت، سنة ١٩٧٢ م.
 جمال (أحمد محمد)، مع المفسرين والكتاب، دار الكتاب العربي، القاهرة، سنة ١٩٥٤.
 إبن جني (المحتسب)، في تبين وجوه شواذ القراءات، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية،
 القاهرة، سنة ١٣٨٦ هـ.
 (٣٠) الحداد (الاستاذ)، القرآن والكتاب، جزءان، لا دار نشر، ولا تاريخ، في سلسلة «دروس
 قرآنية».
 الحداد ()، نظم القرآن والكتاب، الكتاب الأول: اعجاز القرآن، لا دار نشر، ولا تاريخ.
 حسين (محمد الخضر)، بلاغة القرآن، المطبعة التعاونية، دمشق ١٩٧١ م.
 أبو حيان الأندلسي، التفسير الكبير، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٣٢٨ هـ.
 إبن الخازن الشيعي، لباب التأويل في معاني التنزيل، في مجموعة من التفاسير، ٦
 مجلدات، دار احياء التراث العربي، بيروت، سنة ١٣١٧ هـ.
 (٣٥) الخطيب (عبد الكريم)، اعجاز القرآن، دار الفكر العربي، القاهرة، سنة ١٩٦٤ م.
 الخطيب ()، التفسير القرآني للقرآن، دار الفكر العربي، القاهرة، بدون تاريخ.
 ابن الخطيب (محمد)، أوضح التفاسير، ط ٦، المطبعة المصرية، القاهرة، سنة ١٩٦٤ م.
 خلف الله (محمد وسلام)، ثلاث رسائل في اعجاز القرآن، دار المعارف بمصر، القاهرة،
 سنة ١٩٥٥ م.
 الخوئي (أبو القاسم)، البيان في تفسير القرآن، ط ٢، مطبعة الآداب، النجف، سنة ١٩٦٦ م.
 (٤٠) الداني (أبو عمرو)، المحكم في نقط المصاحف، مديرية احياء التراث القديم، دمشق،
 سنة ١٩٦٠ م.
 الداني، المقنع في رسم القرآن الكريم (مخطوط)، الجامعة الأميركية، بيروت.
 الداني، التيسير في القراءات السبع، نشر وتحقيق «برنزل»، الاستانة، سنة ١٩٣٠ م.
 سلسلة المكتبة الإسلامية، ٢.
 إبن أبي داود (أبو بكر)، كتاب المصاحف، المطبعة الرحمانية، القاهرة، سنة ١٩٣٦ م.
 درّاز (الدكتور محمد عبد الله)، النبأ العظيم، نظرات جديدة في القرآن، ط ٢، دار القلم،

الكويت، سنة ١٩٧٠ م.

(٤٥) دروزة (محمد عزة)، القرآن المجيد، المكتبة العصرية، صيدا بيروت، بدون تاريخ.
الدومي (أحمد عبد الجواد)، مبعوث الازهر الشريف بلبنان، الاسلام منهاج وسلوك، المكتبة العصرية، صيدا بيروت، دون تاريخ.

الديب (محمد السباعي)، البيان في اعجاز القرآن، مطبعة صبيح، القاهرة، سنة ١٩٦٠ م.
الذهبي (محمد حسين)، التفسير والمفسرون، دار الكتب الحديثة، القاهرة، سنة ١٩٦١ م.
الرازي (فخر الدين)، التفسير الكبير أو مفاتيح الغيب، المطبعة البهية، القاهرة، ١٩٣٨.
(٥٠) الرافي (الدكتور مصطفى صادق)، اعجاز القرآن، والبلاغة النبوية، ط ٩؛ دار الكتاب العربي، بيروت، سنة ١٩٧٣ م.

رضا (محمد رشيد)، تفسير المنار، ط ٨، مطبعة المنار، القاهرة سنة ١٣٤٦ هـ.
الزجاج، إعراب القرآن، الهيئة العامة لشؤون المطابع الاميرية، القاهرة، سنة ١٩٦٣ م.
أبي زرة (الامام عبد الرحمن بن زجلة)، حجة القراءات، تحقيق سعيد الافغاني، مؤسسة الرسالة، ط ٢، بيروت، ١٩٧٩ م.

الزرقاني (عبد العظيم)، مناهل العرفان، مطبعة شبرا، القاهرة، ١٣٥٩ هـ.
(٥٥) الزركشي (محمد بن بهادر)، البرهان في علوم القرآن، ٤ أجزاء، تحقيق محمد ابو الفضل ابراهيم، دار احياء الكتب العربية، سنة ١٩٥٧ م القاهرة.
الزمخشري، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الاقاويل في وجوه التأويل، مطبعة محمد مصطفى، القاهرة، ٣٥٤ هـ (٤ أجزاء)

الزنجاني (أبو عبد الله)، تاريخ القرآن، ط ٣، مؤسسة الاعلمي، بيروت سنة ١٩٦٩ م.
السجستاني، غريب القرآن، المطبعة الرحمانية، القاهرة، ١٣٤٢ هـ.
أبو السعود، ارشاد العقل السليم الى مزايا القرآن الكريم، ج ٢، مطبعة بولاق القاهرة ١٢٧٥
(٦٠) السيوري (مقداد)، كنز العرفان في فقه القرآن، تبريز، ١٣١٤ هـ.
السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن)، الاتقان في علوم القرآن، جزءان في مجلد واحد، المكتبة الثقافية، بيروت، سنة ١٩٧٣ م.

السيوطي (المتوكلي)، في ما ورد في القرآن باللغة الحبشية والفارسية والهندية والتركية والزنجية والنبطية والقبطية والسريانية والعبرانية والبربرية، مكتبة القدسي والبدير، دمشق، سنة ١٣٤٨ هـ.

السيوطي، معترك الاقران في اعجاز القرآن، دار الفكر العربي، القاهرة، سنة ١٩٦٩ م.
شاهين (عبد الصبور)، تاريخ القرآن، دار الكاتب العربي، القاهرة، سنة ١٩٦٦ م.
(٦٥) شحاتة (دكتور عبد الله محمود)، تاريخ القرآن والتفسير، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ١٩٧٢ م.

- الشرباصي (أحمد)، قصة التفسير، دار الجيل، بيروت، ط ٢، سنة ١٩٧٨ م.
- الشريف الرضي، تلخيص البيان في معجزات القرآن، تحقيق محمد عبد الغني حسن، دار احياء الكتب العربية، القاهرة، ١٩٩٥ م.
- شيخ أمين (الدكتور بكري)، التعبير الفني في القرآن، دار الشروق، بيروت، سنة ١٩٧٣ م.
- الصابوني (محمد علي)، التبيان في علوم القرآن، دار الارشاد بيروت سنة ١٩٧٠ م.
- ٧٠) الصالح (الدكتور الشيخ صبحي)، مباحث في علوم القرآن، ط ١١، دار العلم للملايين، بيروت، سنة ١٩٧٩ م.
- صبيح (محمد)، بحث جديد عن القرآن، ط ٦، دار الثقافة العامة القاهرة، بدون عنوان.
- الصعيدى (عبد المتعال)، النظم الفني في القرآن، مكتبة الاداب، القاهرة، سنة ١٩٥٠ م.
- الطبرسي، مجمع البيان، طهران، سنة ١٣١٤ هـ.
- الطبري، جامع البيان في تفسير القرآن، المطبعة الاميرية القاهرة، ١١٣٢
- ٧٥) الطوسي (أبو جعفر)، التبيان في تفسير القرآن، المطبعة العلمية النجف، سنة ١٩٥٧ م.
- الظافر (نصير الدين)، حسن الايجاز في ابطال الاعجاز، المطبعة الانجليزية الاميركانية، القاهرة، بدون تاريخ.
- عبد الجبار (القاضي)، تنزيه القرآن عن المطاعن، المطبعة الجمالية، القاهرة، ١٣٢٩ هـ.
- عبد الرحمن (عائشة)، التفسير البياني للقرآن، دار المعارف بمصر، القاهرة، ١٩٦٢ م.
- عبد الرحمن ()، القرآن والتفسير العصري، دار المعارف بمصر، القاهرة، ١٩٧٠ م.
- ٨٠) عبدو (محمد)، تفسير جزء عم، مطبعة مصر، القاهرة، ١٣١٤ هـ.
- أبو عبيده (معمربن المثنى)، مجاز القرآن، مكتبة الخانجي، القاهرة سنة ١٩٥٤ م.
- العدوي (محمد مخلوف)، عنوان البيان في علوم التبيان، مطبعة المعاد، القاهرة، ١٣٤٤
- إبن العربي، أحكام القرآن، مطبعة السعادة، القاهرة ١٣٢١ هـ.
- العزوزي (محمد العربي)، دليل مباحث علوم القرآن المجيد، دار الانصاف بيروت ١٩٥٦ م.
- ٨٥) العسكري (الحسني)، تفسير العسكري، تبريز، سنة ١٣١٤ هـ.
- عطاء (عبد القادر)، التفسير الصوفي للقرآن، دار الكتب الحديثة القاهرة سنة ١٩٦٩ م.
- العتار (الدكتور داود)، موجز علوم القرآن، مؤسسة الاعلمي، بيروت، ط ٢، ١٩٧٩
- العكبري، إملأ ما من به الرحمن من وجوه الإعراب والقراءات في جمع القرآن، المطبعة الميمنية، القاهرة، سنة ١٣٢١ هـ.
- العلوي، عبد الله، تفسير القرآن، طهران، سنة ١٣٥٢ هـ.
- ٩٠) الغزالي (جواهر القرآن)، مطبعة محيي الدين الكردي القاهرة، سنة ١٣٢٩ هـ.
- الغزالي (محمد)، نظرات في القرآن، ط ٣، دار الكتب الحديثة القاهرة، سنة ١٩٦٢ م.
- جفرى (آرثر)، مقدمتان في علوم القرآن، مكتبة الخانجي القاهرة، سنة ١٩٧٢ م.

- الفراء، معاني القرآن، دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٥٥ م.
- الفيض الكاشاني، الصافي في تفسير القرآن، طهران، سنة ١٣٧٤ هـ.
- ٩٥) قببسي (الدكتور محمد)، تدوين القرآن الكريم، الوثيقة الأولى في الاسلام، دار الآفاق الجديدة، بيروت، ١٩٨١ م. ١١٦ ص.
- بن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، سنة ١٣٧٣ هـ.
- إبن قتيبة، تفسير غريب القرآن، تحقيق السيد أحمد صقر، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٧٨.
- القرطبي، الجامع لاحكام القرآن، دار الكتب المصرية القاهرة ١٩٣٥ م.
- القطان (مناع)، مباحث في علوم القرآن، الدار السعودية للنشر، الرياض، بدون تاريخ.
- ١٠٠) قطب (سيد)، التصوير الفني في القرآن، دار الشروق، بيروت. بدون تاريخ.
- قطب (سيد)، في ظلال القرآن، دار احياء الكتب العربية، القاهرة سنة ١٩٥٣ م.
- لقبسي (قاسم محمد)، تاريخ التفسير، المجمع العلمي العراقي، بغداد، سنة ١٩٦٦ م.
- إبن قيم الجوزية، التبيان في أقسام القرآن، المكتبة التجارية الكبرى القاهرة، ١٩٣٣.
- ابن قيم الجوزية، كتاب الفوائد المشوق الى علوم القرآن وعلم البيان، القاهرة، ١٣٢٧ هـ.
- ١٠٥) ابن كثير (اسماعيل)، تفسير الحافظ ابن كثير، مطبعة المنار، القاهرة، ١٣٤٣ هـ.
- لاشين (د. عبد الفتاح)، البديع في ضوء اساليب القرآن، دار المعارف، القاهرة. ١٩٧٩.
- لاشين، المعاني في ضوء اساليب القرآن، ط ٣، سنة ١٩٧٨ م.
- لاشين، البيان في ضوء اساليب القرآن، سنة ١٩٧٧ م.
- المبرد، ما اتفق لفظه واختلف معناه في القرآن المجيد، القاهرة، ١٣٥٠ هـ.
- ١١٠) مخلوف (دكتور عبد الرؤوف)، الباقلاني وكتابه اعجاز القرآن، دراسة تحليلية نقدية، دار مكتبة الحياة، بيروت، سنة ١٩٨١ م.
- مكي (أبو محمد بن ابي طالب القيس)، العمدة في غريب القرآن، تحقيق يوسف عبد الرحمن المرعشلي، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٩٨١ م.
- النحاس (أبو جعفر)، الناسخ والمنسوخ في القرآن، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٣٧٢ هـ.
- النسفي، مدارك التنزيل وحقائق التأويل، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٣١٧ هـ.
- النمر (د. عبد المنعم)، علوم القرآن الكريم، دارالكتاب اللبناني، بيروت، ١٩٧٩.
- ١١٥) النيسابوري، غرائب القرآن وغرائب الفرقان، المطبعة الاميرية، القاهرة، سنة ١٣٢٣ هـ.
- الواحدى (علي)، أسباب النزول، مؤسسة الحلبي، القاهرة ١٩٦٨ م.

BLACHERE, R., Introduction au Coran, Ed. Besson et Chantemerle' Paris 1959

BLACHERE, Régis, Le Coran; Coll. Que sais-je?; P.U.F." Paris 1977

CASANOVA, P., Mohammed et la fin du monde; Paris, 1911 - 1913; 2 fasc.

ENCYCLOPEDIE DE L'ISLAM, Leyde, Plusieurs articles : Arabe, Arabya, (١٢٠

Kur'an, Madina, Meckke, Muhammad, Djazirat al- Arab.....

فهرس كتاب عالم المعجزات

٥ مقنمة الكتاب
٢٥ الفصل الأول - معجزة الوحي والتنزيل
٢٩ أولاً - إستمرارية الوحي
٣٣ ثانياً - معنى الوحي
٣٥ ثالثاً - طرق الوحي
٣٩ رابعاً - بدء الوحي
٤٥ خامساً - الوحي والتنزيل والإلهام والنبوّة
٤٩ سادساً - بين النبيّ محمّد والأنبياء السابقين
٦٣ الفصل الثاني - معجزة أميّة محمّد
٦٧ أولاً - القلم العربي
٧١ ثانياً - القراءة والكتابة في مكّة
٧٧ ثالثاً - أساليب الكتابة
٨٢ رابعاً - أميّة محمّد
٨٧ الفصل الثالث - معجزة حفظ محمّد للقرآن
٩٣ أولاً - النسيان النبوي
٩٧ ثانياً - النسخ في القرآن
١٠٣ ثالثاً - إجازة التبديل في القرآن
١٠٦ رابعاً - آيات شيطانية

١١٤ الفصل الرابع - معجزة حفظ الصحابة للقرآن
١١٧ أولاً - تخلف الصحابة عن كل القرآن
١٢١ ثانياً - حديث الأحرف السبعة
١٣١ ثالثاً - حفاظ القرآن
١٣٧ الفصل الخامس - معجزة جمع القرآن وتدوينه
١٤١ أولاً - جمع الرسول للقرآن
١٤٥ ثانياً - مصادر القرآن في التاريخ
١٥٠ ثالثاً - جمع أبي بكر الصديق للقرآن
١٥٦ رابعاً - مصحف عثمان بن عفان
١٦٥ الفصل السادس - معجزة ضبط القرآن وإتلاف المصاحف
١٦٩ أولاً - الوضع السياسي
١٧١ ثانياً - وضع المصاحف العثمانية
١٧٥ ثالثاً - ضبط المصاحف العثمانية
١٧٩ رابعاً - رخصة القراءات
١٨٢ خامساً - المحكم والمتشابه
١٨٤ سادساً - الإقحام
١٨٩ الفصل السابع - معجزة إعجاز القرآن
١٩٣ أولاً - إعجاز لغة القرآن
١٩٨ ثانياً - إعجاز أسلوب القرآن
٢٠٥ ثالثاً - الحكم للغة أم للقرآن ؟
٢١٣ رابعاً - معجزات القرآن في العلوم
٢١٥ خاتمة البحث
٢١٧ المصادر والمراجع
٢٢٢ فهرس كتاب عالم المعجزات

